МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ

ЕГЭ-2023

Махачкала – 2023

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ И СОКРАЩЕНИЙ

Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФЦТ	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр тестирования»
ОИВ	Орган исполнительной власти
УНКСО	Управление надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Дагестан
ДИРО	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Дагестанский институт развития образования»
РЦОИ	Региональный центр обработки информации по вопросам информационного, организационного и технического обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования
МОУО	Муниципальный орган управления образованием
АТЕ	Административно-территориальная единица
ОО	Организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам
ГИА	Государственная итоговая аттестация
РИС ГИА	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация обучающихся 9-х классов, освоивших образовательные программы основного общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация обучающихся 11-х классов, освоивших основные образовательные программы среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КЕГЭ	Единый государственный экзамен по учебному предмету «Информатика и информационно-коммуникативные технологии (ИКТ)», проводимый в компьютерной форме
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
ППЭ	Пункт проведения экзамена
ОВЗ	Ограниченные возможности здоровья
ЭМ	Экзаменационные материалы
ИС-9	Итоговое собеседование по русскому языку в 9-х классах
ИС-11	Итоговое сочинение (изложение) в 11-х классах
ГЭК	Государственная экзаменационная комиссия
КК	Конфликтная комиссия Республики Дагестан
ПК	Предметная комиссия по проверке экзаменационных работ
ПД	Персональные данные

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ **4**

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ

РУССКИЙ ЯЗЫК **5**

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ) **57**

МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ) **92**

ФИЗИКА **125**

ХИМИЯ **144**

ИНФОРМАТИКА И ИКТ **180**

БИОЛОГИЯ **193**

ИСТОРИЯ **221**

ГЕОГРАФИЯ **255**

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК **282**

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ **304**

ЛИТЕРАТУРА **317**

ВВЕДЕНИЕ

В данном сборнике представлены анализ результатов ЕГЭ-2023 и рекомендации для системы образования Республики Дагестан по совершенствованию образовательного процесса и методики преподавания учебных предметов, составленные Дагестанским институтом развития образования на основе САО и отчетов председателей предметных комиссий.

В настоящих материалах представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Республике Дагестан, приведены методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам и анализ типичных затруднений выпускников образовательных организаций республики при выполнении заданий ЕГЭ.

Даны рекомендации по повышению качества образования по предметам.

Рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций общего и среднего специального образования, а также учителей-предметников. Также представленные материалы будут интересны обучающимся и их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные предоставлены Региональным центром обработки информации ДИРО (комплекс программ РИС ГИА-11).

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
РУССКИЙ ЯЗЫК-2023

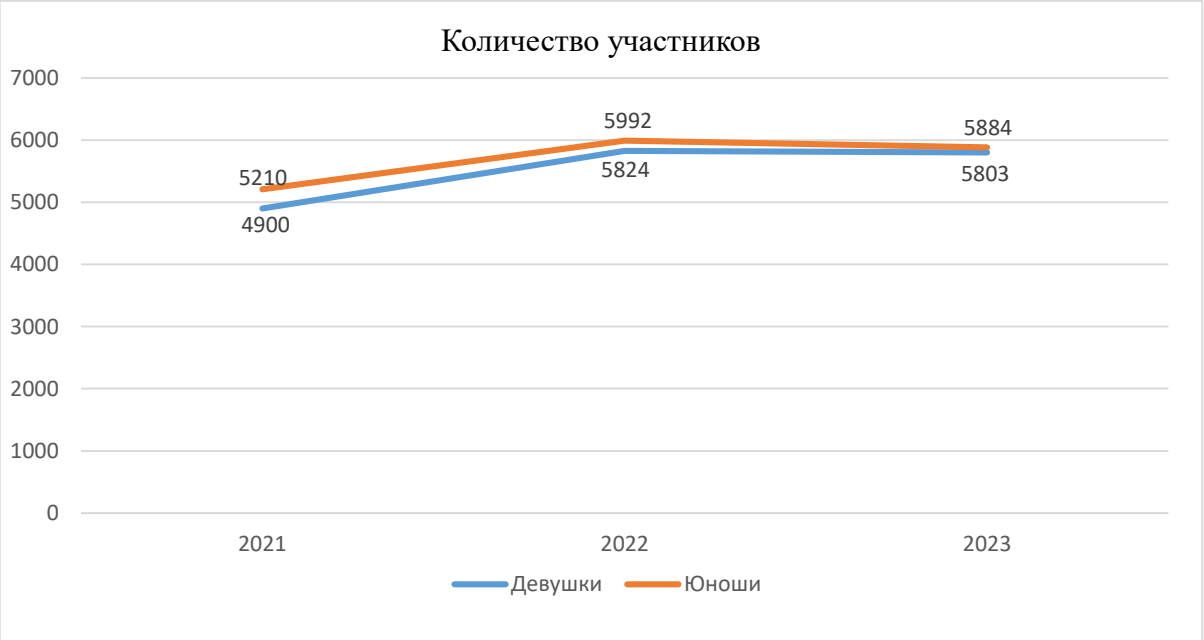
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 52 человека.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10098	90,47	11739	93,37	11687	91,06

Стабильно держится соотношение между девушками и юношами. В 2023 году – это 49,65% девушек и 50,35 % юношей (в 2022 году – 48,29 % девушек и 50,71% юношей соответственно).



Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 10848 (95%); 679 – выпускники прошлых лет (5,7%), 67 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,6%), 78 – выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) (0,7%), 15 – обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету (0,1%). Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ – 8143 (69,3%) и выпускники лицеев и гимназий – 2354

(20%). Участников из интернатов было 286 (2,4%) и 54 (0,5%) человека – из остальных учебных заведений.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	11687
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	10848
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	67
– ВПЛ	679
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	78
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	15

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	
Из них: – Гимназия	1459
– Кадетская школа-интернат	31
– Лицей	895
– Лицей-интернат	141
– Музыкальный кадетский корпус	51
– Основная общеобразовательная школа	8
– Основная общеобразовательная школа-интернат	5
– Специальная общеобразовательная школа	3
– Специальный (коррекционный) детский дом	11
– Средняя общеобразовательная школа	8143
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	43
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	46
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	12

Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городов Республики Дагестан: г.Махачкала – 2809 (21,89%), г.Дербент – 647 (5,04%), г. Каспийск – 604 (4,71%), г. Хасавюрт – 366 (2,85%).

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	32	0,25
2	Акушинский район	189	1,47
3	Ахвахский район	58	0,45
4	Ахтынский район	129	1,01
5	Бабаюртовский район	148	1,15
6	Бежтинский участок	38	0,3

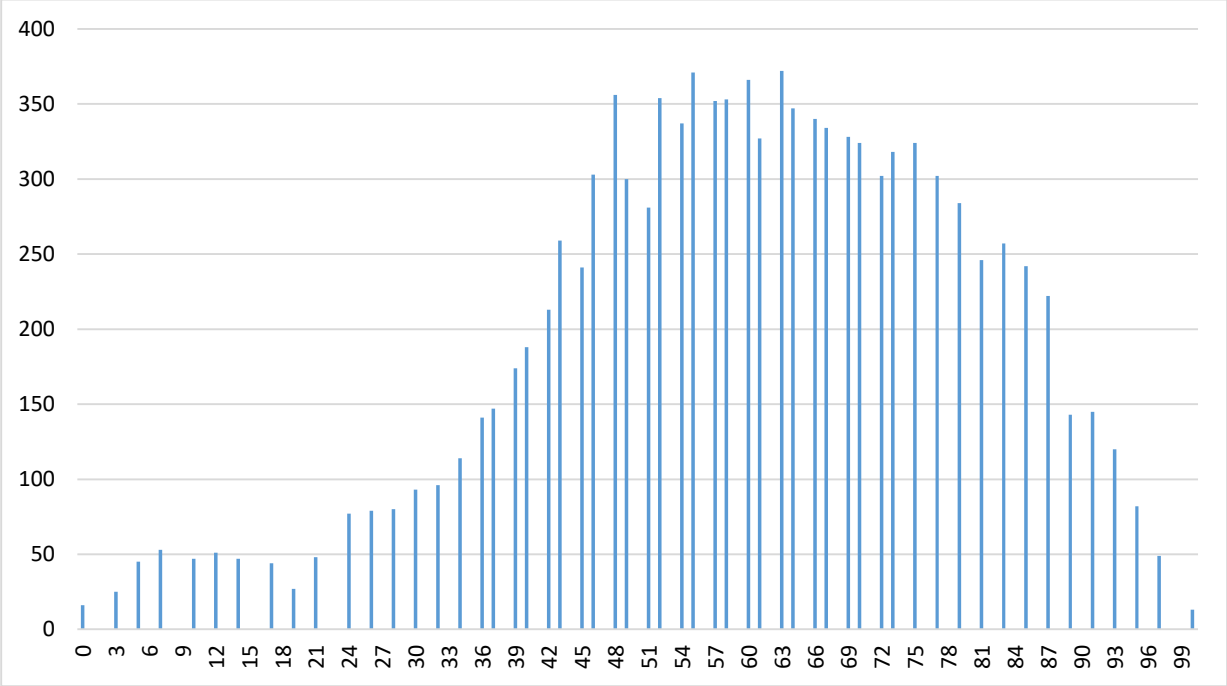
7	Ботлихский район	156	1,22
8	Буйнакский район	196	1,53
9	Гергебильский район	58	0,45
10	Гумбетовский район	50	0,39
11	Гунибский район	100	0,78
12	Дахадаевский район	180	1,4
13	Дербентский район	415	3,23
14	Докузпаринский район	47	0,37
15	Казбековский район	120	0,93
16	Кайтагский район	124	0,97
17	Кизилюртовский район	234	1,82
18	Сулейман-Стальский район	240	1,87
19	Карабудахкентский район	301	2,35
20	Каякентский район	271	2,11
21	Кизлярский район	196	1,53
22	Кулинский район	48	0,37
23	Кумторкалинский район	64	0,5
24	Курахский район	79	0,62
25	Лакский район	50	0,39
26	Левашинский район	280	2,18
27	Магарамкентский район	230	1,79
28	Новолакский район	162	1,26
29	Ногайский район	104	0,81
30	Рутульский район	66	0,51
31	Шамильский район	118	0,92
32	Сергокалинский район	118	0,92
33	Табасаранский район	358	2,79
34	Тарумовский район	126	0,98
35	Тляратинский район	101	0,79
36	Унцукульский район	99	0,77
37	Хасавюртовский район	325	2,53
38	Хивский район	131	1,02
39	Хунзахский район	116	0,9
40	Цумадинский район	78	0,61
41	Цунтинский район	66	0,51
42	Чародинский район	26	0,2
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	194	1,51
44	г.Махачкала	2809	21,89
45	г.Дербент	647	5,04
46	г.Буйнакск	199	1,55

47	г.Хасавюрт	366	2,85
48	г.Каспийск	604	4,71
49	г.Кизляр	217	1,69
50	г.Кизилюрт	182	1,42
51	г.Избербаш	297	2,31
52	г.Южносухокумск	56	0,44
53	г.Дагестанские Огни	210	1,64

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за 2021-2023 годы показал следующую картину: на 2,31% уменьшилось количество участников ЕГЭ по сравнению с прошлым годом. Результаты ЕГЭ по русскому языку стабильные на протяжении последних двух лет: средний балл в 2021 году – 65,91, в 2022 году – 59,74 баллов, 2023 году – 59,34 баллов. В текущем году по сравнению с предыдущим годом наблюдается незначительное снижение среднего тестового балла на 0,4 %.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Количество выпускников 2023 года, обучающихся по общеобразовательным программам среднего общего образования,

не достигших минимального балла, составляет 3,63%, а именно: по сравнению с 2021 г. увеличилось (2,19%), а в сравнении с 2022г. уменьшилось (0,57%);

от минимального балла до 60 баллов по сравнению с 2022г. незначительно уменьшилось на 0,35%, а с 2022г. увеличилось на 13,23%;

от 61 до 80 баллов уменьшилось на 3,38%.

Процент выпускников текущего года, обучающихся по общеобразовательным программам среднего общего образования, получивших от 81 до 99 баллов, увеличился на 0,68% (с 2021г. уменьшилось на 8,28%).

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что имеются следующие изменения по количеству участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы в интервале от 61 до 80, уменьшился на 3,38% в сравнении с предыдущим годом и на 6,94% – с 2021г. (2021г. – 42,16%; 2022г. – 38,43%; 2023г. – 35,17%). Наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы от минимального до 60: 2021г. – 33,87%; 2022г. – 44,12 %; 2023г. – 47,52%.

Число стобалльников увеличилось по сравнению с 2022 годом на 2 человека (в 2021г. – 31 человек, 2022г. – 11 человек). В числе стобалльников выпускники только текущего года, обучающиеся по программам СОО. Причем большая часть – это выпускники лицеев и гимназий – 7 человек, что составляет 53,8% от их общего количества; 4 человека – это представители СОШ, что составляет 30,8% от их общего числа; 2 человека – выпускники интернатов (15,4%).

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,44	4,20	3,63
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,29	44,87	47,52
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,11	38,55	35,17
4.	от 81 до 99 баллов, %	21,85	12,89	13,57
5.	100 баллов, чел.	31	11	13
6.	Средний тестовый балл	65,91	59,74	59,34

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

Сравнивая результаты ЕГЭ в разрезе типов ОО, можно говорить о том, что наибольший процент выпускников, не достигших минимального балла, в этом году дали выпускники лицеев и гимназий (4,52%), в 2022г. – выпускники интернатов (5,05%), а в 2021г. – выпускники СОШ (1,4%). Положительную динамику по этому критерию показывают интернаты: в 2022г. – 5,05%, а в 2023г. – 0,6%. Наблюдается уменьшение (за 2021г. – 2023г.) процента высокобалльников из числа выпускников лицеев и гимназий на 13%, интернатов – на 4%. Однако наблюдаем увеличение процента высокобалльников из числа выпускников техникумов и колледжей – 1,3%, общеобразовательных школ – на 4%.

Таким образом, с учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты в этом году (от 81 до 100 баллов) получили выпускники общеобразовательных школ.

Среди выпускников СПО и выпускников прошлых лет доля высокобалльников составляет 6,82% и 11,32%, что соответственно ниже предыдущих лет: 2021г. – 14,29% и 13,4%, 2022г. – 9,09% и 3,13%, у них же и выше доля участников, набравших балл ниже минимального – 4,55% и 4,58%.

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,36	4,55	4,58	2,25
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,77	68,18	39,62	33,15
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,05	20,45	44,47	42,13
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,7	6,82	11,32	21,91
5	Количество участников, получивших 100 баллов	13	0	0	1

– **в разрезе типа образовательной организации**

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,7	35,32	34,89	27,66	1
Интернаты	0,6	33,82	44,19	21,09	7
Лицеи и гимназии	4,52	51,81	32,71	10,91	4
СОШ	2,44	68,29	21,95	7,32	0
Техникумы и колледжи	1,7	35,32	34,89	27,66	1
Иные	4,94	23,46	37,04	33,33	1

– **в разрезе муниципалитетов**

По территориальному признаку самый высокий процент выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, также остается у Цунтинского и Цумадинского районов – 30% и 25,71% (в прошлом году 30,77% и 25%.)

В некоторых районах, показавших высокий процент выпускников, получивших минимальный балл, в этом году наблюдается положительная динамика по сравнению с 2022 годом, например, в Бежтинском районе в 2022г. – 8,62%, в 2023г. – 5,41%, в Гунибском районе в 2022г. – 6,96%, а в 2023г. – 1,19%, в Унцукульском районе в 2022г. – 10,16%, а в 2023г. – 4,35%.

Наблюдается положительная динамика среди выпускников, получивших минимальный балл в городских школах, например, в г.Дагестанские Огни – в 2022г. –

2,19%, а в 2023г. – 1,48%; в г.Кизляре – в 2022г. – 2,19%, а в 2023г. – 0,93%; в г.Буйнакске – в 2022г. – 3,59%, а в 2023г. – 1,05%.

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский район	29	10,34	68,97	20,69	0	0
2	Акушинский район	175	9,71	62,29	21,71	6,29	0
3	Ахвахский район	50	0	60	30	10	0
4	Ахтынский район	121	15,7	61,16	18,18	4,96	0
5	Бабаюртовский район	145	6,9	50,34	29,66	13,1	0
6	Бежтинский участок	37	5,41	75,68	18,92	0	0
7	Ботлихский район	147	12,93	60,54	22,45	4,08	0
8	Буйнакский район	184	1,09	46,74	41,85	10,33	0
9	Гергебильский район	52	7,69	57,69	25	9,62	0
10	Гумбетовский район	50	8	78	12	2	0
11	Гунибский район	84	1,19	55,95	38,1	4,76	0
12	Дахадаевский район	171	2,34	46,2	36,26	15,2	0
13	Дербентский район	411	4,38	57,42	29,68	8,52	0
14	Докузпаринский район	47	14,89	38,3	36,17	10,64	0
15	Казбековский район	117	0	42,74	46,15	11,11	0
16	Кайтагский район	121	2,48	59,5	28,93	9,09	0
17	Кизилюртовский район	214	3,74	62,15	28,04	6,07	0
18	Сулейман-Стальский район	232	4,31	50,86	35,78	9,05	0
19	Карабудахкентский район	280	4,29	65	23,57	7,14	0
20	Каякентский район	260	2,31	55,38	35,38	6,92	0
21	Кизлярский район	189	4,23	60,85	29,1	5,82	0
22	Кулинский район	47	4,26	63,83	31,91	0	0
23	Кумторкалинский район	61	3,28	39,34	47,54	9,84	0
24	Курахский район	78	7,69	47,44	33,33	11,54	0
25	Лакский район	47	10,64	53,19	23,4	12,77	0
26	Левашинский район	246	6,91	61,38	23,98	7,72	0
27	Магарамкентский район	219	5,94	49,32	32,42	12,33	0
28	Новолакский район	160	2,5	48,13	31,88	17,5	0
29	Ногайский район	104	0,96	44,23	39,42	15,38	0
30	Рутульский район	62	17,74	61,29	20,97	0	0
31	Шамильский район	106	11,32	58,49	23,58	6,6	0

32	Сергокалинский район	111	8,11	56,76	31,53	3,6	0
33	Табасаранский район	347	6,05	60,52	25,36	8,07	1
34	Тарумовский район	123	4,07	47,15	41,46	7,32	1
35	Тляратинский район	93	24,73	55,91	13,98	5,38	0
36	Унцукульский район	92	4,35	59,78	28,26	7,61	0
37	Хасавюртовский район	303	0,66	56,11	36,96	6,27	0
38	Хивский район	123	13,82	64,23	16,26	5,69	0
39	Хунзахский район	111	5,41	60,36	29,73	4,5	0
40	Цумадинский район	70	25,71	50	22,86	1,43	0
41	Цунтинский район	50	30	48	20	2	0
42	Чародинский район	25	16	64	12	8	0
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	187	5,35	62,03	28,34	4,28	0
44	г.Махачкала	2651	1,17	33,01	43,38	22,44	8
45	г.Дербент	631	1,43	30,9	43,42	24,25	1
46	г.Буйнакск	191	1,05	52,88	34,55	11,52	0
47	г.Хасавюрт	350	1,71	48,57	39,43	10,29	0
48	г.Каспийск	577	0,52	39,34	39,51	20,62	1
49	г.Кизляр	214	0,93	39,72	42,99	16,36	1
50	г.Кизилюрт	177	2,26	45,76	37,29	14,69	0
51	г.Избербаш	285	0,7	40,7	40,35	18,25	0
52	г.Южносухокумск	55	9,09	70,91	14,55	5,45	0
53	г.Дагестанские Огни	203	1,48	51,23	35,47	11,82	0

Более 20%, которые достигли балла выше среднего
Свыше 20%, которые не достигли минимального балла

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ: ГБОУ РД "РФМЛИ" – 47,06%, МБОУ СОШ №8 г.Махачкалы – 53,33% и ГБОУ РД "Республиканский лицей-интернат "Центр одаренных детей" – 42,55%, МБОУ СОШ №19 – 45,83%. По количеству стобалльников среди выпускников лидирует г. Махачкала – 8 человек.

Низкие результаты ЕГЭ продемонстрировали МКОУ "Луткунская СОШ" – 40,91%, МКОУ "Наскентская СОШ" – 29,17%, МКОУ "Агвалинская гимназия" – 29,17%, МКОУ "Ново-Фригская СОШ" – 27,78%.

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участни-ков, чел.	Доля ВТГ, получив-ших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получив ших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от мин. до 60 баллов	Доля ВТГ, не достиг ших мин. балла
1	(260024) МКОУ "Урминская СОШ"	12	58,33	25	16,67	0
2	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	38	55,26	28,95	15,79	0
3	(280010) МКОУ "Новолакская гимназия"	15	53,33	40	6,67	0
4	(450008) МБОУ СОШ №8	15	53,33	33,33	13,33	0
5	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	51	47,06	45,1	7,84	0
6	(450019) МБОУ СОШ №19	72	45,83	31,94	20,83	1,39
7	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	141	42,55	40,43	17,02	0
8	(440068) НОУ "Гулливер"	12	41,67	50	8,33	0
9	(440051) МБОУ "Лицей №51"	34	41,18	38,24	20,59	0
10	(450001) МБОУ "Гимназия№1"	13	38,46	46,15	15,38	0
11	(440008) МБОУ "Лицей №8"	51	37,25	56,86	5,88	0
12	(20010) МКОУ "Гапшиминская СОШ"	11	36,36	36,36	27,27	0
13	(270004) МКОУ "Гапцахская СОШ им. Т.Н.Нагиева"	11	36,36	18,18	45,45	0
14	(440039) МБОУ "Лицей №39"	146	34,93	50	15,07	0
15	(440034) МБОУ "СОШ №34"	55	34,55	41,82	23,64	0
16	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	62	33,87	45,16	20,97	0
17	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	30	33,33	36,67	30	0
18	(120025) МБОУ "Уркарахский МПЛ им. Алисултанова М. Г."	12	33,33	33,33	33,33	0
19	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	12	33,33	33,33	33,33	0
20	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	16	31,25	56,25	12,5	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участни-ков, чел.	Доля ВТГ, получив-ших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получив ших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от мин. до 60 баллов	Доля ВТГ, не достиг ших мин. балла
21	(450013) МБОУ СОШ №13	20	30	60	10	0
22	(490001) МКОУ гимназия №1	47	29,79	44,68	23,4	2,13
23	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	31	29,03	67,74	3,23	0
24	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	108	28,7	42,59	28,7	0
25	(80028) МБОУ "Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова"	14	28,57	57,14	14,29	0
26	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	35	28,57	51,43	20	0
27	(440060) Лицей ДГУ	14	28,57	35,71	21,43	14,29
28	(450012) МБОУ СОШ №12	54	27,78	48,15	24,07	0
29	(440022) МБОУ "Лицей №22"	105	27,62	43,81	28,57	0
30	(120024) МБОУ "Уркарахская МПГ им. А. Абубакара"	22	27,27	45,45	27,27	0
31	(330044) МКОУ "Хучнинская СОШ №2"	11	27,27	27,27	45,45	0
32	(370004) МКОУ "Аксайская СОШ № 1 им. З.Н. Батырмурзаева"	15	26,67	66,67	6,67	0
33	(230005) МБОУ "Тюбинская СОШ"	15	26,67	53,33	20	0
34	(480001) МБОУ "СОШ №1"	38	26,32	39,47	34,21	0
35	(450020) МБОУ СОШ №20	23	26,09	21,74	43,48	8,7
36	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	74	25,68	44,59	28,38	1,35
37	(470013) МКОУ "Гимназия №3"	16	25	50	25	0
38	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	76	25	47,37	27,63	0
39	(450021) МБОУ СОШ №21	52	25	40,38	34,62	0
40	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	28	25	32,14	42,86	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участни-ков, чел.	Доля ВТГ, получив-ших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получив ших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от мин. до 60 баллов	Доля ВТГ, не достиг ших мин. балла
41	(530007) МБОУ "СОШ №7"	12	25	25	50	0

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участни ков	Не преодоле-ли порог, доля	Доля ВТГ, получив ших от мин. до 60 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от 61 до 80, доля	Доля ВТГ, получив ших от 81 до 100, доля
1	(40009) МКОУ "Луткунская СОШ"	22	40,91	45,45	9,09	4,55
2	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	24	29,17	54,17	16,67	0
3	(400001) МКОУ "Агвалинская гимназия"	24	29,17	45,83	25	0
4	(380011) МКОУ "Ново-Фригская СОШ"	18	27,78	66,67	5,56	0
5	(270013) МКОУ "Мугерганская СОШ им.А.Р. Рамалданова"	11	27,27	54,55	9,09	9,09
6	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	11	27,27	54,55	18,18	0
7	(270012) МКОУ "Магарамкентская СОШ №2"	11	27,27	36,36	27,27	9,09
8	(380010) МКОУ "Ново-Захитская СОШ"	12	25	50	16,67	8,33
9	(440043) МБОУ "СОШ №43"	16	18,75	68,75	12,5	0
10	(350005) МКОУ "Кардибская СОШ"	11	18,18	54,55	18,18	9,09
11	(330020) МКОУ "Курекская СОШ"	12	16,67	83,33	0	0
12	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Герея Зульпукарова"	18	16,67	66,67	5,56	11,11
13	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	36	16,67	63,89	13,89	5,56
14	(470005) МКОУ "СОШ №5 им. героя России Мусалаева Т.О"	12	16,67	50	16,67	16,67

15	(130028) МБОУ "Нюгдинская СОШ"	13	15,38	76,92	7,69	0
16	(190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ"	21	14,29	76,19	9,52	0
17	(50001) МКОУ "Адильянгиюртовская СОШ им. Закарьяева Д.М."	14	14,29	50	28,57	7,14
18	(440060) Лицей ДГУ	14	14,29	21,43	35,71	28,57
19	(310003) МКОУ "Батлухская СОШ"	15	13,33	73,33	13,33	0
20	(330030) МКОУ "Сиртичская СОШ"	24	12,5	83,33	4,17	0
21	(450022) МБОУ "ДКК"	16	12,5	75	12,5	0
22	(20021) МКОУ "Мугинский МПЛ"	16	12,5	56,25	31,25	0
23	(50002) МКОУ "Бабаюртовская СОШ 1 им.А.А.Арзулумова"	42	11,9	28,57	42,86	16,67
24	(320020) МКОУ "Сергокалинская СОШ №2"	26	11,54	57,69	26,92	3,85
25	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	27	11,11	22,22	48,15	18,52
26	(520002) МКОУ "СОШ №2"	19	10,53	73,68	15,79	0
27	(350013) МКОУ "Тляратинская СОШ" им. А.С. Сайпулаева	19	10,53	68,42	15,79	5,26
28	(330015) МКОУ "Джульджагская СОШ"	19	10,53	63,16	26,32	0
29	(130024) МБОУ "Мичуринская СОШ"	11	9,09	72,73	18,18	0
30	(190023) МБОУ "Манасская СОШ"	11	9,09	72,73	18,18	0
31	(410008) МКОУ "Междуреченская СОШ"	11	9,09	72,73	18,18	0
32	(180018) МКОУ "Ортастальская СОШ"	11	9,09	54,55	18,18	18,18
33	(290007) МКОУ "Кунбатарская СОШ"	11	9,09	54,55	27,27	9,09
34	(390009) МКОУ "Ободинская СОШ"	11	9,09	45,45	36,36	9,09

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году держатся на уровне 2022 года, несмотря на то что увеличилось количество обучающихся, набравших от 81 до 99 баллов. Одновременно уменьшилось количество выпускников, не достигших минимального балла. Также увеличилось число стобалльников.

Хотя в прошлом году наблюдалась положительная динамика результатов ЕГЭ в большинстве районов республики по заданиям тестовой части, в текущем году есть проблемы в выполнении некоторых заданий (№№ 3, 4, 5, 9, 11, 13, 16, 18, 20, 24). Это связано с расширением и усложнением языкового материала. В связи с этим считаем необходимым отрабатывать наиболее тщательно эти задания тестовой части; продолжить работу по подготовке выпускников к качественному выполнению работ по критериям К2, К7, К8, К9, К10 (в этом году наблюдается положительная динамика по всем критериям); на уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста; совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции обучающихся; включать в деятельность различные виды языкового разбора; регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы обучающийся видел динамику результатов обучения; совместно с психологом оказывать психологическую помощь выпускникам и их родителям.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по русскому языку проводится на основе ФГОС СОО, все основные характеристики экзаменационной работы в 2023г. сохранены. Изменения экзаменационных материалов по русскому языку в заданиях 1 части (№ 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9) и 2 части (№27) направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, в том числе стилистический анализ текста, обновление формулировок заданий и системы ответов (множественный выбор), расширение языкового материала.

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2023 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие обучающихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 2 типа заданий: с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМы соотносятся с целями обучения русскому языку по образовательным программам среднего общего образования. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения

национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Приводится анализ КИМ по учебному предмету (вариант 349) на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов.

В 2023 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 года проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку в Республике Дагестан вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры для анализа заданий взяты из открытого варианта 349 КИМ ЕГЭ.

Низкие показатели заданий по культуре речи №4 и №5, возможно, связаны с изменениями ЕГЭ 2023 года. При детальном анализе заданий выяснено, что наибольшие затруднения вызвало недостаточное владение выпускниками нормами языка с учетом расширения предъявляемого языкового материала.

В **задании №4** в текущем году по формулировке требовалось указать варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Задание усложнилось множественным выбором ответов и обновлённым орфоэпическим словником. Среди предложенных в тесте слов обучающимся необходимо было выбрать те, которые можно объяснить правилом.

Правила орфоэпии лучше усваиваются, если учить группами слова, объединенные общим звучанием. Самые маленькие группы слов: прилагательные, деепричастия, наречия; самые простые (практически не содержат исключений: причастия и деепричастия). Сложным для выпускников является постановка ударения в глаголах, особенно в инфинитивах, где ударение падает на Ить, Ать, Ять, ировАть (ПО СЛОВНИКУ). При этом надо учесть слова, которые не подчиняются правилам или являются исключениями (такие слова как клАла, послАла, откУпорить и другие).

4. Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

1) знАчимость
2) углублЁнный
3) кОрысть
4) пОручни
5) облЕгчит

Правильный ответ: ***1, 2, 4.***

Задание №5 проверяло лексические нормы в области паронимов, в 2023 году список слов-паронимов обновлен. По условию в одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово, необходимо было исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. При выполнении

задания выпускник должен был определить тип паронима: корневой, суффиксальный, приставочный. У каждой приставки и суффикса в русском языке есть значение. При образовании новых слов при помощи суффиксов и приставок слово получает какое-то обобщенное значение. Для успешного выполнения задания при выборе схожих по звучанию слов важно учитывать их смысловые различия, характер лексической сочетаемости, способы управления, функционально-стилистическую окраску и употребление.

5. В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.

На севере, в условиях ВЕЧНОЙ мерзлоты, жилые дома возводятся по специальным проектам.

ИСКУССТВЕННЫЙ международный язык эсперанто стал 64-м языком, используемым в Интернете при автоматическом переводе.

Кафедральный собор обретает сегодня БЫЛОЕ великолепие и красоту, восхищавшую в прежние времена заезжих купцов и гостей города.

Уже сейчас многие предприниматели проявляют далеко не ПРАЗДНЫЙ интерес к этому проекту и даже становятся инициаторами его реализации.

И очень важно хотя бы раз в неделю побыть наедине с природой, ощутить её постоянство и ВЕЛИЧИНУ, проникнуться её стабильностью.

Пояснение.

Из приведенных предложений вместо слова «величина» должно быть употреблено «величие». Слова «величие» и «величина» являются паронимами, имеют разное значение. «Величие – это наличие в ком-чём-либо выдающихся свойств, внушающих преклонение, уважение. Слово «величина» имеет несколько значений: 1. Размер, объём, протяжённость предмета. 2. То, что можно измерить, исчислить. 3. О человеке, выдающемся в какой-нибудь области деятельности. Правильный ответ – ***ВЕЛИЧИЕ.***

Среди наиболее сложных для участников ЕГЭ 2023 года оказались задания по работе с текстом (№№3, 23, 24 части 1), которые в ходе анализа привлекли внимание существенным снижением процента выполнения по сравнению с 2022 годом, за исключением задания №23 (незначительное улучшение по сравнению с прошлым годом (37% – 33%), но средний процент выполнения задания остается менее 50%.

Так, при выполнении **задания №3** (в 2022г. – задание №1) требовалось верно определять стилистические характеристики текста: функционально-смысловой тип и стиль речи; тему, основную мысль; анализ структуры и языковых особенностей. Одной из причин выявленных типичных ошибочных ответов является невнимательное чтение выпускниками текста. Так, в открытом варианте был предложен текст Д.А.Гранина: к ошибочному ответу привело то, что обучающиеся не обратили внимание на детали: содержатся только элементы описания ГЭС, процесс строительства гидроэлектростанции отсутствует.

Примеры из открытого варианта КИМ

Для «Блокадной книги» мы прежде всего искали дневники блокадников – они были дороже, чем личные свидетельства. Особенность любого дневника – достоверность; обычно автор излагает не прошлое, а сегодняшнее, он не столько вспоминает, сколько делится своими воспоминаниями, сообщает новости, рассказывает то, что произошло сегодня.

Большой террор, репрессии отучили питерцев вести дневники. Занятие стало слишком опасным. В блокаду эта естественная потребность вернулась с неожиданной **силой**, люди почувствовали себя участниками истории, <...> захотелось сохранить, записать неповторимость происходящего. Но было ещё одно обстоятельство – появилось сокровенное ощущение духовной **пищи**; удивительно, но дневник помогал выживать. Умственная работа, духовное осмысление поддерживали. После публикации «Блокадной книги» нам стали приносить дневники; вдруг оказалось, что, несмотря на все ужасы, страдания, люди записывали подробности своей жизни.

Вот дневник главного инженера Пятой ГЭС, бесценный именно своими **деталями**.

9 января 1942 года: «Остались без топлива больницы, госпитали, дома, уголь стал для Ленинграда кровью, и этой крови всё меньше».

14 января: «Окончен монтаж котла под антрацит. Нет здорового человека, пригодного для ручной забросски в котёл угля».

Я цитирую лишь отдельные строчки из этого замечательного дневника, вестú который было тоже подвигом…

Каждый дневник по-своему **передаёт** трагедию города. В каждом дневнике есть талант наблюдательности, понимание того, как **драгоценны** подробности этой невероятной блокадной жизни людей.

(По Д.А. Гранину)

3. Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) В первом и последнем абзацах сообщается об особенностях текстов, написанных в жанре дневника, и об их ценности.
2) Использование эпитетов («сокровенное ощущение духовной пищи», «невероятной блокадной жизни людей», «дневник... бесценный именно своими деталями») позволяет автору выразить своё отношение к описываемым событиям.
3) Текст написан в научном стиле; цель автора – избегая оценочных суждений, дать научное объяснение событий, происходивших в блокадном Ленинграде.
4) Развёрнуто изложить свои мысли автору помогает использование разнообразных синтаксических конструкций, среди которых – ряды однородных членов предложения, сложные предложения разных видов, цитирование.
5) Примеры из официального отчёта главного инженера позволяют читателю представить, как шёл процесс строительства гидроэлектростанции во время блокады Ленинграда.

Пояснение.

1) В первом и последнем абзацах сообщается об особенностях текстов, написанных в жанре дневника, и об их ценности. – ***Верно***. *В первом и последнем абзаце дается жанровая характеристика дневника.*
2) Использование эпитетов («*сокровенное* ощущение духовной пищи», «*невероятной* блокадной жизни людей», «дневник... *бесценный* именно своими деталями») позволяет автору выразить своё отношение к описываемым событиям. – ***Верно.*** *С помощью данных эпитетов автор выражает свое отношение к описываемым событиям.*
3) Текст написан в научном стиле; цель автора – избегая оценочных суждений, дать научное объяснение событий, происходивших в блокадном Ленинграде. – ***Неверно***. *Перед нами текст, в котором нет научного объяснения событий, оценочные суждения присутствуют, поэтому ответ под номером 1 не является верным.*
4) Развёрнуто изложить свои мысли автору помогает использование разнообразных синтаксических конструкций, среди которых – ряды однородных членов предложения, сложные предложения разных видов, цитирование. – ***Верно.*** *Текст содержит сложные синтаксические конструкции, цитирование, предложения, осложненные однородными членами.*
5) Примеры из официального отчёта главного инженера позволяют читателю представить, как шёл процесс строительства гидроэлектростанции во время блокады Ленинграда. – ***Неверно.*** *Содержатся элементы описания строительства ГЭС, процесс строительства гидроэлектростанции отсутствует.*

Низкок показатель выполнения и **задания №23** (37%), который проверяет определение функционально-смысловых типов речи в указанных фрагментах текста. Трудности выполнения задания связаны с определением языковых явлений, представленных в тексте. Ошибки связаны со специфической чертой рассуждения: отличительной чертой является его отвлечённый характер, и оно связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что выражается, как правило, в употреблении абстрактной лексики. Выпускникам легче узнать рассуждение-доказательство с ярко выраженным признаком – наличием тезиса и аргументов, но они затрудняются в распознавании рассуждения-объяснения и рассуждения-размышления. Такие тексты экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию. Вызывает затруднения также задача на проведение параллели между несколькими предложениями, выявление причинно-следственных и других связей, то есть проведение анализа смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей.

23. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1) Предложение 5 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 4.
2) В предложениях 7, 8 показано внутреннее состояние персонажа.
3) В предложениях 11, 12 представлено повествование.
4) Предложения 20, 21 поясняют, раскрывают смысл предложения 19.
5) В предложении 40 представлено рассуждение.

Пояснение

1) *Предложение 5 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 4. –* ***Верно****.*

(4) Сейчас, например, даже в артелях лесорубов не приходится есть из общего котла, да ещё помнить, чтобы не съесть больше соседа. (5) Так что поговорка «Раньше батьки с ложкой не суйся» нынешним ребятам, пожалуй, и непонятна.

2) *В предложениях 7, 8 показано внутреннее состояние персонажа. –* ***Неверно.*** *В данном фрагменте элементы описания присутствуют, но нет описания внутреннего состояния человека, указывающего на чувства, ощущения.*

(7) Щи обычно бывали «пустые», без мяса, но в праздники в них иной раз были накрошены кусочки говядины. (8) И в этих случаях полагалось сначала всем обедающим хлебать одну жижу и лишь после того, как отец первым зачерпнёт со дна мясо, разрешалось «таскать» кусочки и остальным.

3) *В предложениях 11, 12 представлено повествование. –* ***Неверно****. Повествование можно представить несколькими картинами подряд, в которых происходит смена событий (действие динамично), данный фрагмент – рассуждение: нельзя представить при помощи картины. Имеется тезис* «уважай окружающих, считайся с ними» *и объяснение в 12 предложении.*

(11) Но каких правил поведения ни коснись, в главном они всегда об одном: уважай окружающих, считайся с ними. (12) Ведь строго соблюдая правила поведения, ты будешь хорошим товарищем всем, кто общается с тобой в семье, в школе, на отдыхе.

4) *Предложения 20, 21 поясняют, раскрывают смысл предложения 19. –* ***Верно.*** *Дается объяснение, почему путешествовать в те времена было опасно и люди ходили вооруженными.*

(19) Потому что путешествовать в те времена было намного опаснее, чем теперь. (20) По дорогам скитались в поисках добычи бродяги, в лесах укрывались шайки разбойников. (21) Да и при любом споре того и гляди получишь удар копьём или мечом. (22) Люди постоянно ходили вооружёнными, а уезжая из дому в дальний путь, надевали на себя кольчугу, тяжёлые латы, голову прятали под железный шлем.

5) *В предложении 40 представлено рассуждение. –* ***Верно.*** *Перед нами рассуждение, так как содержит объяснение, что отличает человека высокой культуры.*

(40) Главное, что отличает человека высокой культуры, – уважение к окружающим, внимание к каждому, кто рядом с тобой, внутреннее благородство в любом, даже самом незначительном поступке.

Проверяемыми элементами содержания в **задании №24** является умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Особые трудности испытывают обучающиеся при определении фразеологизмов. Как самостоятельная лексическая единица языка, фразеологизмы имеют свои отличительные черты: устойчивый состав, в котором насчитываются два и более слов; воспроизводимость (употребляются в речевой ситуации как готовые словосочетания для построения образной и выразительной речи; переносное значение, которое сложилось исторически; являются одним членом предложения. В предложенном задании открытого варианта ЕГЭ по

русскому языку у выпускников встречались следующие ответы: *«того и гляди», «скитались», «речь идёт», «голову прятали», «скитались в поисках», «шайки разбойников», «дальний путь», «тысячу лет назад», «латах».* К фразеологизмам согласно перечисленным признакам можно отнести только словосочетания: «того и гляди» (выражение опасения, возможность внезапного события, действия), «речь идёт» (означает – вопрос касается кого-, чего-либо),

24. Из предложений 17–22 выпишите один фразеологизм.

Верный ответ: *того и гляди / речь идёт.*

В сфере внимания при анализе результатов ЕГЭ оказалось также большинство заданий по **орфографии**.

Задание №9 по формату стало аналогичным орфографическим заданиям №10–12: необходимо указать варианты ответов (их может быть от 2 до 4 цифр), в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Сложность задания для выпускников в неумении правильно подобрать проверочное слово, в отсутствии знаний на правила «Чередующиеся гласные в корне», в непонимании лексического значения слова. Наиболее частотной ошибкой является также включение одной из позиций в ответ или исключение одного варианта ответа.

9. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) тр..фарет, ди..лог, обог..щение
2) преобр..зить, ур..внение (с переменной), к..медия
3) оч..щение, экспер..мент, нап..вать (мелодию)
4) (московский) ст..рожил, обозн..чение, (металл) нак..лился
5) к..снуться, в..рсистый, г..ревать

В открытом варианте 349 слова, в которых пропущена одна и та же буква в позициях ***1, 4, 5.***

Умение писать суффиксы различных частей речи проверяется в **задании №11**. Резкое снижение показателей можно объяснить неумением определять часть речи слова, применять определенное орфографическое правило. Сложность в том, что правил очень много, необходимо изучить правила правописания суффиксов существительных, прилагательных, наречий, глаголов и глагольных форм и запомнить. Самую большую трудность представляет различение суффиксов глаголов -ова-ева-, -ива-ыва-, -ва;

11. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) въедл..вый, посме..ваться
2) запот..вавший, питом..ц
3) гру́ш..вый, врем..чко
4) устра..вать, продл..вать
5) рассчит..вать, завид..вать

Правильный ответ: ***1, 2, 3.***

Задание №12, проверяющее правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, остается одним из трудных для выпускников. Очень важно для написания гласной в личном окончании глагола (для слов настоящего и будущего

времени) правильно подобрать неопределенную форму глагола. Для этого следует не спутать инфинитивы, похожие по буквам, но разные по смыслу (например, молоть – мелить) и не перепутать похожие глаголы совершенного вида и несовершенного вида (например, гнать – гонять). Чтобы не допустить ошибки в написании гласной в страдательных причастиях прошедшего времени, необходимо быть внимательными при определении инфинитива. Написание безударных гласных в суффиксах причастий настоящего времени зависит от принадлежности производящего глагола к I или II спряжению. Возможно, затруднения вызвали слова из задания №12 открытого варианта КИМ: «рыщущий» (инфинитив – рыскать, 1 спряжение, форма настоящего времени – рыщут) и «хлещущий» (инфинитив – хлестать, 1 спряжение, форма настоящего времени – хлещут).

12. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) (это) противореч..т (правилам), зачист..вший (напильником деталь)
2) (дети) приуч..тся, рыщ..щие (волки)
3) сдерж..нное (обещание), пересуш..нное (бельё)
4) (дрессировщики) науч..т (льва), хлещ..щие (струи)
5) (снегá) припорош..т, руш..щееся (здание)

Правильный ответ: ***1, 5.***

Ниже среднего базового уровня (49%) учащимися выполнено **задание №13,** которое включает правила правописания частицы НЕ. Для успешного выполнения задания требуется применить правило, начиная с определения части речи. Формулировка задания предполагает, что всегда необходимо найти слово, которое пишется слитно с частицей НЕ.

В заданиях открытого варианта представлены различные случаи раздельного написания: наличие при прилагательном слов-частиц *далеко не, отнюдь не, вовсе не*, усиливающих и подчеркивающих значение отрицания, или отрицательных местоимений/наречий.

Также следует обратить внимание на омонимичные слова, написание которых зависит от части речи: предлоги *несмотря на…, невзирая на…* не путать с деепричастиями: *не смотря под ноги, не взирая с превосходством*.

Одной из причин неверного ответа в данном задании является неумение различать сочетания *ничто иное (никто иной)/ не кто иной, как... (не что иное, как…)*. Чтобы дать правильный ответ, необходимо определить, какое это предложение: отрицательное или утвердительное. Раздельное написание почти всегда зависит от тех служебных слов, которые идут вслед за этим словосочетанием.

13. Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.

На конверте был написан никому (НЕ)ИЗВЕСТНЫЙ адрес отправителя.
Гостей встречали в отнюдь (НЕ)БОЛЬШОЙ комнате с камином.
Корабли вышли в море, (НЕ)СМОТРЯ на штормовое предупреждение.
Посреди равнины стоял дом, ничем (НЕ)ОГОРОЖЕННЫЙ.
Виктор гордился (НЕ)КЕМ иным, как своим дедушкой.

Пояснение

В данных примерах слитное написание в предложении ***Корабли вышли в море, НЕСМОТРЯ на штормовое предупреждение.*** *Слово* ***«несмотря»*** *пишется слитно, так как является предлогом. В остальных случаях написание раздельное: никому НЕ ИЗВЕСТНЫЙ (отрицательное местоимение никому); отнюдь НЕ БОЛЬШОЙ (частица отнюдь); ничем НЕ ОГОРОЖЕННЫЙ (зависимое слово при причастии – ничем); НЕ КЕМ иным, как (союз как следует за сочетанием, предложение утвердительное).*

Выполняя задания по пунктуации, выпускники 2023 года показали низкий уровень владения **пунктуационными нормами.** Проверяемые элементы содержания в заданиях №№16–21 свидетельствуют о недостаточно устойчивых умениях анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять их на письме с помощью знаков препинания.

Задание, с которым выпускники справились хуже, чем в прошлом году, – это **задание №16**, проверяющее навык постановки знаков препинания в предложении с однородными членами и сложносочиненном предложении.

16. Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) О былом благополучии и знатности рода Буниных писатель знал и по семейным преданиям и по литературным источникам.
2) За снежным туманом скрылись поле и телеграфные столбы и лес.
3) Народу в дом набилось битком и на человека в чёрном костюме никто не обращал внимания.
4) Неудача приковывает ноги к земле или даёт крылья.
5) Наш проводник был прекрасно осведомлён о повадках диких зверей и хищных птиц и великолепно ориентировался в лесу

Пояснение.

Затруднения в выполнении этого задания связаны с неумением правильно определять грамматическую основу предложения, когда подлежащее путают с прямым дополнением – существительным в В.п. без предлога. Разграничить эти члены предложения помогает прежде всего смысловой анализ. Подлежащее обозначает действующее лицо, а дополнение – лицо (предмет), на которое переходит действие.

В открытом варианте 349 – ***Неудача приковывает ноги к земле или даёт крылья*** *– простое предложение с однородными сказуемыми, запятая не ставится. Также в предложении встречающийся два раза союз выпускники принимают за повторяющийся и приходят к выводу, что здесь пропущена запятая, в то время как эти союзы соединяют разные ряды однородных членов предложения:* ***Наш проводник был прекрасно осведомлён о повадках диких зверей и хищных птиц и великолепно ориентировался в лесу.*** *Повторяющийся союз встречается в предложении* ***За снежным туманом скрылись поле и телеграфные столбы и лес****, поэтому ставятся две запятые. Правильный ответ открытого варианта КИМ –* ***1, 3.***

Ниже среднего (26%) уровень выполнения **задания №18** открытого варианта КИМ 2023 года продемонстрировал недостаточное умение обучающимися расставлять знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Сложность в том, что выпускники не умеют отличать вводные слова от членов предложения и союзов, так как омонимия влияет на постановку знаков препинания. Чтобы не ошибиться, нужно помнить, что вводные слова не являются членами предложения и не связаны с ними. Проверить это можно, убрав из предложения сочетание без искажения смысла. Часто смешивают союз «однако» с омонимичным вводным словом, не учитывая, что слово «однако» может быть противительным союзом: в таком случае его можно заменить союзом «но». Особое внимание следует обратить на слова, которые не являются вводными и не обособляются (*вдруг, ведь и другие*).

18. Расставьте недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложениях должны стоять запятые.

Гости (1) к моему удивлению (2) не дослушали рассказ до конца. Однако (3) я понимаю, что они торопились, и (4) потому (5) не сержусь на них.

Пояснение

Как вводное выражение, ***к моему удивлению,*** *выражает чувства говорящего человека к содержанию высказывания, поэтому выделяется запятыми.* ***Однако*** *в данном контексте является противительным союзом, можно заменить синонимичным «но» и стоит в начале предложения. Слово «потому» – наречие, поэтому запятыми не выделяются.*

Правильный ответ открытого варианта 349 – ***1, 2.***

Самый низкий показатель выполнения всех заданий КИМ в **задания №20**, в котором необходимо правильно расставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями. В таком предложении часто бывает несколько придаточных частей, а также сочетание сочинения и подчинения. Вследствие этого рядом могут оказаться два союза: два подчинительных союза или сочетание сочинительного и подчинительного союзов. Пунктуационные трудности на стыке союзов, на наш взгляд, и являются основной проблемой при выполнении этого задания. Поэтому нужно найти грамматические основы, определить количество частей и их границы, установить, чем связаны части сложного предложения, обратить внимание на виды подчинения: однородное, неоднородное, последовательное.

20. Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Мы видели (1) как образование одного понятия являлось ключом к образованию трёх остальных (2) и (3) как эти три последних у подростка обычно развивались не тем путём (4) каким развивалось первое.

(По Л.С. Выготскому).

Пояснение.

В открытом варианте КИМ представлено сложноподчиненное предложение с однородным и последовательным подчинением. Однородные придаточные предложения, соединенные союзом ***и,*** *запятой не разделяются.*

Правильный ответ – ***1, 4.***

Задание №21 нацелено на развитие практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений, в данном случае – анализа семантики различных синтаксических конструкций. При выполнении пунктуационного анализа текста предлагается выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием в небольшом тексте познавательного характера. В открытом варианте КИМ 2023 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой. Чтобы не ошибиться в постановке запятой на одно и то же правило, необходимо проанализировать все предложения, где есть искомый знак препинания, выявить, каким правилом объясняется этот знак.

21. Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Перволетье – пора, которая дарит нам тихие зори, сменяющие почти незаметно одна другую. (2) «Одна заря сменить другую спешит, дав ночи полчаса», – вспоминаем мы пушкинские строки. (3) Как всегда, рано просыпаются птицы, приветствуя наступление нового дня, а с восходом солнца открывают свои разноцветные глаза цветы. (4) Собираясь в перволетье в поход или на рыбалку, не забывайте о некоторых народных приметах. (5) Вечером с водоёма поднимается пар – завтра может пойти дождь. (6) Ночью нет росы, в низких местах туман – будет ненастье. (7) Утром туман стелется по воде – жди хорошую погоду. (8) Но независимо от погоды лето есть лето: это цветы, ягоды, грибы, птичьи напевы.

Пояснение.

В данном фрагменте текста в предложения 1, 2, 3, 4, 6, 8 ставится запятая. Но только в предложениях ***2, 3, 4*** *запятая на одно правило – обособление в предложении с деепричастным оборотом.*

Таким образом, задания 1 части направлены на контроль освоения элементов содержания, связанных с теоретической грамотностью, умением определять морфологическую принадлежность слова, видеть его контекстное окружение и применять теоретические знания для решения тестовой задачи, а это означает, что в процессе обучения русскому языку необходимо постоянно совершенствовать как теоретические знания, так и практическую грамотность в их неразрывном единстве и взаимосвязи.

Содержательный анализ выполнения **задания №27** части 2 КИМ ЕГЭ 2023 года проводился с учётом среднего процента выполнения задания по 12 критериям оценивания.

Экзаменуемым в открытом варианте КИМ был предложен следующий текст.

(1) Многие ребята спрашивают: откуда вообще появились разные правила поведения? (2) Никто этих правил из головы не выдумывал. (3) Они создавались в народе постепенно и возникали отнюдь не случайно.

(4) Сейчас, например, даже в артелях лесорубов не приходится есть из общего котла, да ещё помнить, чтобы не съесть больше соседа. (5) Так что поговорка «Раньше батьки с ложкой не суйся» нынешним ребятам, пожалуй, и непонятна. (6) Возникла эта

поговорка в давние времена, когда в крестьянских семьях все ели щи из одной миски. (7) Щи обычно бывали «пустые», без мяса, но в праздники в них иной раз были накрошены кусочки говядины. (8) И в этих случаях полагалось сначала всем обедающим хлебать одну жижу и лишь после того, как отец первым зачерпнёт со дна мясо, разрешалось «таскать» кусочки и остальным.

(9) И сейчас существуют правила, каких не знали в старину. (10) Например, скажем, что невежливо стоять у дверей вагона, если не собираешься выходить на следующей остановке.

(11) Но каких правил поведения ни коснись, в главном они всегда об одном: уважай окружающих, считайся с ними. (12) Ведь строго соблюдая правила поведения, ты будешь хорошим товарищем всем, кто общается с тобой в семье, в школе, на отдыхе.

(13) Сколько раз ты, наверное, слышал: «Сними шапку, если в комнату вошёл!»

– (14) А зачем её снимать, шапку? – думал ты с досадой. – (15) И откуда взялось такое правило?..

(16) Ты, конечно, очень удивился бы, встретив на улице человека, одетого в костюм из… листового железа: шапка железная, куртка железная, брюки железные, сапоги железные и даже рукавицы железные. (17) Речь идёт о рыцарских латах, которые теперь можно увидеть только в музее. (18) Но тысячу лет назад такие доспехи надевали не только готовясь к бою, но и собираясь в любую поездку. (19) Потому что путешествовать в те времена было намного опаснее, чем теперь. (20) По дорогам скитались в поисках добычи бродяги, в лесах укрывались шайки разбойников. (21) Да и при любом споре того и гляди получишь удар копьём или мечом. (22) Люди постоянно ходили вооружёнными, а уезжая из дому в дальний путь, надевали на себя кольчугу, тяжёлые латы, голову прятали под железный шлем.

(23) Но вот на пути дом, где живёт добрый человек. (24) И переступая порог этого дома, странствующий рыцарь обязательно снимает свой шлем и несёт его в руке. (25) «Я тебя не опасаюсь», – говорит он этим жестом хозяину, – видишь, моя голова открыта. (26) Я тебе доверяю. (27) Ты хороший человек, не грабитель и не предатель, удар исподтишка не нанесёшь».

(28) Эти времена давно прошли. (29) Но обычай – входя в комнату, снимать шапку – остался. (30) Остался потому, что это хороший обычай.

(31) Снимая шапку, ты показываешь хозяевам, что уважаешь дом, в который вошёл, уважаешь живущих в нём людей, веришь в их порядочность, в хорошее отношение к тебе. (32) И это им, конечно, приятно.

(33) С тех же давних времён идёт обычай: здороваясь, снимать перчатку с правой руки. (34) Сняв рукавицу, человек показывал встречному, что в его ладони не спрятано оружие. (35) Кроме того, в железной рыцарской рукавице не так-то легко было пожать протянутую руку.

(36) А сейчас ты снимаешь варежку из внимания к товарищу? (37) Ведь ты надел её для того, чтобы предохранить пальцы и ладонь от холода. (38) Зачем же заставлять приятеля её касаться? (39) Лучше дай ему пожать твою тёплую дружескую руку.

(40) Главное, что отличает человека высокой культуры, – уважение к окружающим, внимание к каждому, кто рядом с тобой, внутреннее благородство в любом, даже самом незначительном поступке.

(По А.А. Дорохову*)

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема значимости правил поведения. (Почему в жизни человека и общества важны правила поведения? Почему людям важно соблюдать правила поведения в обществе?)	1. Правила поведения человека в обществе важны, поскольку в главном они всегда обоснованы необходимостью показать внимание и уважение к окружающим, демонстрируют внутреннее благородство человека.
2. Проблема появления правил поведения человека в обществе? правильного воспитания. (Как возникают правила поведения человека в обществе?)	2. Правила поведения человека в обществе формировались постепенно и отнюдь не случайно. Они основывались на реалиях быта и обычаях, которые со временем забылись, но правила остались и закрепились, потому что «это хороший обычай».
3. Проблема влияния правил поведения человека на взаимоотношения людей в обществе. (Как правила поведения влияют на взаимоотношения людей в обществе?)	3. Правила поведения свидетельствуют об уважении к окружающим. Внимание к каждому, кто рядом, и внутреннее благородство в любом, даже самом незначительном поступке характеризуют человека как вежливого и порядочного.

Выполнение задания №27 указывает на разный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций учащихся.

Приведенные примеры переданы без изменений с сохранением авторской орфографии, пунктуации, грамматических и речевых особенностей.

Результаты выполнения задания №27 по **критерию К1** по варианту 349 наглядно свидетельствует о том, что экзаменуемые успешно справились с формулировкой проблемы (93%).

Для чего нужны правила поведения? Именно над этим вопросом задумывается А.А. Дорохов в предложенном для анализа тексте.

или

Откуда появились разные правила поведения? Над этим вопросом размышляет автор текста Алексей Алексеевич Дорохов.

или

Кого можно назвать человеком высокой культуры? Именно этот вопрос ставит Алексей Алексеевич Дорохов в предложенном для анализа тексте.

В то же время встречались работы, в которых неверно была сформулирована проблема текста.

Какую роль играют окружающие в поддержке человека? Проблему рыцарских доспехов поднимает Дорохов в предложенном тексте.

В данном тексте А.А. Дорохов поднимает проблему шапки.

Однако при условии, что выпускник связывал названную проблему с матерью, с ее воспитанием любви к природе, проблема засчитывалась.

Критерий 2 определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, видеть смысловые компоненты текста, комментировать. Результат выполнения задания по критерию К2 по открытому варианту 349 составил 73%, что свидетельствует о разной степени освоения рассматриваемого комплекса умений. В целом выпускники хорошо справились с комментарием текста, привели два примера-иллюстрации с пояснениями, указали на смысловую связь и проанализировали ее.

Критерий 3. Отражение авторской позиции в сочинении следует рассматривать в связи с определением проблемы текста. Если нет ясного понимания поставленных автором проблем, авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать. В целом, за критерий К3 обучающиеся получили высокий процент выполнения задания – 87%. В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся.

Для чего появились правила поведения? Именно эту проблему Алексей Алексеевич Дорохов поднимает в предложенном для анализа тексте.

…

Авторская позиция, как мне кажется, выражена ясно. А. А. Дорохов считает: «Уважай окружающих, считайся с ними».

За подобное выражение авторской позиции эксперт справедливо выставил **0 баллов.**

Критерий 4. По данному критерию выражается отношение (согласие ИЛИ несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста и обоснование собственной позиции.

Следует отметить достаточное количество работ, в которых экзаменуемые приводят в обоснование собственной позиции удачные примеры из литературных произведений, что говорит о начитанности детей. По тексту А.А. Дорохова для выражения собственной позиции выпускники обращались к примерам произведений писателей-классиков: Н.В.Гоголя «Тарас Бульба», А.Платонова «Юшка», Л.Н.Толстого «Война и мир».

По данному критерию эксперт выставил **1 балл.**

Встречаются работы, в которых отсутствует обоснование собственной позиции или дублируется позиция автора.

Позиция автора заключается в том, что нужно проявлять уважение к окружающим.

Я согласен с мнением автора и считаю, что нужно проявлять уважение к окружающим.

Или

Позиция писателя ясна. Он неравнодушно относится к поставленной проблеме. Людям необходимо проявлять уважение друг к другу и считаться с мнением окружающих.

Я полностью согласна с мнением автора. Во все времена данная проблема является актуальной. Ведь человеку важно всегда соблюдать правила этичного отношения с людьми вокруг.

Обоснование собственной позиции в этих работах оценено **0 баллов.**

Критерий 5. Этот критерий отражает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. В целом выпускники успешно справились с заданием по данному критерию (76%). Большинство ошибок по данному критерию в основном объясняются нарушением абзацного членения. Некоторые логические ошибки связаны с нарушением последовательности изложения:

Уважение к окружающим, внимание к каждому, кто находится рядом и, конечно, приятная улыбка на лице – все это является показателем воспитанности. А. Дорохов в данном тексте также поднимает проблему соблюдения правил поведения.

Или

Такие традиции важно сохранять, потому что это позволит сохранить высокий уровень культуры как взрослых, так и молодого поколения.

Традиционно сложным для всех экзаменуемых остается выполнение задания №27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идёт о следующих критериях: К6 («Точность и выразительность речи»), К7 («Соблюдение орфографических норм»), К8 («Соблюдение пунктуационных норм»), К9 («Соблюдение грамматических норм»), К10 («Соблюдение речевых норм»). Наблюдается незначительное снижение навыков владения грамотной письменной речью и связанных с ними умений по сравнению с 2022 годом по критерию К9 (47% против 49%). За соблюдение пунктуационных норм средний процент (34%) остался без изменений, но ниже 50%.

Критерий 6 оценивает точность и выразительность речи. Результат выполнения задания по данному критерию в среднем составил 61%. Как известно, К6 напрямую связан с К10. Если нет по К10 высшего балла, то высший балл не может быть выставлен и по К6. В открытом варианте КИМ по этому критерию экзаменуемые не получили два балла из-за того, что в работе было нарушение речевых норм.

В данном сочинении нарушены речевые нормы, следовательно, за К6 эксперты не поставили высший балл. Имеются также многочисленные нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм.

Анализ открытого варианта КИМ продемонстрировал высокий уровень подготовки обучающихся, у которых сформированы навыки работы с текстом, что сказалось на успешности выполнения задания по критериям К1 – К5 и К11 – К12. Средний процент выполнения задания №27 по этим критериям колеблется от 73% до 93% как в открытом варианте, так и по всем вариантам, использованным в регионе.

Результаты выполнения заданий связаны с учебными программами, их качеством, возможностью выбора учебников, их наличием. Весь необходимый методический арсенал, обеспеченный федеральным центром и регионом, доступен учителям и учащимся. Он позволяет обеспечить высокий уровень знаний.

Однако у обучающихся-билингвов возникают трудности в обучении русскому языку в связи с тем, что нет отдельной программы по национальной школе и учебников соответствующих, как это было раньше. Все обучающиеся, независимо от места проживания, город это или горный аул, при сдаче единого государственного экзамена на равных условиях.

Недостаток специальных пособий для многонациональной школы Дагестана, отсутствие опоры на принцип взаимосвязанного изучения русского языка и родного, на диалог культур лишает педагогов дополнительных приемов повышения качества знаний обучающихся. Однако недостаточный уровень знаний выпускников объясняется, прежде всего, двумя другими причинами: усложнением заданий, в том числе расширением предъявляемого языкового материала, в №№ 3, 4, 5, 9, 21, 26 первой части КИМа, и уровнем профессионализма учителя, его методической подготовки, спецификой организации учебного процесса, постановкой индивидуальной работы с учащимися. Достижению более высоких результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023/2024 учебном году будет способствовать соотнесение этих задач с механизмами реализации, общими и частными целями обучения, а также тщательное методическое обеспечение их реализации:

- более полное и последовательное использование текстоцентрического принципа в обучении русскому языку: при изучении функциональных стилей и функционально-смысловых типов речи усиление внимания к смысловой стороне работы с текстом (определение жанровой принадлежности текста, определение темы, основной мысли, работа с языковыми особенностями текстов и т.п.);
- развитие эффективных приемов чтения, читательской грамотности, читательской культуры школьников; формирование умения внимательно читать, понимать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, обоснованно доказывать свою точку зрения, убедительно аргументируя ее; усиление работы, направленной на повышение функциональной грамотности учащихся, использование для этого разнообразных упражнений, аналогичных заданиям демоверсии ЕГЭ. Методическую помощь учителю русского языка в формировании функциональной грамотности на уроках окажут пособия издательства «Просвещение», в частности: Федоров В.В., Богомазова С.В., Гончарук С.Ю. и др. Формирование функциональной грамотности. Сборник задач по русскому языку для 8 – 11 классов. – Просвещение, 2019.
- широкое использование в программах обучения русскому языку особого дидактического материала и комбинированных упражнений, сочетающих грамматические, стилистические и правописные задания;
- наряду с методами обучения грамматике более широкое использование различных форм работы по анализу стилистики: наблюдение за текстами, их дифференциация, навыки редактирования;
- ориентирование на Программы, обеспечивающие реализацию ФГОС СОО, которые выпускаются издательствами: Издательский центр «Академия» http://www.academiamoscow.ru/catalogue/; Группа компаний Просвещение» www.prosv.ru; «Русское слово» www.russkoe-slovo.ru; Корпорация «Российский учебник» www.vgf.ru

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметными результатами изучения курса «Русский язык», согласно ФГОС СОО, является формирование универсальных учебных действий (УУД): регулятивных, познавательных, коммуникативных.

Познавательные УУД: моделирование; установление причинно-следственных связей; построение логической цепочки рассуждения.

Регулятивные УУД: составление плана и последовательности действий; внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия.

Коммуникативные УУД: умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность со сверстниками; работать в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.

При выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку с точки зрения представленности в нём метапредметных результатов, можно отметить, что освоение данных результатов обучения подразумевается форматом экзамена: требуются умения рефлексии, смыслового чтения, наличие коммуникативных, регулятивных и логических познавательных УУД.

Важное место в формировании умения учиться занимают регулятивные универсальные учебные действия, обеспечивающие организацию, регуляцию и коррекцию учебной деятельности. Среди типовых заданий ЕГЭ по русскому языку задание №6 предполагает коррекцию предложения с речевыми ошибками. Высокий уровень выполнения задания (74%) свидетельствует о том, что речевые навыки, их применение в практической деятельности обучающимися хорошо усвоены. Формулировка задания направлена на исправление лексической ошибки: исключить лишнее слово или заменить неверно употребленное слово синонимом, обучающийся должен распознать ошибку и исправить ее. Для успешного выполнения задания ему необходимо: выявлять лексическое значение слов в соответствии с содержанием предложений; знать особенности сочетания слов и построения их друг с другом; не допускать речевую избыточность; понимать стилистическую особенность текста. Также обратить внимание на то, что в задании с исключением слова следует вписать свой вариант в бланк ответов в том падеже, в котором оно стоит в тексте, иначе ответ не зачтется.

Практически все задания 1 части по русскому языку отражают проверку сформированности познавательных УУД. Так, выбирая условия орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий при выполнении задания №12, выпускнику для верного ответа необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил. Существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и прочее), при этом требуется умение анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и особенно метапредметных (таких логических универсальных действий, как синтез, обобщение, сравнение, классификация и пр.) не позволяет

грамотно проанализировать ряды слов, так как выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

В системе регулятивных принципов и правил организации для решения определенного круга задач обучения, развития и воспитания применяется алгоритм как метод обучения, который содержит в себе и правила как действовать, и сами способы действия. Часто выпускники, выполняя задания по орфографии и пунктуации, опираются на алгоритмы по определенной теме. Так, алгоритм выполнения задания №11 включает внимательное чтение условия; определение части речи; сначала работа с существительными и прилагательными, т.к. они вызывают меньше всего вопросов; сверка с теорией и проставление гласной; глаголы и другие части речи сверить с таблицей, не забывая проверять вид глагола; вспомнить исключения; выписать номера ответов (от 2 до 4). Такая работа обеспечит успешность выполнения задания.

Умение анализировать структуру предложения более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части речи, которые членами предложения не являются, необходимо при выполнении заданий по пунктуации и синтаксису (№16 – №21). В задании №18 (Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения) трудность для обучающихся заключаются в том, что необходимо сформированное умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «однако» и др.). В школьной программе этому уделяется недостаточное количество часов. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в тексте, в отличие от теста ЕГЭ. Задание №21 проверяет способность проводить пунктуационный анализ текста, то есть объяснять, какой знак препинания необходимо поставить и почему. Оно предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием и тире в предложенном тексте. Номера правильных ответов можно указывать в любом порядке, их количество ограничено только количеством предложений. Поэтому необходимо при выполнении задания систематизировать те предложения, в которых один из знаков (тире, запятая, двоеточие) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Обучаясь в 10-11 классах, школьники по программе в основном закрепляют правила на постановку пунктуационных знаков, идет процесс систематизации, обобщения изученного материала, овладения познавательными универсальными учебными действиями.

Метапредметные результаты обучения, заложенные в ФГОС СОО, влияют на возможности успешного или неуспешного выполнения заданий участниками ЕГЭ. Особое внимание уделяется развитию функциональной грамотности, таких её компонентов, как языковая, читательская, коммуникативная, общекультурная грамотность. Усвоение знаний о русском языке как о системе, освоение его функциональных и выразительных возможностей, развитие умения правильно и эффективно использовать язык в различных сферах и ситуациях общения способствуют успешной социализации обучающихся. Анализ выполнения участниками экзамена по линиям и группам заданий как в целом по региону, так и по группам с разным уровнем подготовки даёт возможность оценить метапредметные результаты обучения, повлиявшие на успешность выполнения заданий КИМ по русскому языку.

Задание №22 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осмысление смысловой и композиционной целостности текста. Поиск и извлечение информации из текста в соответствии с поставленной задачей, умение интерпретировать её как соответствующую/не соответствующую содержанию текста (устанавливать соответствие), находить в тексте требуемую информацию является одним из необходимых метапредметных умений смыслового чтения и читательской грамотности в целом. Отсутствие или недостаточное освоение этих умений является причиной низкой результативности выполнения заданий, связанных с информационной обработкой исходного текста. В частности, экзаменуемые с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные выпускники продемонстрировали высокий уровень освоения в заданиях части 1, проверяющих такие метапредметные умения, как поиск и извлечение информации, заданной в тексте в явном и неявном виде (задания №3 и №22), формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте (задание №3), интерпретация и обобщение содержащейся в тексте информации (задание №22).

При выполнении названных заданий участники экзамена осуществляли базовые логические действия (выявляли и характеризовали существенные признаки текстов, причинно-следственные связи в представленных текстах, делали выводы, позволяющие правильно выполнить задания), а также самостоятельно выбирали способ решения учебной задачи. Например, высокий уровень результативности выполнения задания №25 части 1 (от 67% в группе с удовлетворительной подготовкой до 80% в группе наиболее подготовленных экзаменуемых) говорит об усвоении умений работать с информацией, устанавливать связи между частями текста. В то же время группой участников, не набравших минимального балла, судя по результатам выполнения заданий тестовой части КИМ ЕГЭ по русскому языку, слабо продемонстрированы результаты формирования познавательных универсальных учебных действий (12%), которые бы обеспечивали успешность выполнения заданий части 1: осуществление логических действий, поиска и извлечения информации, заданной в тексте, формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте.

Причина сложности определения элементов функциональных стилей в задании №23 заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся работают с адаптированными текстами, пишут сочинение с учетом типа речи в форме рассуждения, описания или повествования. В реальных текстах ЕГЭ сложнее выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Стоит отметить, что современные школьники, которые сдают в 9 классе итоговое собеседование, потенциально будут более готовы к выполнению данного задания, так как в процессе речевой практики на собеседовании они составляют тексты с учетом типов речи при выполнении задания 3, а значит, будут анализировать такие тексты на этапе подготовки к собеседованию.

Задание №26 проверяет уровень сформированности у выпускников умений различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления.

Задание с развернутым ответом (№27) проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

1. анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
2. комментировать главную проблему исходного текста;

3. определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
4. выражать и аргументировать собственное мнение;
5. последовательно и логично излагать мысли;
6. использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
7. практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

На успешность выполнения задания №27 по содержательным критериям К1 – К4, а также по критерию К5 по всем группам экзаменуемых, за исключением группы экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, повлиял высокий уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения: использование основных видов чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное), извлечение необходимой информации из различных источников, владение основными приёмами информационной переработки письменного текста, умения представлять тексты в виде сочинений, излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), способность адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления. Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог, метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения задания №27 по критериям К1 – К5, достигнуты не были.

Написание сочинения на основе анализа предложенного текста (задание№27 часть 2) способствует демонстрации выпускниками сформированности читательской грамотности. Сравнительно невысокий балл по К2 («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст, подбирая не менее 2 примеров иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её») позволяет говорить о недостаточно хорошо сформированной учебно-познавательной компетенции.

Затруднения вызывает комментирование примеров-иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. Частые ошибки в определении смысловой связи между примерами-иллюстрациями или отсутствие анализа смысловой связи позволяет выявить неспособность некоторых выпускников к обобщению, сравнению, анализу. Отметим, что говорить о формировании этой метапредметной компетенции нужно в свете всего общеобразовательного школьного курса. Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. Причиной тому является невнимательное чтение, что приводит к ошибкам в понимании текста, искажению содержания. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся.

Достаточный уровень сформированности владения языковыми средствами по критериям К6, К9, К10 во всех группах участников экзамена, за исключением учащихся с минимальным уровнем подготовки, говорит об умении ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Владение

орфографической и пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение и является маркером развития языковой личности. Умение соблюдать нормы правописания (К7) на достаточно высоком уровне у выпускников групп, набравших до 80 и 100 баллов, у остальных ниже среднего. Результаты по критерию К8 свидетельствуют о недостаточной сформированности элементов содержания по соблюдению пунктуационных норм во всех группах, кроме высокобалльников. Необходимо совершенствовать систему работы по усвоению орфографических, пунктуационных и речевых навыков и применению их в практической деятельности обучающихся. По критериям К11 и К12 группы участников с удовлетворительным, хорошим и отличным уровнями подготовки продемонстрировали владение навыками познавательной рефлексии (осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания).

В развитии регулятивных умений у выпускников наиболее значительную роль играет алгоритмический метод. Поскольку основной целью обучения языку является формирование коммуникативной компетенции, т.е. способности к общению на языке, то алгоритм представляет собой не просто перечисление последовательных действий, приводящих к желаемому результату, а речевые образцы – клише, которые облегчают обучающимся работу по составлению выражений, высказываний по определённой теме.

Задачей педагогов образовательных организаций является комплексная работа с текстами на уроках различного предметного содержания, что позволит обеспечить высокий уровень выполнения текстовых заданий в ЕГЭ не только по русскому языку, но и по всем другим предметам, поскольку в каждом из них предусмотрен анализ текстового материала (текст общественной тематики, лирического стихотворения, текст задачи и пр.). Уровень умений и навыков выпускников в области информационной обработки текста разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте, умения выделять проблему, комментировать ее и находить авторскую позицию можно считать достаточно высоким. В результатах по этим критериям прослеживается положительная динамика на протяжении последних лет.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно отметить, что результаты экзамена по русскому языку свидетельствуют об усвоении большинством школьников Республики Дагестан основных видов деятельности, представленных в КИМ 2023 года. Средний тестовый балл незначительно изменился по сравнению с прошлым годом и составляет 59,34%.

Достаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2023 года в регионе можно считать следующие элементы содержания / умения и виды деятельности:

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- лексическое значение слова;
- лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости);
- морфологические нормы (образование форм слова);
- синтаксические нормы;
- правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок;

- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);
- -Н- и -НН- в различных частях речи;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста;
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона можно считать также следующие умения и навыки, оцениваемые по критериям задания №27 второй части ЕГЭ по русскому языку:

- формулировка проблемы исходного текста;
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- отражение позиции автора исходного текста;
- отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
- точность и выразительность речи;
- соблюдение орфографических норм;
- соблюдение грамматических норм;
- соблюдение речевых норм;
- соблюдение этических норм;
- соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на базовом уровне и уровне, существенно превышающем базовый: средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания / умения, в Республике Дагестан в 2023 году составил от 51% до 94%.

Недостаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2023 года в Республике Дагестан можно считать следующие элементы содержания:

- стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка;
- орфоэпические нормы (постановка ударения);
- лексические нормы (употребление паронимов);
- правописание гласных и согласных в корне слова;
- правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами);
- знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями;
- пунктуационный анализ;
- функционально-смысловые типы речи;
- лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по употреблению.

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на уровне ниже базового (средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания / умения, в Республике Дагестан в 2023 году составил от 24% до 48%). Нельзя считать достаточно усвоенными всеми школьниками региона практические умения и навыки, диагностируемые по критерию задания №27 с развёрнутым ответом К8 (соблюдение пунктуационных норм).

Следует отметить, что группа обучающихся, **не преодолевших минимальный балл**, продемонстрировала недостаточную усвоенность проверяемых элементов содержания по всем заданиям 1 и 2 части. По сравнению с 2022 годом количество участников этой группы уменьшилось, в 2023 году составляет уже 3,63% (против 4,20%).

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** (до 60 баллов) средний процент выполнения всего массива заданий близок к базовому: 47,52%. В качестве недостаточно усвоенных (менее 50 %) следует выделить: стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка; орфоэпические, лексические (употребление паронимов) и синтаксические нормы; орфографические и пунктуационные нормы; умение анализировать содержательные аспекты текста и определять функционально-смысловые типы речи; толкование лексического значения слова, поиск синонимов, антонимов, омонимов, фразеологических оборотов; соблюдение орфографических и пунктуационных норм русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание №27), а также отсутствие навыков применения на практике речевых и грамматических норм русского языка.

По некоторым проверяемым элементам содержания в сравнении с прошлым годом в группе наблюдается положительная динамика (морфологические нормы, знаки препинания в сложноподчинённом предложении, пунктуационный анализ, умение комментировать проблему исходного текста, соблюдение речевых норм). В то же время имеется тенденция к понижению среднего процента по следующим усвоенным умениям: слитное, дефисное, раздельное написание слов, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, содержательный анализ текста, изобразительно-выразительные средства языка.

В группе с **хорошим уровнем подготовки** (до 80 баллов) недостаточно усвоенными остаются на протяжении последних лет некоторые орфографические и пунктуационные нормы (правописание суффиксов прилагательных и причастий, безударных личных окончаний глагола, постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными членами, в сложном предложении с разными видами связи), умение определять функционально-смысловые типы речи, соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание №27).

В группе **наиболее подготовленных** (от 81 до 100 баллов) участников экзамена результат несколько ниже 80% (от 70% до 79%) выполнения сохраняется в шести заданиях части 1: №3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка); №5 (лексические нормы (употребление паронимов)); №9 (правописание корней); №11 (правописание суффиксов существительных, прилагательных, глаголов), №20 (постановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи); №23 (умение определять функционально-смысловые типы речи).

На протяжении нескольких лет снижается успешность выполнения заданий 1 части. К ним относятся:

Задание №3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) – средний процент выполнения этого задания – 35%. За последние три года наблюдается резкое понижение среднего балла: 78% (2021г.) – 47% (2022г.) – 35% (2023г.). Низкий процент выполнения задания во всех статистических группах можно объяснить изменениями КИМ 2023 года: теперь анализ текста не общелингвистический, а сугубо стилистический, расширен и уточнён перечень элементов стилистического анализа, задание стало повышенного уровня.

Задание №4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) – значительное понижение результатов выполнения задания (86% – 2021г., 71% – 2022г., 44% – 2023г.) связано с изменением формулировки задания и системы ответов (множественный выбор), также расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник). Показатели ниже прошлогодних во всех группах обучающихся.

Задание №5 (Лексические нормы (употребление паронимов)) – 46% против 79%. В 2023 году расширен предъявляемый языковой материал (обновлен словарик паронимов), что повлияло на снижение среднего процента выполнения задания во всех группах.

Задание №9 (Правописание корней) – произошло понижение среднего балла, кроме группы обучающихся от минимального до 60 баллов. Результаты за три года: 2021г. – 52%, 2022г. – 44%, 2023г. – 41%.

Задание №11 (Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – понижение среднего балла с 54% до 35% во всех группах обучающихся.

Задание №13 (Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых за 2021 – 2023 гг. соответственно: 67% – 60% – 47%.

Задание №14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых, кроме группы от 81 до 100 баллов. За последние три года показатели уменьшались: 2021г. – 71%, 2022г. – 68%, 2023г. – 59%.

Задание №18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – также произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых. Показатели за три года: 2021г. – 69%, 2022г. – 52%, 2023г. – 42%.

Задание №20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями) – произошло резкое понижение среднего балла у всех групп

экзаменуемых. За последние три года динамика менялась как в сторону повышения, так и в сторону понижения: 58% (2021г.) – 66% (2022г.) – 24% (2023г.).

Задание №22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых за 2022 и 2023гг, а в 2021 и 2022 гг. наблюдался рост среднего процента: 54% (2021г.) – 60% (2022г.) – 51% (2023г.).

Задание №24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых. За последние три года динамика менялась как в сторону повышения, так и в сторону понижения: 50% (2021г.) – 61% (2022г.) – 48% (2023г.).

Задание №26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) – понижение среднего балла выполнения у всех групп экзаменуемых. За последние три года динамика менялась как в сторону повышения, так и в сторону понижения: 70% (2021г.) – 73%(2022г.) – 61% (2023г.).

По итогам сравнительного анализа успешности выполнения заданий за 2021-2023 годы по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности можно сделать вывод, что в 2023 году в целом сохранились тенденции результативности прошлого 59,34% против 59,74% 2022 года, однако результаты 2021 года оказались выше 2022 и 2023 годов.

Экзамен показал стабильность уровня подготовки участников по большинству линий заданий. Несмотря на понижение результатов по отдельным заданиям, средний процент выполнения заданий остался на достаточном уровне усвоения тем. Успешно усвоенными (существенно выше базового уровня) можно назвать 22 задания КИМ из 38. Это линии заданий «Лексика и фразеология», «Грамматика и синтаксис», ряд заданий по орфографии и пунктуации, «Текст», «Речь», создание собственного письменного высказывания.

Таким образом, освоены базовые виды деятельности, предметные и метапредметные умения, которые должны быть сформированы у выпускников по итогам обучения в средней школе: владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, сформированность понятий, способность выявлять в текстах темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой информации, основные виды языковых норм русского литературного языка, в том числе орфоэпические, орфографические, пунктуационные, лексические, грамматические (морфологические и синтаксические), стилистические.

Среди успешно выполненных заданий по русскому языку в 2023 году можно назвать новые по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку усвоенные элементы содержания и освоенные умения, навыки: владение морфологическими нормами (умение найти ошибки в образовании форм слова), орфографическими нормами (правописание приставок, правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), нормами пунктуации (постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении, в предложении с обособленными членами, осуществление пунктуационного анализа).

Улучшилось использование навыков анализа текста: определение логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

Успешность выполнения задания №27 части 2 зависит от степени сформированности коммуникативных умений и навыков. Средний процент выполнения задания в 2023 году выше прошлогоднего на 4,3% (71,3% против 67%). По всем 12 критериям оценивания сочинения наблюдается положительная динамика, за исключением критерия К8 (средний процент стабильно низкий – 34%), что свидетельствуют о низком уровне сформированности пунктуационных умений.

Содержательные изменения в модели КИМ по русскому языку 2023 года обусловлены в первую очередь спецификой развития учебного предмета, а также изменением нормативной базы – разработкой Федеральных государственных образовательных стандартов, в которых приоритетными становятся требования, связанные с формированием когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных компонентов образовательных результатов, метапредметных компетенций.

По сравнению с моделью 2022 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2023 года были сохранены, что обеспечивает преемственность, непрерывность и объективность измерителя.

В 2023 году в части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3); в задании №2 изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала; задание №3 становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста; заданиям №3, 21, 26 присвоен статус повышенного уровня (расширен и уточнён перечень элементов стилистического анализа, пунктуационных правил и основных изобразительно-выразительных средства языка); система оценивания заданий №8 и №26 изменена до 3 максимальных баллов; в задании №4 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал; в задании №5 расширен предъявляемый языковой материал; в задании №9 изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12). Поскольку формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций является важной задачей преподавания русского языка, в экзаменационной работе 2023 года усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции.

Определенный рост показателей выполнения заданий, вызывающих значительные трудности у выпускников Республики Дагестан, связан, на наш взгляд, с более активным использованием в работе учителей методических рекомендаций ФИПИ, в которых проанализированы причины ошибок в выполнении заданий и намечены пути их устранения, даны конкретные практические рекомендации по организации обобщающего повторения и подготовке к выполнению отдельных заданий. Эти же задачи решались и в ходе семинаров (вебинаров), которые совместно с Управлением по надзору и контролю в сфере образования Республики Дагестан были проведены с учителями каждого из муниципальных образований. Сказалась и эффективность курсов повышения квалификации, проводимых ГБУ ДПО РД «ДИРО», семинаров,

организуемых РМО в муниципалитетах, мероприятий Лаборатории по функциональной грамотности ДИРО.

Педагогическое сообщество следовало рекомендациям, изложенным в статистико-аналитическом отчёте по русскому языку: использовало возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, формировало у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности. На уроках русского языка и во внеурочной деятельности для формирования личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий особое внимание уделялось работе с текстом, осуществлялась деятельность по достижению метапредметных результатов обучения через расширение активного словаря школьников, в том числе на базе развития культуры пользования словарями.

Весьма важным и необходимым считается проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку. Учителям-предметникам при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо провести анализ типичных ошибок, допущенных в образовательном учреждении, в муниципалитете, а также в Российской Федерации на основе методических рекомендаций для учителей, подготовленных с учетом анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года. Следуя рекомендациям, учителя русского языка Республики Дагестана особое внимание уделяли различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного). С целью повышения орфографической и пунктуационной грамотности словесники проводили тренинги и предлагали обучающимся тестовые задания по тексту, использовали коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи.

С целью решения проблемы низкой мотивации обучающихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помощи в подготовке старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ выстраивались индивидуальные маршруты обучающихся, использовались персонифицированный и дифференцированный подходы в обучении. Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи обучающимися экзамена в формате ЕГЭ, необходим неоднократный мониторинг качества подготовки, а именно пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка в республике и мероприятия, включённые в дорожную карту и проведенные в 2022-2023 учебном году, несомненно, способствовали внедрению в практику многих школ наиболее передовых методов и форм обучения. В частности, некоторые ОО с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку 2022 года, учителя которых прошли обучение по программам ДПО в 2022-2023 учебном году в соответствии с рекомендациями для системы образования Республики Дагестан, повысили результаты. На уровне муниципалитетов организована методическая помощь школ с высокими результатами по

подготовке к ГИА для общеобразовательных организаций с низкими результатами: проведение мастер-классов, обучающих семинаров, обмен опытом. Плановое обучение проходят руководители школ с низкими образовательными результатами. Также руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку проводились круглые столы, консультации, вебинары с целью оказания методической помощи учителям. Такое взаимодействие оказало положительное влияние на успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году, сократилось число обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Прочие выводы.

При трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ, презентации новых учебных пособий по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, утвержденных ФИПИ, рассмотрении трудных случаев экзаменационной работы осуществляется обмен опытом с приглашением ведущих специалистов из других регионов страны, авторов пособий.

В последнее время сократилось количество участников экзамена по русскому языку, обратившихся в конфликтную комиссию. Следует продолжить вести разъяснительную работу с учителями-предметниками о работе конфликтной комиссии, которая по заявлению участника рассматривает распечатанные изображения экзаменационной работы, копии протоколов проверки экзаменационной работы предметной комиссией и т.д. Работа апеллянта проверяется полностью, дается новое оценивание сочинения, даже если выпускник не согласен только с одним вопросом. В случае удовлетворения апелляции о несогласии с выставленными баллами их количество может измениться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Также баллы могут оставить без изменения; каждый случай рассматривается отдельно.

Оформление работ по-прежнему остается на невысоком уровне: работы написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, с пробелами между ответами, что говорит о недостаточной работе в ОУ.

Для успешной подготовки выпускников к предстоящему экзамену после изучения теоретического материала необходимы тренировочные работы. В последнее время варианты КИМ можно встретить на различных сайтах по подготовке к ЕГЭ, в специальных пособиях по русскому языку, однако качество заданий не всегда соответствует требованиям. Целесообразно было бы проводить тренировочные работы с анализом выполненных заданий по материалам КИМ реального экзамена, по которым уже работали выпускники прошлого года.

Для обеспечения высоких результатов ЕГЭ и положительной динамики необходима конструктивная организация прохождения программного материала по русскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10-11 классах, широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ самими обучающимися, запланировать проведение единого дня тренировочных работ в форме ЕГЭ по русскому языку с последующим анализом ошибок.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки, сформулированы в данном материале. Данные отчета о работе предметной комиссии следует довести до сведения всех ведущих экспертов для подготовки, организации и проведения мероприятий, предваряющих ГИА.

Трудности, возникающие у учащихся при выполнении экзаменационных заданий, объясняются не только пробелами в школьном образовании, но и недостатками в общей образованности и культуре, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

В качестве частных рекомендаций отметим следующее:

1. В основе обучения русскому языку должно быть использование принципов системного подхода в изучении предмета, так как все элементы системы находятся в тесной взаимосвязи. В усвоении курса русского языка недостаточно заучивания правил, а полученные на уроках знания будут представляться обучающемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые он не сможет. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика. Следовательно, повторение разделов курса должно быть системным, то есть последовательно выстроенным не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.
2. Необходимо более полно и последовательно опираться на текстоцентрический принцип в процессе изучения русского языка в начальной, основной и старшей школе: определение тематики, проблематики, основной мысли (авторской позиции), работа с ключевыми словами и т.п. При изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом.
3. Необходимо уделять должное внимание развитию лингвистической компетенции и включать соответствующие тематические разделы в часы, отведенные на повторение изученного материала, причем не только в выпускном классе.
4. Для достижения высокого уровня метапредметных результатов следует продолжать работу над овладением методикой поискового чтения текстов разных стилей и жанров, базовыми логическими действиями: классифицировать, находить закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, устанавливать причинно-следственные связи, выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений.
5. Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Известно, что синтаксис связан с построением речи, с мышлением человека, поэтому так важно дать основные базовые знания еще в основной школе для того,

чтобы обучающиеся не испытывали в дальнейшем затруднений, выражая свою точку зрения в письменной или устной форме. Кроме того, успешное освоение теории синтаксиса поможет им лучше понять систему знаков препинания, которая немыслима в отрыве от синтаксиса.

6. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, морфологическом и др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.
7. Необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с обязательным последующим анализом результатов и разъяснением ошибок, при этом использовать критериальный подход к оцениванию творческих работ обучающихся, разрабатывать планы индивидуальной работы с обучающимися, показавшими низкие результаты пробных работ.
8. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построение типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.
9. Включать в план работы школьных, районных, городских методических объединений учителей русского языка и литературы блок «Государственная итоговая аттестация обучающихся по программам среднего общего образования по русскому языку», предполагающий ежегодный анализ результатов ЕГЭ в Республике Дагестан и Российской Федерации, типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий, выводов и рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания русского языка; изучение опыта подготовки к итоговой аттестации по русскому языку ученых, ведущих методистов, разработчиков контрольно-измерительных материалов, авторов пособий; трансляцию, обобщение и распространение педагогического опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ; разработку инструментария для методического сопровождения учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты на ЕГЭ.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации учителям:
Для совершенствования преподавания русского языка необходимо:

- Строго следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, руководствоваться в учебной деятельности Федеральной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.
- Учитывать методические рекомендации по направлениям диагностики учебных достижений по предмету. С целью выявления проблем систематически проводить диагностику учебных достижений по предмету.
- Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, центром оценки качества образования (ЦОКО), функционирующего на базе Дагестанского института развития образования, а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ.
- Не рекомендовать к использованию для подготовки к ЕГЭ пособия без грифа ФИПИ.
- Обратить особое внимание на выполнение заданий с низкими показателями в 2023 году (задания №3, №4, №5, №9, №11, №12, №13, №16, №18, №20, №21, №23, №24, №27 К8)
- На уроках русского языка и во внеурочной деятельности для достижения метапредметных результатов обучения (личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий) особое внимание уделять работе с текстом: владению навыками смыслового чтения, умению сжимать информацию, правильно излагать фактический материал, что связано со степенью сформированности механизмов памяти,адаптации и эквивалентных замен, умению обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т. д. Все виды анализа целостного текста ориентированы на усвоение основных предметных результатов ФГОС: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста, умение использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова). Таким способом можно совершенствовать культуру речи учащихся, их логические и речеведческие

умения, что позволит участникам экзамена наряду с языковой и лингвистической компетентностью продемонстрировать способность к пониманию текста, элементарные навыки его продуцирования и более успешно выполнить задания ЕГЭ, предъявляемые в форме текста/микротекста и тесно связанные между собой.

- Усилить работу по стилистике, так как именно эта тема должна быть основной в курсе изучения русского языка в старшей школе. Необходима работа по формированию умений определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста.
- Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями. Уделять особое внимание осмыслению участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста, выявлению языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи, способности определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.
- Проводить регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного).
- На уроках при повторении объёмного материала по орфографии для формирования орфографической зоркости использовать дидактические материалы, в которых есть различные виды работ: тестовые задания и задания по тексту. Также использовать обобщающие таблицы и схемы. Рекомендовать обучающимся собирать в свои папки-кейсы схемы и таблицы и другой справочный материал, которым можно пользоваться при самостоятельной подготовке к ЕГЭ.
- Использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Такая работа направлена на формирование познавательных универсальных учебных действий.
- На уроках русского языка больше внимания уделять повторению морфологии, в частности, разрядам местоимений, союзам, указательным словам (местоимения, наречия), разграничению союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. Это позволит предупредить ошибки в определении логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста.
- Учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, способов и приемов построения современного урока, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

1. ***Морфемика и структура слова:***

- выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;
- расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список

изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);
- словообразование (морфемное и семантическое);
- указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;

2. ***Структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними:***
- соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);
- выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;

3. ***Соответствующие разделы правописания (орфографии и пунктуации):***
- проверяемые, непроверяемые и чередующиеся гласные в корне;
- приставки ПРЕ/ПРИ;
- приставки на З/С;
- выбор Н/НН в суффиксе;
- О/Ё после шипящих и Ц;
- спряжение глагола;
- правописание глагольных суффиксов;
- правописание причастных и деепричастных суффиксов;
- дефисное написание разных частей речи;
- слитное/раздельное написание наречий и омонимичных им единиц;
- правописание производных предлогов;
- правописание союзов;
- знаки препинания в простом предложении;
- знаки препинания в сложном предложении.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

Следует добиваться сокращения количественного состава экзаменуемых, входящих в группу с неудовлетворительной подготовкой за счет системы работы по формированию положительного отношения к учению у неуспевающих учеников.

Для решения проблемы низкой мотивации обучающихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помощь в подготовке старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ необходимо:
- выстраивание индивидуальных маршрутов обучающихся;
- применение персонифицированного подхода в обучении;
- использование на уроках русского языка и во внеурочной деятельности для формирования УУД работу в группах, исследовательскую работу, подготовку докладов и написание рефератов, работу в парах и группах, использование парной и групповой форм контроля, самостоятельную работу с учебной литературой, приём составления сводной таблицы, схемы и т.д.

Формировать у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владеть письменной

речью, монологической контекстной речью, строить связное речевое высказывание. С этой целью предложить ОО систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности по русскому языку. Особое внимание уделить аналитической работе над результатами их выполнения, начиная с 5 класса.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- С учетом анализа статистических данных результатов ЕГЭ осмыслить причины снижения некоторых показателей результативности по отдельным заданиям КИМ.
- Осуществлять на базе районных, городских информационно-методических центров Республики Дагестан постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО района с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году и ранее.
- Методистам управления образования контролировать процесс подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий, провести пробные тренировочные экзамены на муниципальном уровне с целью выявления объективных данных об уровне образования выпускников.
- Организация семинаров, вебинаров, мастер-классов для учителей выпускных классов с целью улучшения качества подготовки учащихся к ЕГЭ с приглашением руководителей и ведущих экспертов ПК по русскому языку. По итогам проведения мероприятий готовить на базе ДИРО методические пособия для педагогов Республики Дагестан с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК.
- Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты
- Оказание методической помощи образовательным организациям, имеющим низкие результаты ЕГЭ: систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков.
- Проведение мониторинга качества образования на муниципальном уровне с целью наблюдения за:
  динамикой изменений результатов в сфере образования;
  условиями образовательной деятельности;
  контингентом обучающихся;
  учебными и внеучебными достижениями школьников;
  профессиональными достижениями выпускников;
  состоянием сети муниципальных образовательных организаций.

Прочие рекомендации:

На уровне Республики Дагестан составить и реализовать дорожную карту по организации и проведению итоговой аттестации в 2023-2024 учебном году по следующим направлениям:

- довести результаты статистического анализа ГИА по русскому языку до руководителей муниципальных органов управления образованием и муниципальных методических служб;
- провести выездные семинары в муниципальные образования, в которых имеются школы, допустившие к итоговой государственной аттестации обучающихся, не сумевших преодолеть минимальный порог положительных баллов ЕГЭ по

русскому языку;
- провести диагностику на выявление профессиональных дефицитов педагогов;
- организовать курсы повышения квалификации в части методики преподавания русского языка для учителей-предметников, выпускники которых показали низкие образовательные результаты ГИА по русскому языку в 2023 году.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учителям:

- Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст.
- Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся.
- Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года. В работе с мотивированными детьми необходимо активнее использовать упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.
- Необходимо использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету; развивать электронную образовательную среду; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.
- Для устранения типичных ошибок целесообразно руководствоваться методическими рекомендациями ФИПИ обучающимся по самостоятельной подготовке к ЕГЭ https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege, в том числе руководствоваться методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol.
- В работе с одаренными детьми использовать опубликованные на сайте ВсОШ олимпиадные задания, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.
- На уроках и во внеурочной деятельности использовать разные виды дифференцированной помощи: постоянно работать над ошибками на уроке и включать аналогичную работу в домашние задания, предупреждать о наиболее типичных ошибках, оказывать слабоуспевающим обучающимся необходимую помощь в ходе самостоятельной работы на уроке и индивидуализировать домашние задания, привлекать школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений, указывать алгоритм выполнения задания и причинно-следственные связи, необходимые для выполнения задания.

- Формировать универсальные учебные действия, ключевые компетентности обучающихся, а также информационную культуру, развивать личность обучающегося, повышать качество овладения знаниями, умениями и навыками за счёт реализации преимуществ информационно-компьютерных технологий (ИКТ): подбор и создание информационных продуктов, подбор готовых образовательных медиаресурсов, создание собственного продукта (презентационного, обучающего, тренирующего или контролирующего).
- Применять технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии, что позволяет подготовить обучающихся к успешной сдаче экзамена, так как все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют умения опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию, демонстрировать свободное владение языком в разных условиях общения, показывая при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.
- При подборе домашних заданий использовать дифференцированный подход. Он позволяет помочь слабому ученику в овладении общеучебными умениями и навыками. Сильного ученика дифференцированное задание поднимает на более высокую ступень развития. На уроках дифференциация может осуществляться: по объёму и содержанию работы, по приёмам и степени самостоятельности.
- Необходимым условием успешной подготовки к ЕГЭ является дифференциация материалов учебника, в котором содержится информация различной степени сложности: для самостоятельных наблюдений, для ознакомления с определённой информацией в рамках изучаемой темы, теоретические сведения, требующие осмысления, а не запоминания, материал для обязательного заучивания, сведения, имеющие сугубо практическое значение.
- Практиковать систему консультантов из хорошо подготовленных школьников на уроках и внеурочной деятельности для подготовки к ЕГЭ.
- Создать систему on-line консультирования обучающихся через социальные сети (группа ВКонтакте, WhatsApp Web и др).

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

- За счёт реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку с учётом индивидуальных особенностей обучающихся добиваться сокращения количественного состава обучающихся с низкой мотивацией.
- При посещении и анализе уроков обращать внимание на:
  использование разных видов дифференцированной помощи школьникам с уровнем различной подготовки детей: тех, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и до 40 баллов), среднее (до 80 баллов) и высокое (81-100баллов);
  применение индивидуального задания для обучающихся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки;
  осуществление дифференциации по объёму и содержанию работы, по приёмам и степени самостоятельности;

дифференцированный подход при подборе домашних заданий.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- В планирование муниципальных органов управления включить посещение общеобразовательных организаций с целью изучения особенностей проведения уроков по подготовке к ЕГЭ в условиях дифференцированного обучения.
- Определить качество усвоения обучающимися учебного материала, уровня овладения ими знаниями, умениями и навыками, предусмотренными учебной программой по русскому языку.
- Осуществлять контроль учебной деятельности обучающихся при дифференцированном обучении с целью оценки получаемых ими знаний, умений, навыков.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1) При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2023-2024 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы, технологии работы при изучении следующих тем в курсе преподавания русского языка:
   «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (№3); «Правописание корней (№9);
   «Правописание суффиксов различных частей речи» (№11);
   «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (№12);
   «Правописание Н и НН в словах» (№15);
   «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом осложненном однородными членами предложении» (№16);
   «Пунктуационный анализ текста» (№21);
   «Определение функционально-смысловых типов речи» (№23);
   «Логико - смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (№ 1, №25);
   «Пунктуационное оформление собственного высказывания» (К8 в сочинении).
2) На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ. Примерные темы для обучения педагогов:
   «Методы, приемы, алгоритмы организации работы по орфографическому анализу слова»,
   «Методика работы с текстом»,
   «Формы и приемы работы с пунктуационным анализом текста».
   Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.
3) Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

4) В 2023-2024 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2023 года (задания №3, №4, №5, №9, №11, №12, №13, №16, №18, №20, №21, №23, №24).
5) В целях самообразования учителям русского языка углубить теоретические знания, необходимые для выполнения заданий №3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), №4 (Орфоэпические нормы), №5 (Лексические нормы (употребление паронимов)), №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), №20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями), №21 (Пунктуационный анализ текста), особое внимание уделить признакам, дифференцирующим различные виды орфограмм и пунктограмм.
6) Изучить и внедрить в повседневную практику преподавания в среднем и старшем звене разные виды контроля и оценивания.
7) Основные идеи Федерального государственного образовательного стандарта и обновленные цели обучения русскому языку в современной школе.
8) Повышение теоретического, методического и профессионального мастерства учителей с учетом базовых принципов, целей, задач и направлений системы преподавания русского языка и литературы в рамках Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.
9) Особенности формирования метапредметных умений у обучающихся на уроках русского языка в условиях ФГОС.
10) Анализ итогов работы методического объединения прошлого учебного года, обсуждение и утверждение задач, основных направлений работы, плана работы методического объединения на текущий учебный год.
11) Самообразование как необходимое условие личностно-профессионального роста учителя русского языка. Составление перечня актуальных тем для самообразования (в соответствии с современными тенденциями в области преподавания русского языка. Определение тем, соответствующих индивидуальным интересам и образовательным потребностям каждого педагога.
12) Подготовка, проведение диагностики, анализ результатов входного контроля по русскому языку на начало учебного года.
13) Составление плана, утверждение, организация работы с одаренными детьми по русскому языку в новом учебном году.
14) Подготовка, проведение, анализ результатов участия учащихся во Всероссийской олимпиаде школьников (школьный, муниципальный, региональный этапы).
15) Подготовка и участие учащихся в дистанционных конкурсах, олимпиадах по русскому языку: обзор интернет-сайтов.
16) Планирование и организация индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися по русскому языку в течение нового учебного года.
17) Планирование, подготовка и проведение предметной недели русского языка.
18) О подготовке, оформлении и представлении инновационного опыта учителей русского языка.

19) Планирование и организация взаимопосещения уроков с целью обмена опытом работы на новый учебный год.
20) Обзор и представление интернет-сайтов, представляющих методические материалы по преподаванию русского языка в школе.
21) Планирование и организация проектной деятельности учащихся по русскому языку.
22) Планирование, подготовка и анализ проведения пробного итогового сочинения в 11 классах.
23) Подготовка и проведение контрольных срезов по русскому языку за учебные периоды. 24) Развитие системы мониторинга учебного процесса на уроках русского языка в целях повышения качества обучения.
25) Обсуждение и изучение требований к современному уроку русского языка.
26) Подготовка и участие во Всероссийском тотальном диктанте.
27) Подготовка к промежуточной аттестации учащихся 5-8, 10 классов.
28) Анализ выполнения учебных программ по русскому языку и литературе за учебный год
29) Преемственность в обучении между начальной и основной школой. Посещение уроков в 4-х классов будущими учителями-предметниками основной школы
30) Анализ результативности работы методического объединения учителей русского языка и литературы за 2022 – 2023 учебный год.
31) Предварительное планирование работы на новый учебный год. Разработка методической темы МО на новый учебный год, методических тем самообразования учителей русского языка и литературы.
32) Методика и технологии организации урочной и внеурочной деятельности по русскому языку и литературе.
33) Текст как основная дидактическая единица в процессе обучения русскому языку. Виды учебных текстов, требования к их отбору.
34) Основные идеи уровневой дифференциации и особенности организации работы с сильными и слабыми обучающимися на уроках русского языка.
35) Системно-деятельностный подход как основа обучения орфографии и пунктуации.
36) Методы и приемы использования презентации на уроках русского языка (мастер-класс).
37) Эффективные стратегии работы с текстом на уроках русского языка (мастер-класс).

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

1. В программы курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы рекомендовать включение следующих вопросов:

– Совершенствование педагогического мастерства способом внедрения современных методов, приемов, технологии работы в преподавании русского языка.

- Применение текстоцентрического принципа в процессе изучения русского языка в школе.
- Рассмотрение методики преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ.
- Анализ выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2023 года.
- Обсуждение особенностей формирования метапредметных умений у обучающихся на уроках русского языка в условиях ФГОС.
- В рамках повышения курсов квалификации педагогов посещение уроков, мастер-классов и других мероприятий ведущих специалистов с целью совершенствования практических навыков и умений в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов.

2. Организовать и провести:

- обучающие семинары по результатам ГИА 2023 года и подготовке обучающихся к ГИА 2024 года для ОО муниципальных образований РД с наиболее низкими результатами ГИА 2023 года в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РД по изучению учебно-методической деятельности.
- обучающие семинары по результатам ГИА 2023 года и подготовке обучающихся к ГИА 2024 года для школ с низкими результатами обучения
- семинар «Анализ результатов проведения итогового сочинения: проблемы подготовки и оценивания».
- республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки к итоговому сочинению».
- семинар «Система эффективной подготовки к ЕГЭ по русскому языку в школах с низкими результатами».

3. Организовать индивидуальные консультации для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА
4. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.
5. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендации ассоциации учителей русского языка

Организовать и провести форум руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ) - 2023

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

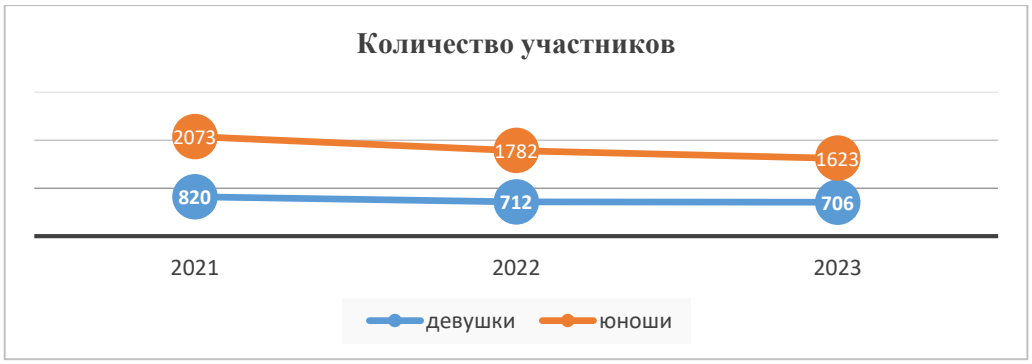
В сравнении с 2021 годом и 2022 годом отмечено уменьшение количества участников ЕГЭ по профильной математике (2021 – 25,91%, 2022 – 19,57%, 2023 – 18,15%). В 2023 году количество выпускников, писавших профильную математику, уменьшилось на 165 человек по сравнению с 2022 годом и на 664 человека по сравнению с 2021 годом, в процентном соотношении это соответственно 1,65% и 7,76%. Это может быть связано с уменьшением количества учеников, продолжающих обучение в 10-11 классах, с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения, а также с огромной разъяснительной работой для выпускников и их родителей учителями и администрациями образовательных организаций, методическими службами муниципалитетов региона. Также одной из причин уменьшения количества обучающихся, писавших профильную математику, можно считать возможность «потерять золотую медаль», так как получить по базовой математике оценку «5» легче, чем набрать заветные 70 баллов по профильной. Кроме того, продолжают сказываться «отголоски» пандемии.

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2993	25,91	2494	19,57	2329	18,15

В 2023 году отмечено пропорциональное 2021 году и 2022 году распределение участников экзамена по гендерному признаку.

В количественном отношении надо заметить уменьшение количества юношей в 2023 году по сравнению с 2022 годом на 159 человек (1782 в 2022 году и 1623 в 2023 году) и уменьшение количества девушек всего на 6 человек (712 в 2022 году и 706 в 2023 году).

На экзамене по профильной математике в 2023 году преобладают участники-юноши (примерно в 2,3 раза больше, чем девушек).



Распределение участников ЕГЭ по математике профильного уровня по категориям остается традиционным – большую часть (1962 (84,24%)) составляют выпускники текущего года. Доля участников – выпускников прошлых лет – незначительно изменилась (2022 год – 343 (13,75%); 2023 год 325 (13,95%)), а обучающихся по программам СПО по сравнению с 2022 годом (9 учащихся (0,36%)) увеличилось и составило 1,2% (29 учащихся). Количество участников ЕГЭ с ограниченным возможностями здоровья в 2023 году составило 36 участников (1,55%) (для сравнения в 2022г. их было 32 участника (1,28%)).

Количество участников по типам ОО традиционно остается неизменным на протяжении последних лет. Так в 2023 году на первом месте – участники из средних образовательных школ – 1299 (55,8%), на втором – выпускники лицеев и гимназий – 625 (27%). Меньше всего участников было из основных общеобразовательных школ – 2 (0,09%).

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	**2329**
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1962
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	13
– Выпускник прошлых лет	325
– Обучающийся образовательной организации СПО	29

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	**1962**
– Гимназия	338
– Кадетская школа-интернат	6
– Лицей	230
– Лицей-интернат	57
– Музыкальный кадетский корпус	13
– Основная общеобразовательная школа	2
– Основная общеобразовательная школа-интернат	3
– Средняя общеобразовательная школа	1299
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	8
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	6

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по профильной математике – 1046 (44,92%) (2022г. – 978 (39,21%)) традиционно в тройке «больших» муниципальных образований – г.Махачкала 736 (31,6%), г.Каспийск 166 (7,13%), г.Дербент 144 (6,18%).

Увеличение количества участников в городах Махачкала и Дербент связано с увеличением количества обучающихся в муниципальных районах в целом. Отметим, по сравнению с 2022 годом понижение % участников ЕГЭ от общего числа участников в регионе (2022 (19,57%); 2023 (18,15%)).

Выявлена отрицательная динамика участия в ЕГЭ по математике профильного уровня во многих районах региона, но особенно у выпускников Гумбетовского (было 9, стало 2), Кизилюртовского (было 40, стало 25), Сергокалинского (было 25, стало 12) районов и в городе Южносухокумск (было 13, стало 7).

По сравнению с предыдущим годом есть увеличение количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня в Акушинском (было 18, стало 27), Ахтынском (было 18, стало 25), Докузпаринском (было 7, стало 12), Сулейман-Стальском (было 36, стало 43), Кулинском (было 4, стало 13), Рутульском (было 6, стало 14), Тляратинском (было 6, стало 15), Цумадинском (было 7, стало 13) районах, а также во всех городах республики, кроме Южносухокумска.

Эта картина обусловлена демографической ситуацией в районах Дагестана, уменьшением количества старшеклассников, а также оттоком старшеклассников в города из-за большей перспективы получить качественную подготовку к ЕГЭ.

Методическими службами районов проведен анализ использования УМК и учебно-методических пособий для подготовки к ЕГЭ. На 2023-2024 учебный год не запланировано корректировок и изменений в их выборе.

Важно отметить, что в 2023 году произошло повышение среднего балла по профильной математике в Республике Дагестан по сравнению с 2021 и 2022 годами (в 2021 году – 38,07, в 2022 году – 44,55, в 2023 году – 47,71).

Динамику числа участников следует связать с комплексом факторов, ключевыми среди которых являются:

- активная работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по повышению качества образовательных результатов обучающихся;
- колебание индивидуальных образовательно-профессиональных интересов и запросов участников экзамена текущего года, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ, необходимых для последующего поступления в высшие учебные заведения;
- приток населения в города Республики из горных и труднодоступных районов Дагестана.

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	3	0,02
2	Акушинский район	27	0,21
3	Ахвахский район	8	0,06
4	Ахтынский район	25	0,19
5	Бабаюртовский район	20	0,16
6	Бежтинский участок	3	0,02
7	Ботлихский район	20	0,16
8	Буйнакский район	36	0,28
9	Гергебильский район	13	0,1
10	Гумбетовский район	2	0,02

11	Гунибский район	20	0,16
12	Дахадаевский район	42	0,33
13	Дербентский район	67	0,52
14	Докузпаринский район	12	0,09
15	Казбековский район	19	0,15
16	Кайтагский район	14	0,11
17	Кизилюртовский район	25	0,19
18	Сулейман-Стальский район	43	0,34
19	Карабудахкентский район	36	0,28
20	Каякентский район	25	0,19
21	Кизлярский район	27	0,21
22	Кулинский район	13	0,1
23	Кумторкалинский район	17	0,13
24	Курахский район	15	0,12
25	Лакский район	7	0,05
26	Левашинский район	23	0,18
27	Магарамкентский район	34	0,26
28	Новолакский район	26	0,2
29	Ногайский район	21	0,16
30	Рутульский район	14	0,11
31	Шамильский район	18	0,14
32	Сергокалинский район	12	0,09
33	Табасаранский район	47	0,37
34	Тарумовский район	17	0,13
35	Тляратинский район	15	0,12
36	Унцукульский район	15	0,12
37	Хасавюртовский район	30	0,23
38	Хивский район	28	0,22
39	Хунзахский район	13	0,1
40	Цумадинский район	13	0,1
41	Цунтинский район	5	0,04
42	Чародинский район	4	0,03
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	19	0,15
44	г.Махачкала	803	6,26
45	г.Дербент	151	1,18
46	г.Буйнакск	48	0,37
47	г.Хасавюрт	74	0,58
48	г.Каспийск	184	1,43
49	г.Кизляр	50	0,39
50	г.Кизилюрт	41	0,32
51	г.Избербаш	83	0,65
52	г.Южносухокумск	7	0,05
53	г.Дагестанские Огни	51	0,4

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2023 году по математике профильного уровня средний балл составил 47,71, что на 3,16 выше, чем в 2022 году (средний балл 44,55) и на 9,64 выше, чем в 2021 году (средний балл 38,07).

Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по профильной математике и не преодолевших минимальную границу, значительно уменьшилось по сравнению с 2021 и 2022 годами:

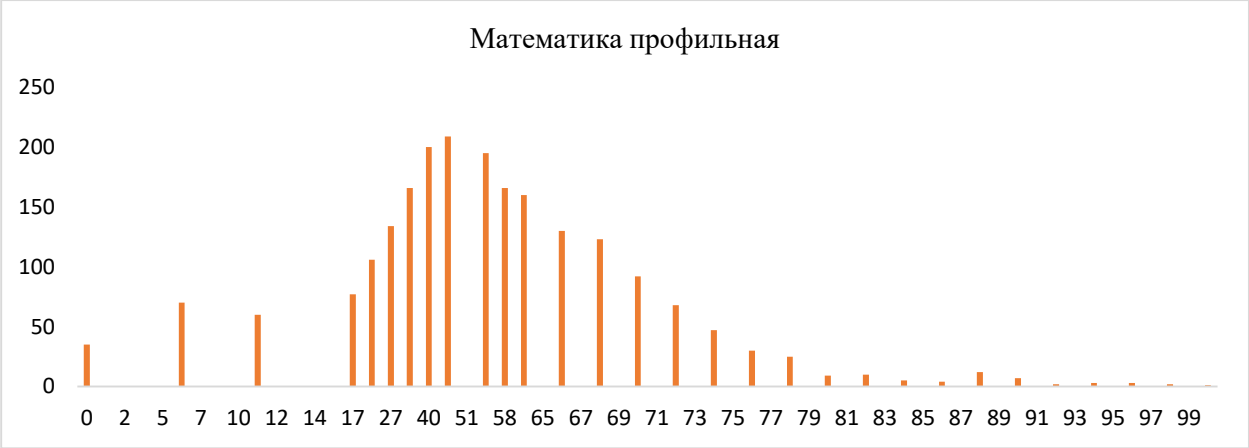
2020 – 2021 уч.г. – 27,97%;

2021 – 2022 уч.г. – 17,69%;

2022 – 2023 уч.г. – 16,18%;

Таким образом, на 1,51% снизилось количество «не сдавших» экзамен по математике профильного уровня в 2023 году по сравнению с 2022 годом, и на 11,79% по сравнению с 2021 годом.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Доля высокобалльников в 2023 году составила 2,23%, (в 2022 году составляла 2,63%, в 2021 году – 1,98%). Это на 0,4% ниже, чем в 2022 году, а также на 0,25% выше, чем в 2021 году. Есть в этом году, как и в прошлом, один стобалльник. Столь высокий результат в 2023 году продемонстрировал выпускник текущего года.

В 2023 году выпускники, получившие от 61 до 80 баллов – составили 31,8%, в 2022 году – 23,55%, а в 2021 году – 15,02%. Как видно, прослеживается положительная динамика.

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, в общем, сопоставимы с результатами прошлого года.

Основной процент участников, набравших балл ниже минимального, как и в предыдущие годы – это категория выпускников прошлых лет и выпускников, обучающихся по программам СПО (35,23% и 46,67% соответственно).

В 2023 году, по сравнению с 2022 и 2021 годами, эти показатели сохраняют следующую тенденцию – увеличивается количество выпускников прошлых лет и выпускников СПО, не сдавших экзамен.

В категории «доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов» в 2023 году, как и в 2022 году, сконцентрированы основные результаты обучающихся и лидируют в этой категории, как и в прошлом году, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (50,41%).

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Дагестан		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла[1], %	27,97	17,69	16,18
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,03	56,09	49,74
3.	от 61 до 80 баллов, %	15,02	23,55	31,8
4.	от 81 до 99 баллов, %	1,98	2,63	2,23
5.	100 баллов, чел.	0	1	1
6.	средний тестовый балл	38,07	44,55	47,71

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 100 баллов) получили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО и участники экзамена с ОВЗ.

В этом году, по сравнению с прошлым годом, можно отметить некоторые существенные изменения, а именно:

1) Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов у участников ЕГЭ с ОВЗ, составил 2,94% (в 2022г этот результат – 0). А также именно в этой группе обучающихся доля участников, набравших балл ниже минимального, возросла с 9,38% до 17,65%;
2) Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составил 0%, (в 2022г этот результат – 11,11);
3) Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, сконцентрированы в группах, не сдавших экзамен и получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 46,67% и 40% соответственно (в 2022г - 33,33% и 55,56% соответственно).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,1	46,67	35,23	17,65
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,41	40	42,61	41,18

.

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,23	13,33	19,32	38,24
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,21	0	2,84	2,94
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что основной вклад в результат ЕГЭ 2023 года приходится на участников, набравших от минимального тестового балла до 60 баллов из всех групп участников экзамена текущего года, а также на участников, набравших от 61 до 80 тестовых балла из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, выпускников прошлых лет и участников экзамена с ОВЗ.

Наряду с этим, высокобалльные результаты продемонстрированы участниками ЕГЭ из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, выпускников прошлых лет и участников экзамена с ОВЗ. Участник ЕГЭ по математике профильного уровня, набравший по итогам экзамена 100 тестовых баллов в 2023 году, это выпускник текущего года, обучающийся по программам среднего общего образования.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ в 2023 г. продемонстрированы выпускниками интернатов:

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из интернатов, набравших от 81 до 99 тестовых баллов, составляет 6,85%;

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из интернатов, набравших от 61 до 99 тестовых баллов, составляет 67,12%;

на 100 баллов написал 1 выпускник лицея 39 г. Махачкала.

– **в разрезе типа образовательной организации**

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19,37	52,63	26,79	1,21	0
Лицеи и гимназии	8,47	46,38	41,27	3,7	1
Интернаты	9,59	23,29	60,27	6,85	0
Техникумы и колледжи	42,86	42,86	14,29	0	0
Иные	0	26,67	46,67	26,67	0

Данные таблицы в разрезе АТЕ позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по математике в 2023г. участников экзамена из разных районов Республики

Дагестан. В частности, из таблицы видно, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов в 2023 году зафиксировано в городах Дербент и Махачкала, Ахтынском, Кизлярском, Кумторкалинском, Левашинском районах.

Анализируя результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ, отметим, что высокая доля результатов от 80 до 100 баллов у участников ЕГЭ из следующих населенных пунктов: г. Махачкала (4,35), г. Дербент (4,86), Левашинский район (4,55), Кумторкалинский район (5,88), Ахтынский район (4,76). Это обусловлено планомерной работой, проводимой в указанных муниципалитетах с целью повышения качества результатов ЕГЭ.

На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике в 2022г. продемонстрировали участники из следующих населённых пунктов: Бежтинский участок (100%), Агульский район (66,67%), Тляратинский район (57,14%), Рутульский район (50%), Акушинский район (48%). Здесь хочется заметить, что некоторые районы попадают в список с низкими результатами из года в год. Это Агульский и Акушинский районы. Работу в этих районах, а также в вышеотмеченных районах по подготовке в ГИА, планируется взять под особый контроль.

– в разрезе <u>муниципалитетов</u>

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	3	66,67	0	33,33	0	0
2	Акушинский район	25	48	40	12	0	0
3	Ахвахский район	7	0	28,57	71,43	0	0
4	Ахтынский район	21	33,33	52,38	9,52	4,76	0
5	Бабаюртовский район	18	5,56	72,22	22,22	0	0
6	Бежтинский участок	2	100	0	0	0	0
7	Ботлихский район	17	29,41	58,82	11,76	0	0
8	Буйнакский район	34	17,65	64,71	17,65	0	0
9	Гергебильский район	13	38,46	46,15	15,38	0	0
10	Гумбетовский район	2	0	50	50	0	0
11	Гунибский район	18	16,67	77,78	5,56	0	0
12	Дахадаевский район	39	23,08	53,85	20,51	2,56	0
13	Дербентский район	64	28,13	51,56	20,31	0	0
14	Докузпаринский район	12	25	58,33	16,67	0	0
15	Казбековский район	18	16,67	61,11	22,22	0	0
16	Кайтагский район	13	23,08	53,85	23,08	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17	Кизилюртовский район	19	31,58	57,89	10,53	0	0
18	Сулейман-Стальский район	35	5,71	77,14	14,29	2,86	0
19	Карабудахкентский район	36	13,89	58,33	27,78	0	0
20	Каякентский район	24	29,17	45,83	25	0	0
21	Кизлярский район	26	50	34,62	11,54	3,85	0
22	Кулинский район	13	7,69	69,23	23,08	0	0
23	Кумторкалинский район	17	23,53	52,94	17,65	5,88	0
24	Курахский район	14	14,29	64,29	21,43	0	0
25	Лакский район	5	0	60	40	0	0
26	Левашинский район	22	36,36	54,55	4,55	4,55	0
27	Магарамкентский район	34	8,82	64,71	26,47	0	0
28	Новолакский район	25	28	64	8	0	0
29	Ногайский район	21	0	52,38	47,62	0	0
30	Рутульский район	10	50	50	0	0	0
31	Шамильский район	14	35,71	50	14,29	0	0
32	Сергокалинский район	12	41,67	50	8,33	0	0
33	Табасаранский район	45	8,89	71,11	20	0	0
34	Тарумовский район	16	25	68,75	6,25	0	0
35	Тляратинский район	14	57,14	42,86	0	0	0
36	Унцукульский район	13	23,08	53,85	23,08	0	0
37	Хасавюртовский район	29	31,03	41,38	27,59	0	0
38	Хивский район	23	17,39	69,57	13,04	0	0
39	Хунзахский район	13	15,38	46,15	38,46	0	0
40	Цумадинский район	13	30,77	46,15	23,08	0	0
41	Цунтинский район	4	25	25	50	0	0
42	Чародинский район	4	0	75	25	0	0
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	19	21,05	52,63	26,32	0	0
44	г.Махачкала	736	9,92	43,07	42,66	4,35	1
45	г.Дербент	144	6,25	43,75	45,14	4,86	0
46	г.Буйнакск	44	18,18	47,73	34,09	0	0
47	г.Хасавюрт	66	24,24	43,94	31,82	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
48	г.Каспийск	166	16,87	45,18	36,75	1,2	0
49	г.Кизляр	50	22	28	46	4	0
50	г.Кизилюрт	40	5	67,5	27,5	0	0
51	г.Избербаш	79	20,25	63,29	16,46	0	0
52	г.Южносухокумск	5	20	60	20	0	0
53	г.Дагестанские Огни	45	35,56	48,89	15,56	0	0

Отсутствие балла ниже минимального
Участники, получившие 100 баллов
Свыше 25%, которые не достигли минимального балла
Свыше 50% , которые не достигли минимального балла
Свыше 80% , которые не достигли минимального балла

Результаты по типу ОО по сравнению с другими общеобразовательными предметами незначительно отличаются друг от друга.

Остается самой высокой доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у обучающихся средних школ (52,63%).

С учетом типа ОО лучшие результаты (от 60 до 100 баллов), как и в 2022 году, показали выпускники гимназий, лицеев (44,97%) и интернатов (67,12%).

Проводя анализ результатов ЕГЭ ОО, отметим, что наиболее высокие результаты показали выпускники ГБОУ РД "РФМЛИ" (30,77) и МБОУ "Лицей №39" г. Махачкала (19,15). Учащиеся этих организаций стабильно показывают высокие результаты на ГИА. Отметим, что единственный стобалльник региона по профильной математике из МБОУ "Лицей №39". В этих и других образовательных организациях, как видно из таблицы, при количестве выпускников текущего года не менее 10 человек, количество обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения и в то же время доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения. Здесь хочется отметить, что лучшие результаты показывают выпускники тех образовательных организаций, где ведется высококвалифицированная плановая работа администрации и педагогов, сложились традиции преподавания, преемственность работы учителей на протяжении всего курса изучения математики, начиная с 5 класса. В этих образовательных организациях при подготовке к ГИА используют все возможные средства, в том числе и информационно-коммуникационные технологии**,** учебные платформы. Учителя таких ОО постоянно сами учатся, проходят курсы повышения квалификации. В школах ведется планомерная работа с родителями.

Наиболее низкие результаты получили выпускники указанных 11 школ. В этих образовательных организациях при количестве выпускников текущего года не менее 10 человек, доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения, в тоже время, количество учащихся получивших от 81 до 100

баллов, имеет минимальные значения. Как мы видим, список возглавляют две школы, в которых доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, выше 30%. Это МБОУ "СОШ №1" г. Каспийск (33,33%) и МБОУ "СОШ №4" им. Героя Советского Союза Магомед-Загида Абдулманапова г. Каспийск (30,77%).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	13	30,77	53,85	15,38	0
2	(440039) МБОУ "Лицей №39"	47	19,15	53,19	25,53	2,13
3	(440003) МБОУ "Лицей №3"	13	15,38	7,69	61,54	15,38
4	(450015) МБОУ СОШ №15	15	13,33	46,67	33,33	6,67
5	(450019) МБОУ СОШ №19	15	13,33	46,67	33,33	6,67
6	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	18	11,11	55,56	27,78	5,56
7	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	10	10	30	60	0
8	(450011) МБОУ СОШ №11	10	10	30	60	0

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	не преодолели порог, доля	от порога до 60, доля	от 61 до 80, доля	от 81 до 100, доля
1	(480001) МБОУ "СОШ №1"	15	33,33	46,67	20	0
2	(480004) МБОУ "СОШ №4" им. Героя Советского Союза Магомед-Загида Абдулманапова	13	30,77	38,46	30,77	0
3	(510001) МКОУ СОШ №1	20	25	60	15	0
4	(510008) МКОУ СОШ №8 им. Героя	13	23,08	69,23	7,69	0

	Советского Союза Гаджиева М.И.					
5	(490001) МКОУ гимназия №1	10	20	40	40	0
6	(440022) МБОУ "Лицей №22"	25	20	36	44	0
7	(440010) МБОУ "СОШ №10"	11	18,18	63,64	18,18	0
8	(510012) МБОУ СОШ №12	11	18,18	63,64	18,18	0
9	(440046) МБОУ "СОШ №46"	11	18,18	54,55	27,27	0
10	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	29	17,24	44,83	37,93	0
11	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	12	16,67	50	33,33	0

В целом результаты ЕГЭ по профильной математике в 2023 году несколько выше по сравнению с 2022 годом. Это результат того, что учебный год прошел стабильно, в очном режиме.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант 337

С 2022 года ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. В 2023г. продолжилась корректировка экзаменационных моделей по большинству учебных предметов в соответствии с ФГОС.

Изменения в содержании КИМ по профильной математике отсутствуют. В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, за ним идут задания по алгебре и началам математического анализа.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 18 заданий. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности.

Система оценивания в 2023 не изменилась, так задание №12 (повышенный уровень сложности), проверяет умение решать уравнения и производить отбор корней. Максимальный балл – 2. Задание №13 (повышенный уровень сложности), проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Максимальный балл – 3. Задание №14 (повышенный уровень сложности), проверяет умение решать неравенство. Максимальный балл – 2. В задании №15 (повышенный уровень сложности), проверяющем умения использовать приобретенные знания в повседневной жизни,

максимальный балл – 2. Задание №16 (повышенный уровень сложности), проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, максимальный балл – 3. Задание №17 (повышенный уровень сложности), задача с параметром. Максимальный балл – 4. Задание №18 (повышенный уровень сложности), целочисленная арифметика, перебор вариантов, доказательство. Максимальный балл – 4. Максимальный балл за выполнение всей работы – 31.

В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

В данном варианте представлены задания:

геометрия представлена двумя задачами – нахождение одной из высот параллелограмма, в котором известны стороны и вторая высота №1(это задание легче, чем соответствующее задание 2022г. (№3)) и нахождение объема шара по известному объему конуса, радиус основания которого равен радиусу шара №2. Данное задание по сложности идентично соответствующему заданию 2022г. (задание №5).

Блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей представлен двумя заданиями: простейшая задача на нахождение вероятности №3 и нахождение вероятности сложных событий №4. Далее идёт блок алгебры и начал математического анализа: показательное уравнение №5; упрощение логарифмического выражения №6 (в 2022 году было тригонометрическое выражение, что детям даётся сложнее); нахождение количество точек минимума функции f(x), принадлежащих отрезку по графику производной №7, нахождение точки максимума комбинированной функции №11; работа с формулой, в которой есть дробь №8; нахождение абсциссы второй точки пересечения графиков функций, предварительно восстановив сами функции по их графикам №10; задача на движение по дороге №9. По сложности, в целом, первая часть была идентичной варианту 2022 года.

С помощью заданий части 2 осуществлялась проверка знаний математики на профильном уровне. Они предназначены для проверки математических знаний на уровне, необходимом для абитуриентов технических и математических специальностей. Традиционно в их число входит исследование функций, задачи по стереометрии, планиметрии, решение уравнений и неравенств, текстовая задача.

Задание №12: идея применения основного тригонометрического тождества и разложение на множители была знакома обучающимся. Многие участники экзамена смогли применить свои знания правильно. Однако серьезную проблему в этом году вызвало решение уравнения $\sin x = -\frac{1}{2}$. Выпускники находили только одну серию корней. Но, в целом, данное задание оказалось многим экзаменуемым посильно.

Задание №13 в 2023 году было связано с построением сечения прямой призмы и нахождении высоты призмы по данному объёму и отношению отрезков. У участников экзамена слабо развиты навыки построения сечения и доказательство пункта «а» вызвало затруднения у тех, кто вообще брался за него. Полноценное доказательство провести

большинству участников не удалось. За пункт «б» брались ещё меньше учащихся, и только единицы справились с этим сложным для учащихся заданием.

Задание №14 в 2023 году было связано с логарифмической функцией и оказалось значительно сложнее, чем в 2022 году. Большинство участников экзамена допускали ошибки при работе со знаменателем. Это наблюдалось в абсолютном большинстве работ. Именно по этой причине резко упал процент выполнения данного задания.

Задание №15 в 2023 году в регионе оказалось достаточно сложным по сравнению с 2022 годом. Поэтому фиксируется невысокий, по сравнению с 2022 годом процент справившихся.

Задание №16 вызвало изобилие затруднений при доказательстве. Неправильно определялись подобные треугольники или неверно определялись сходственные стороны в подобных треугольниках. Но в 2023 году есть участники экзамена, которые все же смогли справиться с пунктом «а». Полностью справиться с данной задачей смогли лишь немногие.

Задание №17 в 2023 году сравнительно несложное. Оно оказалось посильно тем, кто умеет решать уравнения с параметрами графическим методом и понимает, что такое система уравнений и что такое совокупность. Появилось достаточно большое количество участников экзамена, которые выполнили его на 1 балл. Есть те, кто смог довести решение до правильного ответа и заработать 4 балла.

Задание №18 в 2023 году связано с числами, состоящими из одинакового количества цифр, для которых рассматривается сумма произведений соответствующих цифр. Многие из выпускников смогли привести конкретный пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл.

Чуть хуже обстояли дела с выполнением пункта «б». До пункта «в» дошли не многие, есть среди них, кто справился с заданием полностью.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Задание 1.

Базовый уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились с ним 70% участников экзамена. Данное задание – это простейшая задача по геометрии, связанная с параллелограммом. Подобная задача есть в учебнике по геометрии для 8 класса.

Серьезную проблему эта задача вызвала у тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения в 2023 году составил 25%, а в 2022 году – 37%. Важно отметить, что даже среди выпускников 2023 года, которые относятся к группе с результатами от 61 до 80, процент выполнения составил 94%. Геометрия всегда была для обучающихся сложным разделом математики и в процентном отношении выполнения задания это сказывается.

В 2022 году в регионе с аналогичным заданием (№3) в среднем справились 71% участников экзамена, тогда выпускникам было предложено найти градусную меру дуги АВ окружности, заключённой внутри угла между радиусом окружности, проведённым в

точку касания и отрезком, соединяющим центр окружности и точку, принадлежащую касательной к этой окружности.

В 2021 году справились с данным заданием 80% выпускников.

Следует отметить что в 2023 году при решении простейшей задачи по геометрии наблюдается уменьшение справившихся по среднему показателю на 1% по сравнению с 2022 годом и на 10% по сравнению с 2021 годом, что вызывает тревожность, а также этот показатель снизился в группе тех ребят, которые не смогли преодолеть минимальный порог, здесь процент выполнения снизился на 12% по сравнению с 2022 годом.

Задание 2.

Базовый уровень сложности. В регионе в среднем справились 64% участников экзамена. В 2023 году на позиции данного задания находилась простейшая стереометрическая задача. Был дан конус, который вписан в шар. Необходимо было найдите объём шара, если известно, что радиус основания конуса равен радиусу шара и известен объём конуса.

Основная проблема выпускников 2023 года – непонимание фразы «радиус основания конуса равен радиусу шара», неумение сделать правильный вывод из этой фразы. Проблема с вычислительными ошибками также актуальна в данном задании. Но большое количество участников экзамена даже не стали приступать к решению данного задания. В группе не преодолевших минимальный порог, смогли справиться с заданием всего в 2023 году – 15%, а в 2022 году – 28%, в группе от 81 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная. Так в 2023 году – 98%, а в 2022 году – 100% справившихся.

В 2022 году в регионе с аналогичным заданием (№5) в среднем справились 75% участников экзамена. В том году была предложена задача, где цилиндр и конус имеют общие основание и высоту, известен объём цилиндра, необходимо найти объём конуса.

Важно отметить, что в 2023 году произошло уменьшение процента выпускников, которые смогли правильно решить простейшую стереометрическую задачу по всем группам учащихся и это очень настораживает.

Задание 3.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 90% участников экзамена. Данное задание – это нахождение простейшей вероятности по формуле. Задача была связана с сумками, которые выпускает фабрика.

Это задание вызвало серьезную проблему у тех экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли только 62%, а в 2022 году с аналогичным заданием (№2) в той же группе справились 61%. В остальных группах задание выполнялось более успешно. Среди участников экзамена, получивших более 80 баллов, в 2023 году справились 100%, в 2022 году в той же группе показатель составил 98%.

В 2022 году с задачей на нахождение простейшей вероятности в регионе в среднем справились 90% участников экзамена. Следует отметить, что участники экзамена данное задание решают сравнительно одинаково хорошо за последние годы.

Задание 4.

Повышенный уровень сложности. В регионе в 2023 году в среднем справились 37%. На данной позиции в 2023 году была представлена задача, связанная с моделированием реальной ситуации на языке теории вероятностей и вычислением вероятности события. Задача была связана с фломастерами трёх цветов, лежащих в коробке, из которой случайным образом выбирают два фломастера. Необходимо было найдите вероятность того, что окажутся выбраны два фломастера определённых двух цветов.

Среди участников 2023 года не преодолевших минимальный порог – 5% справившихся.

Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 91% справившихся.

В 2022 году на данной позиции (№10) была задача про исправные и неисправные батарейки, которые проходят систему контроля качества. Необходимо было найти вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля. Тогда с задачей справилось 42% выпускников. Среди участников, не преодолевших минимальный порог, 3% справившихся. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов – 96% справившихся.

Заметим, что среди участников, не преодолевших минимальный порог, процент справившихся с заданием увеличился на 2%, зато среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, этот показатель уменьшился на 5%.

Задание 5.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 89% экзаменуемых.

В 2023 году на данной позиции находилось уравнение. В Республике Дагестан было предложено показательное уравнение, в правой части которого находилась дробь. От выпускников требовалось привести к одинаковому основанию обе части уравнения, а затем без ошибок решить линейное уравнение.

Отметим, что в группе тех, кто не преодолел минимальный порог, справились с данной задачей чуть более 57%. К сожалению, даже в группе высокобалльников (от 81 балла до 100) не все смогли правильно решить данное уравнение (98%).

В 2022 году (задание №1) было предложено аналогичное простейшее показательное уравнение, которое достаточно легко сводилось к решению линейного уравнения. В регионе тогда справились 94% участников экзамена. Для сравнения, в группе тех, кто не преодолел минимальный порог, справились с данной задачей – 76%, что на 19% выше соответствующего показателя в этом году, и в группе высокобалльников (от 81 балла до 100) все учащиеся справились с заданием, что на 2% больше, чем в этом году. Это связано с тем, что в 2022 году в правой части уравнения было целое число, в отличие от 2023 года, когда в правой части была дробь, которую представляли в виде степени с отрицательным показателем.

Задание 6.

Базовый уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 78% участников экзамена. Ребятам было предложено найти значение логарифмического выражения.

В аналогичном задании 2022 года (№4) было предложено найти значение тригонометрического выражения. Необходимо было применить формулу косинуса

двойного угла и формулу приведения. Учащиеся не увидели формулу в выражении. Участники экзамена не догадались вынести за скобку общий множитель, после чего можно было явно увидеть формулу.

Данное задание не вызывает затруднений у экзаменуемых, получивших более 80 баллов. В 2023 году справились 100%, а в 2022 году в этой группе – 89%.

По сравнению с прошлым годом, когда серьезные проблемы испытывали те, кто не смог преодолеть минимальный порог, в этом году в данной группе достаточно хороший процент решения. Так среди них в 2023 году справились с данным заданием 32%, а в 2022 году всего 4%.

Следует отметить, что в 2022 году это задание было достаточно сложным. Тогда в регионе в среднем справились только 36% участников экзамена.

Важно отметить, что в 2023 году в среднем вырос процент правильно решивших данное задание на 42%, а также он вырос по всем категориям учащихся и это на прямую связано с содержанием задания.

Задание 7.

Базовый уровень сложности. В регионе в среднем справились 49%, в 2022 году (№6) – 45% участников экзамена. В 2023 году был предложен график производной некоторой функции, определенной на интервале, необходимо было определить количество точек минимума функции, принадлежащих отрезку. Классическая задача, связанная с умением «читать» график производной некоторой функции. Безусловно, задание оказалось сложным для тех, кто не преодолел минимальный порог баллов. В группе не преодолевших минимальный порог баллов, справились с заданием в 2023 году всего 11%, а в 2022 году – 5 %.

В 2022 году задание было связано с геометрическим смыслом производной.

Важно отметить, что в 2023 году по сравнению с 2022 годом уменьшилось количество участников экзамена, которые справились с заданием в группе получивших более 80 баллов. (2023 год – 95%, 2022 год – 100%). Такая ситуация должна очень насторожить учителей математики региона.

Отметим также, что среди тех, кто не преодолел минимальный порог баллов, процент справившихся с заданием увеличился на 6%.

В 2021 был предложен график производной функции, определенной на интервале, необходимо было определить наименьшее значение функции на отрезке. Тогда справились с заданием 27% участников экзамена.

Наблюдается явный прогресс в выполнении данного задания.

Задание 8.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 72% участников экзамена. В 2023 году участникам экзамена задание было связано с формулой сопротивления при параллельном соединении и нахождением наименьшего возможного сопротивления электрообогревателя. В 2022 году аналогичное задание (№7) было связано с движением на прямоугольном участке шоссе. И тогда в регионе с заданием в среднем справились 76% выпускников.

Задача не вызывает проблем у участников экзамена, оказавшихся в группе от 81 до 100 баллов. В этой группе в 2023 году справились 100% участников экзамена, эта характеристика выше, чем в 2022 году на 2%.

В группе не преодолевших минимальный порог справились 20% выпускников. В данной группе проблема состояла в том, что невнимательно было прочитано условие и подставлены значения сопротивлений, а также объёмное содержание задания (что часто отпугивает учащихся). В 2021 году – 57% справившихся. В 2020 году данное задание было выполнено 53% участников экзамена.

Задание 9.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 66% участников экзамена. На данной позиции была предложена текстовая задача на движение велосипедистов во время пробега и нахождением скорости одного из них. Задача была связана с составлением стандартного дробно-рационального уравнения.

В 2022 году в регионе в среднем справились 54% участников экзамена. В данной позиции была предложена текстовая задача на движение теплохода по реке и нахождение скорости течения реки. Задача также была связана с составлением стандартного дробно-рационального уравнения.

Благополучная ситуация сложилась в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов. Там правильно смогли решить данную задачу 100%, в 2022 году 98% выпускников.

По сравнению с 2022 годом, когда была плачевная ситуация с теми, кто не смог преодолеть минимальный порог (7% справившихся), в 2023 году ситуация чуть улучшилась – 15% справившихся. В 2021 году ситуация была намного хуже, процент справившихся с заданием составил – 26%.

Следует отметить, что неверно составленное дробно-рациональное уравнение, приводило к отрицательному дискриминанту. Вычислительные ошибки, которые присутствовали при решении правильно составленного уравнения.

Задание 10.

Повышенный уровень сложности. В регионе в среднем справились 59% участников экзамена. На данной позиции в 2023 году была представлена задача, связанная с графиками функций. Участникам экзамена в задании были представлены графики двух пересекающихся функций. Необходимо было составить уравнения этих функций и найти абсциссу второй точки пересечения. В 2022 году участникам экзамена Республики Дагестан был представлен график обратной пропорциональности. Необходимо было составить уравнение функции, а после этого найти значение функции в точке. С этой задачей в 2022 году справились 65% участников экзамена.

Среди участников 2023 года, не преодолевших минимальный порог, – 8% справившихся, в 2022 году это составило 11%. Уменьшение этого показателя связано с усложнением содержания задания.

Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов – 100% справившихся, в 2022 году – 98%.

Задание 11.

Повышенный уровень сложности. В регионе в 2023 году в среднем справились 60% участников. Выпускникам было предложено найти точку минимума у степенной рациональной функции третьей степени. В 2023 году в группе выпускников, получивших выше 80 баллов – 93%, а в 2022 году – 91% справившихся. Однако, среди тех, кто не

преодолел минимальный порог – 9%, а в 2022 году – 6% справившихся. Многие из данной группы не приступили к выполнению задания.

Причины допущенных ошибок в 2023 году – это неверное нахождение производной данной функции и проблемы с решением простейшего иррационального уравнения. Основная проблема всех участников, кто не смог правильно решить данное задание в 2022 году, – отсутствие исследования производной на знак. Нашли производную, приравняли ее к нулю и выбрали наименьшее значение. В результате ответ неверный.

В 2022 году в регионе в среднем справились 53% участников. Тогда было предложено найти точку максимума у функции, содержащей натуральный логарифм.

В 2021 году в регионе справились 42% участников экзамена. В 2020 году результат был хуже – 25%

Задание 12.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году регионе в среднем справились 28% участников экзамена.

В 2023 году в тригонометрическом уравнении применялось основное тригонометрическое тождество, вынесение общего множителя за скобки и решение простейших тригонометрических уравнений.

Многие участники экзамена смогли применить свои знания правильно. Однако серьезную проблему в этом году вызвало решение простейших тригонометрических уравнений. Очень большую трудность вызывает запись формулы корней в частном случае, когда косинус равен 0. Много ошибок допущено при неверном указании значений обратных тригонометрических функций. Ошибки допускались и при записи корней соответствующих уравнений.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, процент справившихся составил 0%, а среди высокобалльников – 90%.

При выполнении пункта «б» также допускались ошибки при отборе с помощью тригонометрического круга. Указывалась верная дуга, подписывались ее концы, но корни обозначались неверно. На верно указанной дуге подписаны неверные корни.

Отбор корней с помощью неравенства повлек за собой большое количество вычислительных ошибок.

В 2022 году с решением тригонометрического уравнения в регионе в среднем справились 20% участников экзамена. В том году было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения формулы синуса двойного угла, использования четности тригонометрических функций и способа группировки для решения уравнения.

В 2021 году с данным заданием справились 15% участников экзамена.

Следует отметить, что в регионе наблюдается устойчивая положительная тенденция при решении данного задания.

Задание 13.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году с решением стереометрической задачи в регионе в среднем справились 1% участников экзамена. В группе выпускников от 61 до 80 баллов справились с данным заданием 2%. И только в группе высокобалльников процент составил 35%.

Следует отметить, что данная задача была связана с призмой, у которой в основании лежал параллелограмм. Необходимо было построить сечения прямой призмы и найти высоту призмы по данному объёму и отношению отрезков.

Большинство участников доказывали только параллельность двух сторон, то есть указывали какие стороны трапеции являются основаниями, а дальше не смогли продвинуться. В 2023 году сложилась ситуация, когда было много приступивших к пункту «а», но при оценивании экзаменуемые получали 0 баллов.

Пункт «б» подразумевал нахождение высоты призмы по данному объёму и отношению отрезков. Это вызывало серьезные затруднения, и только единицы выпускников смогли справиться с пунктом «б».

По сравнению с 2022 годом задача оказалась легче. В 2022 году в регионе в среднем справился 1% участников экзамена. Задача была на прямоугольный параллелепипед, в котором через середину диагонали проведена плоскость перпендикулярно этой диагонали. Надо было доказать, что эта плоскость содержит одну из вершин параллелепипеда и найти в каком отношении делит эта плоскость ребро параллелепипеда. Следует отметить, что участники экзамена не могли представить эту плоскость. Понятно, что более удачно было бы воспользоваться методом координат.

Важно отметить, что в 2023 году, по сравнению с 2022 годом, в группе выпускников, получивших выше 80 баллов, произошло небольшое повышение – 20% (в 2022 году в этой группе справившихся 15% участников ЕГЭ). В 2021 году была предложена задача, связанная с правильной призмой, тогда справились с данным заданием 1% участников экзамена. В 2020 году справились с данной задачей 0 % участников.

Задание 14.

Повышенный уровень сложности.

В регионе в 2023 году справились в среднем 4% участников. В этом году данное задание представлено логарифмическим неравенством и было значительно сложнее, чем в 2022 году.

В 2022 году было предложено абсолютно стандартное показательное неравенство, которое решалось с помощью замены и сводилось к дробно-рациональному неравенству и методу интервалов. При решении даже такого неравенства было множество ошибок, это и отбрасывание знаменателя и ошибки при решении простейших показательных неравенств.

Выпускники 2023 года показали полное непонимание решения логарифмического неравенства. Основная проблема учащихся была связана с неверным преобразованием знаменателя, когда не учитывалась область определения логарифмической функции и игнорировалось, что знаменатель не должен равняться нулю. Основная масса участников экзамена получила по этой причине ноль баллов. Следует отметить, что в группе высокобалльников с данным заданием справились только 67% выпускников. Те участники, которые не преодолели минимальный порог, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справились всего – 8% выпускников.

С решением неравенства в регионе в 2022 году справились в среднем 19%, в группе высокобалльников с данным заданием справились – 91% выпускников, а группе от 61 до 80 баллов справились – 66% выпускников. Как видим, это значительно больше, чем в

этом, 2023 году. В 2021 году смогли правильно решить показательное неравенство 10% участников, в 2020 году смогли верно решить логарифмическое неравенство – 4%. Отметим, что в регионе имеется проблема с решением логарифмических неравенств и на это необходимо обратить внимание педагогов.

Задание 15.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 6% участников экзамена.

Следует отметить, что в 2023 году была предложена задача на кредит, взятый на десять лет. Необходимо было найти величину платежа в определённый год. И эта задача для детей оказалась намного сложнее, чем в прошлые годы, что выразилось в процентах выполнения. Возможно, ребят сбило такое объёмное содержание задачи.

Самый высокий процент справившихся с данной задачей был среди высокобалльников – 70%. Среди выпускников из группы от 61 балла до 80 процент справившихся составил всего 13%, а в группе от минимального до 60 баллов только 1%. При решении данной задачи были случаи неверно составленной модели, ошибки при нахождении процента от числа, а также вычислительные ошибки.

В 2022 году в регионе в среднем с экономической задачей справились 16% участников экзамена. В 2022 году в регионе данное задание оказалось достаточно простым по сравнению с предыдущими годами, поэтому был сравнительно высокий процент справившихся с экономической задачей. Среди высокобалльников – 97%. Среди выпускников из группы от 61 балла до 80 процент справившихся составил – 59%, а в группе от минимального до 60 баллов только 3%. В 2021 году справились с задачей 8% участников экзамена, в 2020 году – 9%. Следует отметить, что к данной задаче приступают экзаменуемые абсолютно из всех групп, получивших как высокие баллы за работу, так и менее 60 баллов.

Задание 16.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 2% участников экзамена.

Задача была посвящена равностороннему треугольнику, на стороне которого отмечена точка и проведён серединный перпендикуляр к отрезку, соединяющему эту точку с одной из вершин треугольника. Для пункта «а» необходимо было доказывать подобие образовавшихся треугольников. Пункт «б», связанный с нахождением отношения отрезков при известных площадях образовавшихся треугольников. Это задание оказалось по силам 43% (в 2022 году – 27%) в группе от 81 до 100 баллов и 3% (в 2022 году также 3%) в группе от 61 до 80 баллов. Пункт «б» выполняли в основном в группе высокобалльных работ.

В 2022 году в регионе, в среднем, с заданием справились 2% участников экзамена. В 2022 году была предложена задача о квадрате и описанной около образовавшегося треугольника окружности. В 2021 году полностью справиться с данной задачей смогли также 2% участников экзамена, а в 2020 году – 1%. Важно отметить, что решение планиметрической задачи вызывает у выпускников серьезные затруднения. К ней приступают в основном наиболее мотивированные выпускники.

Задание 17.

Высокий уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 4%. Экзаменуемым было предложено решить систему уравнений, содержащую корень и параметр. Очень легко задача сводилась к графическому исследованию. Наверное, именно этим можно объяснить достаточно высокий процент участников, которые смогли получить баллы за решение данного задания. Так в группе от 61 балла до 80 справились с данным заданием – 5% участников экзамена, среди высокобалльников – 87%.

Большое количество экзаменуемых смогли получить 1 балл, сведя задачу к исследованию взаимного расположения окружности и прямых. В 2022 году в регионе с параметрами справились 2% выпускников. Тогда было предложено решить уравнение, содержащее модуль и параметр. В 2021 году с параметрами справились 1% участников экзамена. Заметен прогресс в выполнении данного задания у школьников региона. К данному заданию приступают выпускники, которые находятся в группе, получивших более 60 баллов за работу.

Задание 18.

Высокий уровень сложности. В 2022 году в регионе в среднем справились 18%. Задача была про сумму произведений двух чисел с одинаковым количеством цифр.

Среди высокобалльников справились – 52%, в группе от 61 балла до 80 – 33%, в группе от минимального балла до 60 – 11%. Смогли получить баллы за решение даже те выпускники, которые не преодолели минимальный порог, – 3%. Многие из них смогли привести конкретный числовой пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл. В 2022 году в регионе в среднем справились 7% участников экзамена. В том году была предложена задача про число, над которым производились определённые операции. В 2021 году с заданием справились 5% участников экзамена. При решении данного задания так же наблюдается положительная динамика.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными (выявлены в п.3.2.1**)** для решения выпускниками 2023 года оказались следующие задания (*задания приводятся* ***только из варианта 337 КИМ, номер которого направлен в 2023 году в Республику Дагестан).***

Задание №7 базового уровня сложности (На рисунке изображён график y=f '(x) — производной функции f(x), определённой на интервале – (5;14). Найдите количество точек минимума функции f (x), принадлежащих отрезку [− 4; 9]). В рассматриваемом варианте, также, как и в общем по региону, с заданием справились 49% обучающихся. Процент выполнения постепенно растёт год от года. Большая часть ошибок связана с указанием количества точек минимума на всём интервале, без учёта принадлежности отрезку. Таким образом был дан ответ 5, вместо ответа 4. Другая часть участников посчитала точки минимума графика функции, хотя изображён график производной. И ответ выходил либо 6, либо 4, в зависимости от того брали они интервал, указанный в задании или отрезок.

Каковы пути устранения таких ошибок? Во-первых, не заниматься натаскиванием учащихся на решение заданий ЕГЭ, а дать глубокие знания детям по разделу «Производная и её применение». Во-вторых, повысить читательскую грамотность обучающихся, работать над осмысленным чтением.

Задание №13 повышенного уровня сложности (стереометрическая задача) традиционно вызвала очень серьезные затруднения. По рассматриваемому варианту, справились всего 1% (как и по всем вариантам региона). Следует отметить, что данная задача была связана прямой призмой $ABCDA_1B_1C_1D_1$, в основании которой лежит параллелограмм ABCD с углом 60° при вершине A. На рёбрах A_1B_1, B_1C_1 и BC которого отмечены точки M, K и N соответственно так, что четырёхугольник AMKN – равнобедренная трапеция с основаниями 1 и 2. Необходимо было: а) доказать, что точка M – середина ребра A_1B_1. б) Найдите высоту призмы, если её объём равен 5 и известно, что точка K делит ребро B_1C_1 в отношении B_1K**:** $KC_1=2$ **:** 3. Как видим, задание разбито на два пункта. Первый пункт считается выполненным, если проведено верное доказательство.

Появление заданий на доказательство в ЕГЭ привело к возвращению этого традиционного и очень важного математического умения в школьный курс. Учителя всё больше внимания уделяют правильному применению фактов и теорем курса, развитию у обучающихся умения совершать логические переходы. Наиболее трудными, как правило, являются логические построения, связанные с доказательством от противного. Отмечая важность развития умений выполнять такие заданий для успешного продолжения образования не только по инженерным, но и по IT специальностям, следует особенно обратить внимание учителей на необходимость усиления изучения курса стереометрии, прежде всего выработку умения решать задачи различными методами, как геометрическими, так и аналитическими.

Задание №14 повышенного уровня сложности (логарифмическое неравенство). Справились с ним в данном варианте 5% участников (по всем вариантам региона 4%). Низкий процент выполнения задания 14 свидетельствует о существующей проблеме – массовом отсутствии у выпускников средней школы умения решать неравенства вообще и логарифмические, в особенности. Основанием для такого вывода является характер типичных ошибок, допущенных в решении дробно-рациональных неравенств. Здесь огромное поле для работы учителям.

Задание №15.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 6% участников экзамена, столько же и по данному варианту.

Следует отметить, что в 2023 году была предложена задача на кредит, взятый на десять лет. Необходимо было найти величину платежа в определённый год. Эта задача подчеркивает отсутствие у большинства обучающихся устойчивых умений использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Над этим и необходимо работать педагогам в школах.

Задание №16.

Повышенный уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 2% участников экзамена, такая же цифра и по варианту 337.

На этой позиции в данном варианте была задача следующего содержания: «На стороне AC равностороннего треугольника ABC отмечена точка. M Серединный перпендикуляр к отрезку BM пересекает стороны AB и BC в точках E и K соответственно. а) Докажите, что треугольники AEM и CMK подобны. б) Найдите

отношение AM**:** MC, если площади треугольников AEM и CMK равны 4 и 9 соответственно». Планиметрические задачи традиционно входили в состав вступительных испытаний технических и математических специальностей вузов.

Относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о сохраняющихся проблемах в преподавании геометрии. И, соответственно, выпускники демонстрируют низкий уровень владения геометрическими понятиями, формулами, умением доказывать. Эти проблемы и были обнаружены у выпускников 2023 года по данному варианту. Одна из причин – рассмотрение на уроках только тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства.

Задание №17.

Высокий уровень сложности. В 2023 году справившихся с данным заданием по рассматриваемому варианту составило 2% (в регионе в среднем справились 4%). Экзаменуемым было предложено решить систему уравнений, содержащую корень и параметр. Очень легко задача сводилась к графическому исследованию. Задача, традиционно, остаётся одной из самых сложных. Выпускникам необходимо показать умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения математике.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда, прежде всего, нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию. В ходе письменного экзамена ярче всего можно проконтролировать сформированность познавательных УУД, регулятивные УУД; коммуникативные УУД играют немаловажную роль. Очень важно, чтобы участник экзамена владел такими метапредметными действиями, как:

- планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по индивидуальному выполнению учебной задачи;
- прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик;
- организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата;
- осуществлять самоконтроль: владеть различными средствами самоконтроля, уметь соотносить способ действия и его результат с установленными нормами/ критериями, обнаруживать отклонения и отличия;

- осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов (посредством сравнения с установленными нормами/критериями);
- определять проблемы собственной учебно-познавательной деятельности и устанавливать их причины;
- осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения;
- владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей;

Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий выпускниками 2023 года, в ходе решения варианта 337.

Задание №4. Повышенный уровень сложности. Задача по вероятности.

(В коробке 5 синих, 9 красных и 11 зелёных фломастеров. Случайным образом выбирают два фломастера. Найдите вероятность того, что окажутся выбраны один синий и один красный фломастеры). В варианте 337 справилось 29% учащихся (по всем вариантам региона – 37%). Неправильно нашли вероятность, сложили синие и красные карандаши и разделили на общее количество. Допустили вычислительные ошибки. Это явный пример того, что «хромает» смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений. А также, здесь важно моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи.

Задание №8. Повышенный уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 72% участников экзамена, а при решении данного варианта – 71%. Содержание задания было следующее: В розетку электросети подключена электрическая духовка, сопротивление которой составляет R_1=21 Ом. Параллельно с ней в розетку предполагается подключить тостер, сопротивление которого R_2 (в Ом). При параллельном соединении двух электроприборов с сопротивлениями R_1 и R_2 их общее сопротивление R вычисляется по формуле $R=\frac{R_1 \cdot R_2}{R_1+R_2}$. Для нормального функционирования электросети общее сопротивление в ней должно быть не меньше 18 Ом. Определите наименьшее возможное сопротивление тостера.

Здесь проявляются такие метапредметные действия, как смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений. Участник экзамена должен владеть такими действиями, как моделирование реальных ситуаций на языке математики.

Задание №15. Повышенный уровень сложности. Экономическая задача.

В 2023 году в регионе в среднем справились 6% участников экзамена, столько же и по рассматриваемому варианту. Следует отметить, что в 2023 году была предложена задача на кредит, взятый на три года:

В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет. Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг будет возрастать на 30 % по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга;
- в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- в июле 2030 года долг должен составить 500 тыс. рублей;
- в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью. Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2080 тыс. рублей. Сколько рублей составит платёж в 2026 году?

При решении данной задачи, были случаи неверно составленной модели. Это, прежде всего, связано с плохо сформированными умениями читать и анализировать условие задачи. Ошибки при нахождении процента от числа, а также вычислительные ошибки. При решении данного задания так же, как и во многих других заданиях, важно смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации и моделирование реальных ситуаций на языке математики;

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица 1

№	***Метапредметные результаты***	***Задания ЕГЭ (профиль)***
1	Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	***7, 10***
2	Смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений	***3, 4, 8, 15, 18***
3	Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности	***4, 8, 15***
4	Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность	***18***
5	Представление информации в различных форматах, перевод информации из одного формата в другой	***11, 14, 17***
6	Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи	***1, 2, 13, 16***

7	Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность	***15, 16, 17***
8	Перерабатывать информацию: сворачивать и разворачивать, выделять главное и второстепенное, структурировать и перестректурировать.	***9***

Выпускники зачастую не могут воспроизвести условие и обосновать решение математической задачи. Недостаточная сформированность владения критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять двусмысленность) не позволяет качественно провести и записать логическую цепочку рассуждений при доказательствах в заданиях по геометрии. Очевидно, что качественное развитие этих навыков должно способствовать существенно более высоким результатам в обучении в целом, и в обучении математике, в частности.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе **можно** считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- умение вычислять вероятность события в простейших случаях;
- умение решать простейшие показательное уравнения;
- умение решать простейшие планиметрические задачи на нахождение длин;
- умение дифференцировать многочлен, степенную функцию;
- умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- умение решать прикладные задачи;
- умение упрощать логарифмические выражения.

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе **нельзя** считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- умение находить точки максимума и минимума;
- умение применять тригонометрические формулы;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- умение вычислять вероятности независимых событий, используя формулы сложения вероятностей;
- умение решать планиметрические задачи на нахождение отношения длин;
- умение применять признаки подобия треугольников;
- умение использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы на углубленном уровне;
- умение решать логарифмические и дробно – рациональные неравенства;

– умение анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой и прикидкой при расчетах.

Следует обратить внимание на изменение успешности выполнения выпускниками заданий за последние три года:

– Умение анализировать график функции, производной функции. При выполнении данных заданий в Дагестане наблюдается, пусть незначительный, но всё же, рост числа справившихся с заданием. Так, в 2021 году этот процент составлял 27% участников экзамена, в 2022 году уже 45%, а в 2023 году 49%.
– Умение решать текстовую задачу. В регионе наблюдается положительная динамика решения задач. В 2021 году количество выпускников, правильно выполняющих задачи по указанной теме, составляло 26%, в 2022 году – 54% и уже в 2023 году – 66%.
– Умение выполнять действия с функциями. Применение производной к исследованию функции. В данном случае наблюдается достаточно стабильный невысокий результат среди участников экзамена, которые выполняют задание, в 2023 году количество выполнивших данное задание правильно составило более 60% (2020г.– 25%; 2021г. – 42%; 2022г. – 53%).
– Умение решать уравнения: тригонометрические, дробно-рациональные, показательные, логарифмические. В данном задании среди выпускников региона последние годы наблюдается стабильная ситуация – в 2021 г. 15% участников экзамена смогли правильно решить уравнение и выбрать корни, в 2022 г. - 20%, в 2023 г. – 28%,

В 2023 году изменения в содержании КИМ отсутствуют. В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

В 2023 году изменений в системе оценивания заданий нет. Количество заданий в КИМе как и в прошлом году – 18 и максимальный балл за выполнение всей работы – 31.

В данном варианте КИМ сохранена преемственность с экзаменационной моделью прошлого года в тематике, примерном содержании, а уровень сложности заданий, на наш взгляд, повысился.

В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей. Данные задания были направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

В 2023 году, несмотря на изменения в порядке расположения заданий (по сравнению с 2022 годом) в КИМ по математике профильного уровня, при решении простейшего уравнения в регионе продемонстрирован один из двух самый высокий результат.

В 2022 году было рекомендовано в процессе подготовки обучающихся к экзамену по профильной математике основной акцент сделать не на «натаскивание» выпускников на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний, на формирование умения применить полученные знания в

практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Особенное внимание школьников обращалось на изменение порядка структуры КИМ и выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа с 1 по 11). Так же было рекомендовано больше времени уделить такому предмету, как геометрия. Необходимо отметить, что в 2023 году на экзамене по математике выпускники региона стали значительно лучше решать простейшие задачи по геометрии.

Динамика отдельных результатов проведения ЕГЭ по профильной математике – это эффекты проведенных в соответствии с «дорожной картой» по подготовке к ГИА адресных мероприятий, направленных на совершенствование предметных и методических компетентностей учителей математики. Разработка образовательных программ для курсов повышения квалификации привела к положительной динамике по отдельным заданиям ЕГЭ профильного уровня:

- Отработка формирования навыка выполнять действия с функциями, применять производную для исследования функции на курсах повышения квалификации «Подготовки учащихся 9,11 классов к ГИА по математике». Так, процент выполнения задания №11 в 2022 году составлял 53%, в 2023 году справились с задачей 66% участников.
- На данных курсах была предложена модель обучения учащихся, начиная с 8 класса задачам с параметрами. В результате процент выполнения задания №17 в 2023 году составил 4%. В 2022 году в регионе в среднем с параметрами справились 2%.
- Отработка учителями навыка упрощения выражений различной сложности привело к скачку в выполнении задания №6 (№4 в 2022 г.). так в 2022 году мы имеем 36% выполнения, а в 2023 уже 78%.
- Увеличился и процент решения текстовой задачи с 54% в 2022г, до 66% в 2023г.
- Изучение учителями математики школ с низкими образовательными результатами тем «решение уравнений и неравенств» на тех же курсах позволило повысить балл в задании №12. Так, в 2022 году процент выполнения участниками региона составлял 20%, в 2023 году – 28%.
- В 2022 был сделан акцент на усиление работы в образовательных организациях по олимпиадной математике. Работа в этом направлении дала свои плоды, так в 2023 году по заданию №18 процент выполнения достиг 18%, в 2022 году – 7%.

Выпускники ЕГЭ по профильной математике 2023 года продолжают испытывать существенные трудности, если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их «натаскивают» при подготовке к экзамену.

По-прежнему наибольшие затруднения у выпускников вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии. Вместе с тем, у наиболее успешных выпускников ни одна из задач первой части серьезных затруднений не вызвала. Проблема повышения выполнения заданий первой части ЕГЭ по математике профильного уровня может быть решена прежде всего отказом учителей от «натаскивания» учеников на конкретные задачи ЕГЭ – вместо этого целесообразно качественно проходить школьную программу.

Кроме того, в ряде школ в 11 классе новый материал вообще практически не рассматривается, а если изучается, то в ознакомительном порядке. В первую очередь это

касается изучения стереометрии, а также темы «Производная. Применение производной к исследованию функций». Время в основном уходит на повторение и решение задач ЕГЭ базового и профильного уровней. Такой подход, разумеется, недопустим.

По-прежнему, существенные затруднения выпускники испытывают, решая задачи по геометрии – особенно это касается группы экзаменуемых, набравших не более 60 баллов.

Как и в прошлом году сохраняется заметный разрыв между уровнем алгебраической и геометрической подготовки выпускников. Конечно, задача №16 требует немало времени на выполнение и анализ чертежа, поиск ключевых элементов конфигурации, решения множества вспомогательных подзадач. Однако, даже стандартная стереометрическая задача №13 у хорошо подготовленного и мотивированного участника экзамена занимает больше времени, чем, задача №15, которая требует объективно намного большего времени для обработки информации, иногда составления таблицы, применения нескольких алгоритмов и арифметических вычислений с многозначными числами. Можно предположить, что участник экзамена, выполняющий задание №15 и пропускающий задание №13 или выполняющий его с ошибкой, не видит стандартных алгоритмов, которые он мог освоить на уроках. Следовательно, этих алгоритмов не видит или не понимает его учитель, ибо при должной подготовке решение задачи №13 занимает в 1,5–2 раза меньше времени, чем задача №15, и не больше, чем задача №14.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации https://edu.gov.ru/.

Рекомендации учителям и методическим объединениям учителей.

- Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. Это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.
- Акцент должен быть сделан на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической

деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

- Не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения.
- Необходимо обратить самое серьезное внимание на формирование и совершенствованию вычислительных навыков, это материал начальной школы, 5-6 классов. Продолжить эту работу в последующих классах, проводя на каждом уроке устную работу. Эта работа не должна носить характер «бездумных вычислений». И что самое главное – она должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах. Исключить применение калькуляторов на уроках и по возможности вне уроков, проводя разъяснительные беседы с родителями и учениками. Нужно использовать как устный счет, основанный на зрительном восприятии, так и на слуховом. Организация устных упражнений всегда была и остаётся “узким местом” в работе на уроке: суметь за небольшое время дать каждому ученику достаточную “вычислительную нагрузку”, предложить разнообразные задания, стимулирующие развитие внимания, памяти, эмоционально-волевой сферы, оперативно проверить правильность решений, обеспечить необходимый уровень самостоятельности в работе детей – действительно весьма трудная задача. Хорошо развитые у учащихся навыки устного счета – одно из условий успешного обучения.
- Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи. Следует отметить, что данные умения проверяются в 7 и 8 классах на ВПР по математике.
- Для успешного выполнения заданий №№12-16 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Особенно необходимо усилить изучение метода интервалов при решении неравенств.
- Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его анализировать и делать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач №№17 и 19.
- Работа по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся – еще один вопрос сотрудничества учителей начальной, основной и старшей школы. К сожалению, во многом результаты ЕГЭ зависят от несформированности метапредметных умений в начальной школе.

- Своевременно обращаться за методической помощью к методистам посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности
- Учителям математики подготовку к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методические рекомендации для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по математике».

Рекомендации муниципальным органам управления образованием, районным методическим объединениям, специалистам УО, курирующим математику

- Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.
- Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.
- Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.
- Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является изучение материала, который предлагается по программе, а также правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).
- Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности. Вместе с тем, обращаем внимание на то, что для классов с профильной направленностью курса математики и классов с углубленным изучением математики реализация элективных курсов тематики, напрямую связанной с подготовкой к ЕГЭ, не рекомендована.
- Безусловно, полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.
- Также при подготовке к ЕГЭ по математике 2024 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2024, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

- В 2023-2024 учебном году всем учителям математики необходимо учесть, что в представленной модели экзаменационной работы по математике профильного уровня сохраняется преемственность с экзаменационной моделью 2023 года в тематике, содержании и уровне сложности заданий.
- Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ-2023 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2024 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.
- В планах работы на 2023-2024 учебный год рекомендуется предусмотреть:
  1) анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 г. в Дагестане как основы выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;
  2) мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по математике (2023-2024 гг.).

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Провести школьную стартовую диагностическую работу с целью мониторинга уровня подготовки школьников в условиях, максимально приближенных к экзаменационным. С помощью стартовой работы выявить типологические группы обучающихся, а затем по результатам организовать дифференцированный подход к подготовке их к ЕГЭ.

При организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающие с *недостаточным* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.
- Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:
- *обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 50% от максимального балла;
- *обучающиеся с допустимым уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла;
- *обучающиеся с достаточным уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 80% от максимального балла;

– *обучающиеся с высоким уровнем подготовки*: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла.

При организации дифференцированного обучения обучающихся 11 классов при подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо учитывать результаты 2023 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Решение логарифмических неравенств», «Производные и первообразные элементарных функций».

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

– Систему контроля знаний, умений и навыков обучающихся выстраивать исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит школьникам из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.
– При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется проведение районных методических семинаров по следующим темам:

«Модель КИМ ЕГЭ по математике: 2024 (профильный уровень)».

«Потенциал читательской и математической грамотности обучающихся в решении задач по математике».

«Методика и технологии формирования универсальных учебных действий в обучении математике».

«Решение текстовых задач по математике».

«Решение рациональных и дробно - рациональных неравенств».

«Нахождение значений выражений».

«Логарифмическая функция».

«Тригонометрические уравнения».

«Исследование функции средствами математического анализа».

«Решение задач по планиметрии».

«Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня».

«Координатно-векторный метод в стереометрических задачах».

«Проценты на экзамене и в повседневной жизни».

«Экономические задачи на ЕГЭ».

«Задачи с параметрами».

«Графические методы решения задач с параметрами».

Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках

конференций. На таких конференциях эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ смогут делиться опытом с учителями математики: как подготовить выпускников к решению задач по геометрии с развернутым ответом, рассматривать решение экономических задач; обсуждать подходы к проверке всех заданий с развернутым ответом ЕГЭ по математике.

В результате проведенных мероприятий методической направленности удалось добиться того, что все большее количество выпускников приступает и выполняет правильно задания с развернутым ответом, а также существенно сократилось количество апелляций в регионе. Возможно, следует рассмотреть проведение подобных практик в дистанционном формате.

Проводились конференции с обучающимися 10-11 классов, в рамках которых эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике проводили занятия с выпускниками. Рассматривались вопросы из второй части (с развернутым ответом) экзаменационной работы ЕГЭ по математике.

Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2023-2024 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона и методические письма прошлых лет.

Включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, при решении задач по всем курсам математики, не ограничиваясь только учебником и не заменять изучение тем по программе 11 класса «натаскиванием» на задания ЕГЭ.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

Организовать и провести:

1) Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания математики и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике по отдельным районам, которые показали низкие результаты по ГИА.
2) Выездные практикумы по решению сложных заданий ЕГЭ для учителей районов с низким уровнем результатов ЕГЭ, проводимые с привлечением председателей, зам.председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий.
3) Региональных пробные экзамены по профильной математике 2 раза за учебный год, результаты которого ориентируют выпускников текущего года на окончательное решение по выбору профильного уровня математики;
4) Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.
5). Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ) - 2023

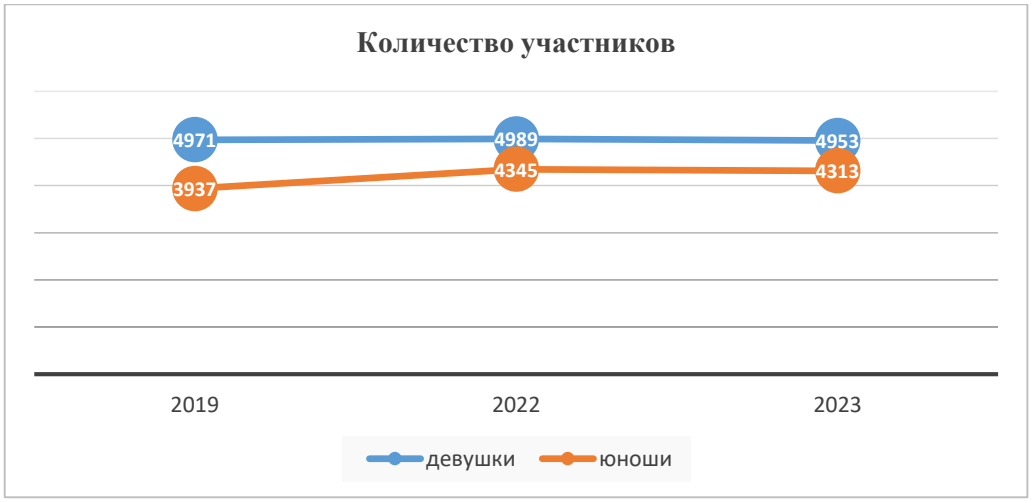
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В сравнении с 2019 годом количество участников ЕГЭ по базовой математике увеличилось на 2%, а по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 2,05%. Количество в процентном отношении показывает, что у выпускников увеличился интерес к техническим специальностям, что свидетельствует о большой работе, которая проводится в республике на базе ГАОУДО «Центр развития талантов «Альтаир», а также благодаря государственной политике: выделение большего количества бюджетных средств на технические специальности. Уменьшение количества сдающих базовую математику и увеличение, сдающих профильную связано также с тем, что уменьшилось время, когда занятия проводились в дистанционном масштабе, связанным с пандемией коронавируса, учащиеся стали более уверенными в своих знаниях.

В едином государственном экзамене по Математике приняли участие 9266 человек.

2019 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8908	70, 19	9334	74,24	9266	72,19

По гендерному признаку распределение участников ЕГЭ по математике базового уровня по категориям остается традиционным: на экзамене по базовой математике в 2023 году преобладают участники-девушки (примерно в 1,1 раза больше).



Распределение участников ЕГЭ базового уровня по категориям остается традиционным – основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 9097, что составляет 98% (в 2022 году 99%).

Количество выпускников, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА), то есть ВТГ, обучающихся по программам СПО увеличилось с 31 до 140; количество выпускников прошлых лет тоже значительно увеличилось с 4 до 29. Это говорит о желании продолжить учебу и получить высшее образование.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	9266
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	9097
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	140
– ВПЛ	29

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	9097
Из них: – Гимназия	1145
– Кадетская школа-интернат	28
– Лицей	681
– Лицей-интернат	85
– Музыкальный кадетский корпус	38
– Основная общеобразовательная школа	6
– Основная общеобразовательная школа-интернат	2
– Специальная общеобразовательная школа	3
– Специальный (коррекционный) детский дом	11
– Средняя общеобразовательная школа	7010
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	35
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	41
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	12

Наблюдается как увеличение участников базового экзамена по районам, так и уменьшение. Наибольшее увеличение наблюдается в городе Избербаш (с 151 до 221), в Бабаюртовским районе (с 79 до 131), в городе Дербент (с 450 до 480), в Хивском районе (с 85 до 107), в Левашинском районе (с 233 до 261), в Дагестанских Огнях (с 149 до 172).

Увеличение количества сдающих базовую математику в том или другом районах, может говорить об увеличении общего количества сдающих ЕГЭ или о снижении качества обучения математике, а может быть связано с тем, что выпускники планируют продолжить свое образование не только в высших учебных заведениях, но и в колледжах.

Если рассмотреть информацию в процентном отношении сдающих базовую математику от общего количества участников в регионе, то наблюдается следующая ситуация: увеличение произошло в Бабаюртовском районе на 0,17%, в г.Избербаш на 0,1%, в Агульском районе на 0,04% (в этом районе тоже произошло численное увеличение сдающих ЕГЭ).

Скорее всего, причиной увеличения сдающих базовую математику в процентном отношении стало увеличение количества выпускников в этих округах.

В остальных административно-территориальных единицах произошло незначительное уменьшение сдающих базовую математику по сравнению с 2022 годом. Самое большое уменьшение в г.Махачкале на 5,62% (с 20,1% до 14,48%); в Хасавюртовском районе на 1,97 % (с 4,25% до 2,28%); в г.Хасавюрт на 1,31% (с 3,58% до 2,27%); в Табасаранском районе на 1,15% (с 3,61% до 2,46%); в г.Дербент на 1,08% (с 4,82% до 3,74%).

При этом количество выпускников уменьшилось в г.Махачкале, в г. Хасавюрт, в Табасаранском районе, в Хасавюртовском районе, а в Дербенте, наоборот, увеличилось с 450 до 480.

Уменьшение количества сдающих базовую математику при увеличении количества участников ЕГЭ говорит о том, что увеличился интерес техническим профессиям.

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	31	0,24
2	Акушинский район	170	1,32
3	Ахвахский район	49	0,38
4	Ахтынский район	102	0,79
5	Бабаюртовский район	131	1,02
6	Бежтинский участок	35	0,27
7	Ботлихский район	135	1,05
8	Буйнакский район	158	1,23
9	Гергебильский район	46	0,36
10	Гумбетовский район	48	0,37
11	Гунибский район	81	0,63
12	Дахадаевский район	140	1,09
13	Дербентский район	361	2,81
14	Докузпаринский район	36	0,28
15	Казбековский район	105	0,82
16	Кайтагский район	112	0,87
17	Кизилюртовский район	209	1,63
18	Сулейман-Стальский район	198	1,54
19	Карабудахкентский район	267	2,08
20	Каякентский район	249	1,94
21	Кизлярский район	177	1,38
22	Кулинский район	36	0,28
23	Кумторкалинский район	49	0,38
24	Курахский район	67	0,52

25	Лакский район	43	0,34
26	Левашинский район	261	2,03
27	Магарамкентский район	194	1,51
28	Новолакский район	141	1,1
29	Ногайский район	84	0,65
30	Рутульский район	59	0,46
31	Шамильский район	102	0,79
32	Сергокалинский район	108	0,84
33	Табасаранский район	316	2,46
34	Тарумовский район	109	0,85
35	Тляратинский район	79	0,62
36	Унцукульский район	86	0,67
37	Хасавюртовский район	293	2,28
38	Хивский район	107	0,83
39	Хунзахский район	102	0,79
40	Цумадинский район	70	0,55
41	Цунтинский район	57	0,44
42	Чародинский район	20	0,16
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	179	1,39
44	г.Махачкала	1858	14,48
45	г.Дербент	480	3,74
46	г.Буйнакск	147	1,15
47	г.Хасавюрт	291	2,27
48	г.Каспийск	419	3,26
49	г.Кизляр	170	1,32
50	г.Кизилюрт	135	1,05
51	г.Избербаш	221	1,72
52	г.Южносухокумск	48	0,37
53	г.Дагестанские Огни	172	1,34

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям.

Наибольшее количество участников по базовой математике (соответственно и наибольшее количество выпускников) сосредоточено в 7 административно-территориальных единицах.

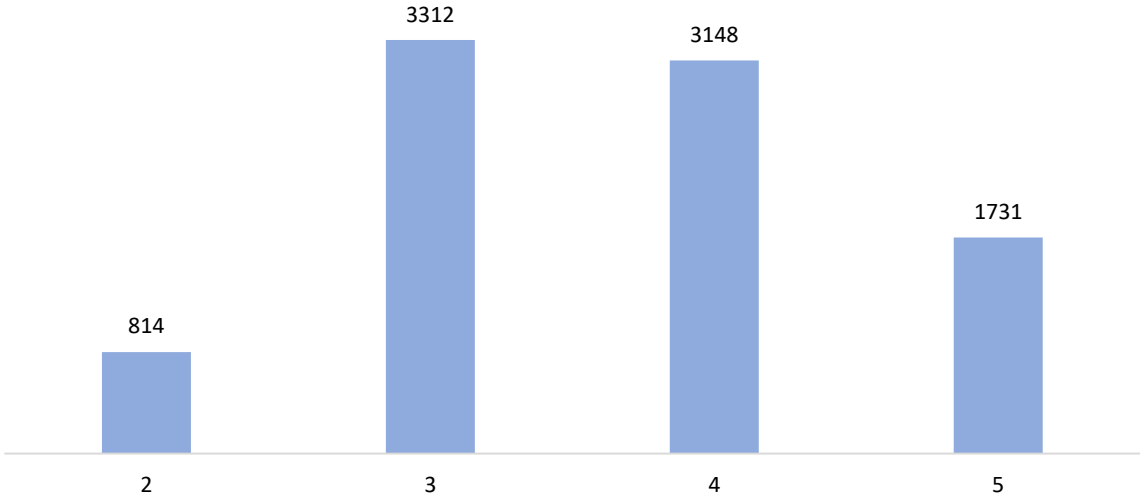
Это 4 города: г. Махачкала 1858 (14,48%), г. Дербент 480 (3,74%), г. Каспийск 418 (3,26), г. Хасавюрт 291(2,27%), и 3 района: Дербентский район 361 (2,81%), Табасаранский район 316 (2,46 %), Хасавюртовский район 293 (2,46%).

Однако во всех этих районах и городах наблюдается снижение участников базового экзамена по математике и количественном эквиваленте и в процентном по сравнению с 2022 годом.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

Важно отметить, что в 2023 году произошло понижение средней отметки по сравнению с 2019 и 2022 гг. В 2019 году средний тестовый балл – 3,68; в 2022 году средний балл – 3,74; в 2023 году средний балл составил – 3,64.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Из следующей таблицы видно, что процентное отношение выпускников, которые сдавали базовую математику и получивших «2», значительно выросло по сравнению с 2019 годом на 2,18%, а по сравнению с 2022 годом на 2,45%. Это довольно значительное увеличение. Процентное соотношение, получивших «3» тоже увеличилось по сравнению с 2019 годом на 2,42%, а по сравнению с 2022 годом на 6,93%. Процентное соотношение «5» увеличилось по сравнению с 2019 годом на 3,75%, а по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 7,17. Процентное соотношение «4» постоянно уменьшается: по сравнению с 2019 годом на 6,01%, а по сравнению с 2022 годом на 2,22%.

Наблюдается понижение качества знаний обучающихся.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2019 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла[2] («2»), %	7,14	6,83	9,28
2.	«3», %	34,27	29,69	36,62
3.	«4», %	43,15	37,14	34,92
4.	«5», %	15,43	26,35	19,18

Это можно объяснить тем, что экзамен не влияет на результат поступления, поэтому выпускники несерьезно относятся к подготовке. Также это обусловлено оттоком учащихся с повышенным уровнем подготовки, которые выбрали для сдачи математику профильного уровня. Качественные и количественные изменения в заданиях КИМ ЕГЭ базового уровня, массовый переход школ на дистанционное обучение в конце 2019-2020 учебного года и периодические переводы школ (классов) на дистанционное обучение и дистанционную подготовку к экзамену в текущем учебном году повлияли на результаты экзамена. Это отразилось на результатах выполнения заданий, которые требуют систематической отработки.

Самый низкий результат показали СОШ 10,49%, а самые высокий – лицеи и гимназии, там меньше всего «2» 3,82%. В 2023 году наибольшее количество «5» приходится на интернаты и иные учебные заведения.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

– в разрезе типа образовательной организации

	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	6945	10,49	38,15	33,78	17,58
Лицеи и гимназии	1834	3,82	32,91	39,57	23,69
Интернаты	172	6,98	30,81	36,05	26,16
Иные	71	7,04	16,9	28,17	47,89

Данные таблицы в разрезе муниципалитетов позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по математике базового уровня в 2023 году участников экзамена из разных районов Дагестана.

Большее количество «2» в процентном отношении имеют:

Цумадинский район (29,03%),
Цунтинский район (28,57%),
Ахтынский район (25,26%),
Рутульский район (24,07),
Акушинский район (22,29%),
Левашинский район (21,49),
Хивский район (20,59%),
Чародинский район (20%).

Лучшие результаты показали:

Кулинский район 85,71% получили «4» и «5», при полном отсутствии «2»;
г. Махачкала 63,09% получили «4» и «5»; 3,25% получили «2»;
Курахский район 58,18% получили «4» и «5»; 3,64% получили «2»;
г. Кизляр 55,95% получили «4» и «5», 3,57% получили «2»;
г. Дербент 64,16% получили «4» и «5», 3,98% получили «2»;
Ахвахский район 52,27% получили «4» и «5», 4,5 % получили «2».
Казбековский район 61,77% получили «4» и «5», 4,9% получили «2».

– в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Агульский район	25	16	44	32	8
2	Акушинский район	157	22,29	35,67	31,85	10,19
3	Ахвахский район	44	4,55	43,18	34,09	18,18
4	Ахтынский район	95	25,26	38,95	26,32	9,47
5	Бабаюртовский район	130	16,92	24,62	38,46	20
6	Бежтинский участок	35	11,43	37,14	48,57	2,86
7	Ботлихский район	124	16,94	38,71	29,03	15,32
8	Буйнакский район	155	5,16	32,26	38,71	23,87
9	Гергебильский район	40	15	37,5	15	32,5
10	Гумбетовский район	48	18,75	29,17	41,67	10,42
11	Гунибский район	71	5,63	43,66	36,62	14,08
12	Дахадаевский район	139	7,19	33,81	33,81	25,18
13	Дербентский район	357	12,89	45,94	27,17	14,01
14	Докузпаринский район	35	11,43	42,86	11,43	34,29
15	Казбековский район	102	4,9	33,33	40,2	21,57
16	Кайтагский район	110	5,45	33,64	41,82	19,09
17	Кизилюртовский район	200	12,5	46,5	29,5	11,5
18	Сулейман-Стальский район	198	5,05	27,78	49,49	17,68
19	Карабудахкентский район	249	6,43	41,77	38,55	13,25
20	Каякентский район	239	6,28	36,82	35,98	20,92
21	Кизлярский район	175	16,57	45,71	28	9,71
22	Кулинский район	35	0	14,29	40	45,71
23	Кумторкалинский район	49	16,33	44,9	24,49	14,29
24	Курахский район	65	3,64	38,18	38,18	20
25	Лакский район	42	17,07	24,39	39,02	19,51
26	Левашинский район	228	21,49	40,79	25,44	12,28
27	Магарамкентский район	185	12,97	35,14	30,27	21,62
28	Новолакский район	138	5,8	34,06	32,61	27,54
29	Ногайский район	84	5,95	15,48	48,81	29,76
30	Рутульский район	54	24,07	48,15	18,52	9,26
31	Шамильский район	94	13,98	50,54	17,2	18,28
32	Сергокалинский район	97	13,4	36,08	38,14	12,37
33	Табасаранский район	308	8,79	34,53	38,44	18,24
34	Тарумовский район	109	7,34	30,28	39,45	22,94
35	Тляратинский район	75	17,33	40	34,67	8
36	Унцукульский район	81	8,64	45,68	30,86	14,81
37	Хасавюртовский район	275	7,27	41,82	35,27	15,64
38	Хивский район	102	20,59	39,22	32,35	7,84
39	Хунзахский район	98	16,33	27,55	36,73	19,39

40	Цумадинский район	62	29,03	33,87	30,65	6,45
41	Цунтинский район	42	28,57	52,38	11,9	7,14
42	Чародинский район	20	20	35	35	10
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	175	18,29	41,14	24	16,57
44	г.Махачкала	1821	3,25	33,66	39,16	23,93
45	г.Дербент	477	3,98	31,87	38,16	26
46	г.Буйнакск	145	6,9	36,55	31,03	25,52
47	г.Хасавюрт	285	7,72	36,49	35,44	20,35
48	г.Каспийск	411	5,6	33,58	39,42	21,41
49	г.Кизляр	169	3,57	40,48	35,71	20,24
50	г.Кизилюрт	134	11,94	30,6	35,82	21,64
51	г.Избербаш	218	8,26	45,87	28,9	16,97
52	г.Южносухокумск	48	4,17	27,08	45,83	22,92
53	г.Дагестанские Огни	168	8,33	55,95	23,81	11,9

Свыше 25%, которые получили тестовый балл «5»
Отсутствие получивших тестовый балл «2»
Свыше 25% , которые получили тестовый балл «2»

Данные таблицы в разрезе образовательных организаций показывают, что все 28 учебных заведений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету базовая математика, не имеют неудовлетворительного результата.

62% выпускников ГБОУ РД "РФМЛИ" получили «5», таким образом, лицей улучшил свой прошлогодний результат 53,85%, и занял первую позицию в списке ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету.

МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1" тоже сохранила свои позиции, правда процентное соотношение «5» уменьшилось, но качество не изменилось и составляет более 90%.

МБОУ "Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова" продолжает занимать передовые позиции: качество даже увеличилось на 13% при уменьшении процентного отношения «5».

МКОУ "Куркентская СОШ №1" – качество увеличилось на 6% при уменьшении процентного отношения «5».

МБОУ "СОШ №4" значительно улучшила свой результат по сравнению с 2022 годом. В прошлом году качество 90,9%, а в 2023 году – 100% (в 2022 году при хорошем качестве неудовлетворительные результаты составили 9,09%);

Улучшила свои отличные результаты и МКОУ СОШ №9 г. Махачкалы с 53,13% на 57,14% (в 2022 году при хорошем качестве «2» составляли 3,13%);

МБОУ "Усемикентская СОШ" сохранила качество больше 70%, при полном отсутствии «2», хотя в 2022 году они составляли 6,25%.

Следующие ОО: МКОУ "Аксайская СОШ № 1 им. З.Н. Батырмурзаева" (15 чел.) показала в 2023 году очень хороший результат 53,3% отличных отметок, МБОУ "Лицей №51"– 48,15%, МКОУ "Урминская СОШ" (11 чел.) – 45,5%, МКОУ "Ярагказмалярская СОШ им.М.Ярагского" (16 чел.) – 43,75%, МБОУ "Новоуркарахская СОШ"(10 чел.) – 40%, МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ" (15 чел.) – 40%, ОАНО "Сафинат"(10 чел.) – 40%, МБОУ "Атланаульская гимназия" (13 чел.) – 38,46%; МБОУ "Гимназия №28" (21

чел) – 31,8%; МБОУ СОШ №8 (11чел.) – 36,36%; МБОУ СОШ №19 (14 чел.) – 35,71%; МБОУ "Геджухская СОШ" (27 чел.) – 33,33%; МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ"(15 чел.) – 33,33%, хотя в прошлом году их вообще не было в списках лидирующих ОО.

ГБОУ РД "РМЛИ ДОД" на 10% снизили качество результата, но оно остается высоким – более 80%.

МКОУ "Тарумовская СОШ", имея хороший результат, снизила свои успехи: в 2022 г. на отлично сдали 43,48 %, а в 2023 г.– 39,13%, при всем этом качество тоже снизилось почти на 9%.

МБОУ "Уркарахская МПГ им. А.Абубакара", имея хороший результат, снизила свои достижения: в 2022 г. на отлично сдали 54,55 %, а в 2023 г. – 38,89%, при этом качество снизилось почти на 10%.

МБОУ "Гимназия №37" имея хороший результат, снизила свои успехи: в 2022 г. на отлично сдали 44,44 %, а в 2023 г.– 36%, и качество тоже снизилось более чем на 5%.

МКОУ "Гимназия Табасаранского района" имея хороший результат, снизила свои достижения: в 2022 г. на отлично сдали 55,56 %, а в 2023 г.– 33,33%, качество тоже снизилось более чем на 8%.

Из данной таблицы в разрезе образовательных организаций видно, что наиболее высокие результаты экзамена продемонстрировали не только лицеи и гимназии, но и некоторые общеобразовательные школы.

Лучшие результаты показывают выпускники тех образовательных организаций, где ведется высококвалифицированная плановая работа администрации и педагогов, сложились традиции преподавания, преемственность работы учителей на протяжении всего курса изучения математики, начиная с 5 класса. Видна планомерная работа коллективов:

ГБОУ РД "РФМЛИ", МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"; МБОУ "Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова"; МКОУ "Куркентская СОШ №1"; МБОУ "СОШ №4" г. Махачкалы; МКОУ СОШ №9 г. Махачкалы; МБОУ "Усемикентская СОШ"; МКОУ "Тарумовская СОШ"; МБОУ "Уркарахская МПГ им. А.Абубакара"; МБОУ "Гимназия №37"г. Махачкалы; МКОУ "Гимназия Табасаранского района"; ГБОУ РД "РМЛИ ДОД". Они второй год подряд дают хорошие результаты.

Повысили уровень подготовки к базовому ЕГЭ по математике в 2022-2023 гг. МКОУ "Аксайская СОШ №1 им. З.Н. Батырмурзаева", МБОУ "Лицей №51", МКОУ "Урминская СОШ", МКОУ "Ярагказмалярская СОШ им.М.Ярагского", МБОУ "Новоуркарахская СОШ", МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ", ОАНО "Сафинат", МБОУ "Атланаульская гимназия", МБОУ "Гимназия №28", МБОУ СОШ №8, МБОУ "СОШ №19", МБОУ "Геджухская СОШ", МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ". В этом году они добились высоких результатов.

Положительный эффект показывают те ОО, которые при подготовке используют все возможные средства, в том числе информационно-коммуникационные технологии, учебные платформы. Учителя таких ОО постоянно сами учатся, проходят курсы повышения квалификации. В школах ведется планомерная работа с родителями. Когда работа по подготовке проходит комплексно: ученик, учитель, родитель – учебное заведение имеет высокие показатели.

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	50	0	2	36	62
2	(490009) МКОУ СОШ №9	21	0	4,76	38,1	57,14
3	(370004) МКОУ "Аксайская СОШ № 1 им. З.Н. Батырмурзаева"	15	0	26,67	20	53,33
4	(80028) МБОУ "Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова"	12	0	8,33	41,67	50
5	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	29	0	6,9	44,83	48,28
6	(440051) МБОУ "Лицей №51"	27	0	29,63	22,22	48,15
7	(220005) МКОУ "Кулинская СОШ№2"	15	0	13,33	40	46,67
8	(450004) МБОУ "СОШ №4"	13	0	0	53,85	46,15
9	(260024) МКОУ "Урминская СОШ"	11	0	54,55	0	45,45
10	(200016) МБОУ "Усемикентская СОШ"	18	0	22,22	33,33	44,44
11	(270024) МКОУ "Ярагказмалярская СОШ им.М.Ярагского"	16	0	18,75	37,5	43,75
12	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	86	0	18,6	38,37	43,02
13	(520004) МКОУ "СОШ №4"	14	0	0	57,14	42,86
14	(120019) МБОУ "Новоуркарахская СОШ"	10	0	10	50	40
15	(80022) МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	15	0	13,33	46,67	40
16	(440076) ОАНО "Сафинат"	10	0	30	30	40
17	(340013) МКОУ "Тарумовская СОШ"	23	0	34,78	26,09	39,13
18	(120024) МБОУ "Уркарахская МПГ им. А. Абубакара"	18	0	27,78	33,33	38,89
19	(80005) МБОУ "Атланаульская гимназия"	13	0	7,69	53,85	38,46
20	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	21	0	19,05	42,86	38,1
21	(450008) МБОУ СОШ №8	11	0	9,09	54,55	36,36
22	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	25	0	28	36	36
23	(440019) МБОУ "СОШ №19"	14	0	35,71	28,57	35,71

24	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	12	0	16,67	50	33,33
25	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	15	0	20	46,67	33,33
26	(130012) МБОУ "Геджухская СОШ"	27	0	37,04	29,63	33,33
27	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ"	15	0	40	26,67	33,33
28	(280010) МКОУ "Новолакская гимназия"	13	0	0	69,23	30,77

Из таблицы, где отражены образовательные организации продемонстрировавшие низкие результаты, видно, что некоторые школы имеют много двоек, начиная с 52,17% МКОУ "Наскентская СОШ". В 2022 году самый низкий результат 80% двоек МКОУ «Джавгатская СОШ» (в 2023 году этой школы нет в списке ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по базовой математике).

Улучшили свои результаты, но остались в списках с низкими результатами: МКОУ "Ботлихская СОШ №1" (процент «2» был 31,82%, стал 21,43%); МБОУ "СОШ №43"(процент «2» был 27,27%, стал 21,43%); МКОУ "Агвалинская гимназия"(процент «2» был 26,67%, стал 22,73%); МКОУ "Нечаевская СОШ №2" (процент «2» был 26,32%, стал 22,58%).

Образовательные организации, имевшие в 2022 году слабые результаты по базовой математике и в 2023 году получившие еще более низкие: МКОУ "Наскентская СОШ" (процент «2» был 15,15%, стал 52,17%); МКОУ "Крайновская СОШ" (процент «2» был 14,29%, стал 30%); МКОУ "Цудахарская СОШ" (процент «2» был 11,76%, стал 26,32%); МБОУ "Какашуринская СОШ №2" (процент «2» был 10,53%, стал 22,22%).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	23	52,17	34,78	13,04	0
2	(40009) МКОУ "Луткунская СОШ"	22	40,91	31,82	18,18	9,09
3	(230002) МКОУ "Алмалинская СОШ"	10	40	40	20	0
4	(130024) МБОУ "Мичуринская СОШ"	11	36,36	36,36	27,27	0
5	(270013) МКОУ "Мугерганская СОШ им.А.Р. Рамалданова"	11	36,36	45,45	0	18,18
6	(380011) МКОУ "Ново-Фригская СОШ"	14	35,71	42,86	21,43	0
7	(130028) МБОУ "Нюгдинская СОШ"	13	30,77	30,77	38,46	0

8	(210014) МКОУ "Крайновская СОШ"	10	30	50	20	0
9	(200010) МБОУ "Каякентская СОШ №3"	10	30	20	30	20
10	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	32	28,13	40,63	18,75	12,5
11	(70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ"	11	27,27	36,36	27,27	9,09
12	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	34	26,47	32,35	32,35	8,82
13	(260027) МКОУ "Цудахарская СОШ"	19	26,32	47,37	21,05	5,26
14	(210013) МКОУ "Косякинская СОШ"	12	25	66,67	8,33	0
15	(170016) МКОУ "Стальская гимназия"	16	25	50	25	0
16	(260009) МКОУ "Карлабкинская СОШ"	12	25	50	16,67	8,33
17	(20021) МКОУ "Мугинский МПЛ"	16	25	50	12,5	12,5
18	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	12	25	33,33	25	16,67
19	(470005) МКОУ "СОШ №5 им. героя России Мусалаева Т.О"	12	25	33,33	25	16,67
20	(390018) МКОУ "Хунзахская СОШИ"	12	25	16,67	25	33,33
21	(270018) МКОУ "Тагиркент-казмалярская СОШ им. М.Мусаева"	13	23,08	38,46	38,46	0
22	(50001) МКОУ "Адильянгиюртовская СОШ им. Закарьяева Д.М."	13	23,08	23,08	38,46	15,38
23	(400001) МКОУ "Агвалинская гимназия"	22	22,73	31,82	36,36	9,09
24	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	31	22,58	51,61	12,9	12,9
25	(190015) МБОУ "Какашуринская СОШ №2"	18	22,22	44,44	27,78	5,56
26	(260025) МКОУ "Хаджалмахинская СОШ"	23	21,74	39,13	30,43	8,7
27	(470015) МКОУ СОШ №15	23	21,74	43,48	13,04	21,74
28	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	14	21,43	50	21,43	7,14
29	(440043) МБОУ "СОШ №43"	14	21,43	42,86	28,57	7,14
30	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	34	20,59	26,47	32,35	20,59

В Дагестане доля выпускников, сдающих базовую математику, в 2023 году снизилась. Это в большей степени объясняется тем, что более подготовленные

выпускники выбрали экзамен профильного уровня. Поэтому более слабая часть сдает базовую математику и несерьезно относится к подготовке, считая, что им достаточно перешагнуть минимальный порог, и больше отводят времени на подготовку к профильным экзаменам, не понимая важность стабильных знаний по всем темам для дальнейшей учебы. Поэтому очень важно вести разъяснительную работу с учениками и родителями. Заинтересованность в хорошем результате имеют, в основном, претенденты на медаль.

Итак, динамику числа участников следует связать с комплексом факторов, ключевыми среди которых являются:

1) Активная работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по повышению качества образовательных результатов обучающихся.
2) Активная работа ГАОУДО «Центр развития талантов «Альтаир» по развитию технического направления.
3) Колебание индивидуальных образовательно-профессиональных интересов и запросов участников экзамена текущего года, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ, необходимых для последующего поступления в высшие учебные заведения.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ВАРИАНТ 343.

В 2023 году структура варианта ЕГЭ по математике базового уровня по сравнению с 2022 годом не изменена. Но изменён порядок следования тематических блоков за счет перегруппировки заданий: сначала практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач (1-8 задания), затем следуют блоки заданий по геометрии (9-13 задания), далее по алгебре и началам анализа (14-21 задания). Это позволяет участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями.

Таким образом, решив только практико-ориентированные задания, участник получает положительную отметку. В варианте КИМ сохранена преемственность с экзаменационной моделью прошлого 2022 года в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом только базового уровня сложности. Все задания однобалльные, направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий 1-21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр.

Облегчают работу с КИМом справочные материалы. На экзамене разрешается пользоваться только справочными материалами, которые выдаются вместе с вариантом контрольных измерительных материалов.

Так как в настоящее время существенно возрастает роль подготовки к повседневной жизни, то содержание и структура экзаменационной модели ЕГЭ по

математике базового уровня усиливает акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, проверяют вычислительные и логические умения и навыки; развитие логического мышления; умение работать с информацией, анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах; использовать простейшие вероятностные и статистические модели; ориентироваться в простейших геометрических фигурах; уметь решать уравнения и неравенства; уметь выполнять действия с функциями.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством Просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

В частности, в КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2023 году представлены задания: №1 – текстовая задача практического характера на вычисления; №2 – задача на установление соответствия между величинами и их возможными значениями; №3 – чтение графика; №4 – задача на нахождение неизвестной величины из физической формулы; №5 – задача на классическую вероятность; №6 – выбор оптимального варианта (нахождение наиболее дешевого варианта); №7 – анализ графика (скорость изменения величин); №8 – анализ утверждений (выбор верных утверждений по тексту); №9 – нахождение площади треугольника на квадратной решетке; №10 – прикладная геометрия (участок); №11 – стереометрия (нахождение объема комбинированной фигуры); №12 – планиметрия (нахождение углов); №13 – стереометрия (нахождение объёма пирамиды); №14 – вычисления и преобразования (действия с дробями); №15 – простейшая текстовая задача на проценты; №16 – вычисления и преобразования логарифмических выражений; №17 – простейшее линейное уравнение; №18 – иррациональные выражения и числовые промежутки; №19 – числа и их свойства (нахождение натурального числа по признакам делимости); №20 – текстовая задача на совместную работу; №21 – задача на смекалку про глобус.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Задание 1.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 84% участников экзамена. Данное задание – это несложная текстовая задача на нахождение наименьшего количества автобусов для перевозки пассажиров. С задачей все группы справились довольно успешно. Среди тех, кто получил оценку «5» процент выполнения составил 99%. Выпускники, не преодолевшие порог минимальных баллов, справились с заданием только 47%. Данный контингент, как правило, не понимает условия задачи, допускает много вычислительных ошибок. Но самая большая проблема – это осуществление прикидки полученного результата на правдоподобие. В 2022 году с данным заданием

справилось 85,9%; группа, не преодолевшая минимальный балл составила 36%. Видим, что в этом году результат оказался немного хуже.

Задание 2.

Базовый уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 93% участников экзамена. Данное задание связано с установлением соответствия между величинами и их возможными значениями. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2023 году составил 74%, а среди тех, кто получил оценку «5» процент выполнения составил 99%. Данное задание традиционно не вызывает серьезных затруднений у выпускников.

Задание 3.

Базовый уровень сложности. В 2023 году в регионе справились 90% участников экзамена. В 2022 году с этим заданием 87%. В задании было предложено изучить график среднемесячной температуры и определить месяц, когда температура была наименьшей. В ответ необходимо было записать номер месяца. Данное задание не вызывает затруднений у экзаменуемых. В 2023 году справились с этим заданием 98%, получивших отметку «5». Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог в 2023 году, с данным заданием справились 65%.

Задание 4.

Базовый уровень. В 2023 году в регионе в среднем справились 60% участников экзамена. В данном задании было предложено найти сопротивление, подставив в готовую формулу соответствующие значения мощности и силы постоянного тока и решив полученное уравнение, выразив из данной формулы сопротивление, подставив данные, найти значение полученного выражения. В 2022 году с этим заданием справились 77,9%. Очень большое количество вычислительных ошибок допущено при выполнении данного задания. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить 8%. В остальных группах 42%, 82%, 97%. Причиной понижения может быть более сложная формула.

Задание 5.

Базовый уровень. В 2023 году в регионе с этим заданием справились 52% участников экзамена. В 2022 году справились 72,7%. Выпускникам было предложено решить задачу на нахождение простейшей вероятности – случайно выбранный монитор работает, в условии дано количество неработающих мониторов.

В 2023 году в группе выпускников, получивших оценки «3» – 33%, «4» – 69%, «5» – 91%, среди тех, кто не преодолел минимальный порог в 2023 году, – 13%. Низкий результат обусловлен тем, что выпускники плохо работают с текстом.

Задание 6.

Базовый уровень сложности. В 2023 году в регионе в среднем справились 92% участников экзамена. Задача практико-ориентированная с выбором наиболее оптимального маршрута для путешественников. Среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 71%, а среди «3», «4», «5» – 92%, 97%, 99% соответственно. В 2022 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 87,3% участников. Видно повышение уровня знаний по этому заданию.

Задание 7.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 69% выпускников. В 2022 году – 83,4%. Данное задание связано с графиком функции, где, используя график, необходимо было поставить в соответствие каждому интервалу характеристику функции. Выпускники, получившие «5», выполнили его довольно хорошо: 97%. Следует отметить, что в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, только 20% смогли правильно решить данное задание. Этот результат говорит о том, уделяется мало времени на работу с графиками, недооценивая сложность этой темы для слабых обучающихся.

Задание 8.

Базовый уровень сложности. Логическая задача с выбором верного утверждения. Если в 2022 году справились 79,6%, то в 2023 году в регионе в среднем выполнили 86% участников экзамена. Заметное повышение доли выполнения этого типа заданий. Среди высокобальников сделали верно 99%, в группе от 61 балла до 80 – 96%, в группе от минимального до 60 – 87%. среди выпускников, кто не преодолел минимальный порог, не смогли справиться с данной задачей 48%.

Задание 9.

Базовый уровень. В регионе справились в среднем 51% участников экзамена. Это задание включено в экзамен по базовой математике в 2022 году. Процент выполнения в 2022 году – 68,4%. В задании был предложен план местности на клетчатой бумаге треугольной формы. Было необходимо найти площадь участка треугольной формы. Для нахождения площади можно было использовать формулу, которая находится в справочном интервале, так и с помощью разбиения на прямоугольные треугольники.

Данное задание вызвало серьезные затруднения среди выпускников, получивших неудовлетворительные оценки. Только 11% смогли решить его правильно. Как правило, такие выпускники очень слабо решают задачи по геометрии. Использование справочных материалов тоже представляют для них сложность. Выпускники, получившие «3» – 35%, «4» – 65%, «5» – 89%. Задача оказалась трудной для всех категорий, скорее всего из-за вида представленного треугольника (тупоугольный).

Задание 10.

Базовый уровень. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 71% участников экзамена. В 2022 году этот типом задач верно выполнили 73,6%. Геометрия всегда была сложна для учащихся, радует стабильность при небольшом понижении. На данной позиции была представлена задача на нахождение длины забора. Практическая задача с элементами геометрии. Среди сдающих базовую математику в 2023 году, не преодолевших минимальный порог – 18%. Задание по геометрии данная группа учащихся в большинстве случаев отказывается решать. Среди остальных групп – 62%, 90%, 98% справившихся соответственно.

Задание 11.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением данной задачи справились в регионе 34% участников экзамена. В 2022 году в регионе справились 19,2%. Замечен значительный рост справившихся с этим заданием. Стереометрическая задача, в которой

надо найти объём детали, имеющей сложную форму. Объем можно было найти, разбивая фигуру на простые составляющие, или дополняя до прямоугольного параллелепипеда. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, данную задачу выполнили только 1% данной группы. Данное задание в 2023 году в группе выпускников, получивших оценки «3» выполнили 9%; «4» – 45%; «5» – 89%, а в 2022 году даже справившихся высокобальников было только 55,4%.

Задание 12.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением данной задачи справились в регионе 47% участников экзамена. В 2022 году только 40%. Значительный рост радует. Планиметрическая задача на определение угла, требует знаний определения смежных углов, биссектрисы угла. Задача уровня 7 класса. Данное задание в 2023 году в группе выпускников, получивших оценки «3», выполнили 20%; «4» – 68%; «5» – 96%. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, данную задачу смогли выполнить только 2%.

Задание 13.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением данной задачи справились в регионе 20% участников экзамена. Стереометрическая задача, в которой надо найти объём правильной треугольной пирамиды. В 2022 году результат был намного лучше 47,1%. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, только 1%. Остальные группы тоже показали низкие результаты. Данное задание в 2023 году в группе выпускников, получивших оценки «3» – 5%, «4» – 18%, «5» – 67%. Задания из стереометрии традиционно вызывает затруднения у учащихся.

Задание 14.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 55% участников экзамена. В 2023 году на данной позиции выпускникам Дагестана было предложено найти значения выражения, в котором сначала надо умножить обыкновенную дробь на десятичную, а затем от полученного результата отнять целое число. В 2022 году результат был намного лучше – 87%.

Следует отметить, что действие, где участвуют одновременно обыкновенные и десятичные дроби – это серьезная проблема для учащихся. Перевод десятичной дроби в обыкновенную, очевидно, вызвал затруднения у сдающих базовую математику в 2023 году. Использование калькулятора тоже оставило свой негативный след, учащиеся, успешно справляющиеся с такими примерами в 5-6 классах, теряют навыки счета к 10-11 классу. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить только 11%. В остальных группах – 39%, 73%, 92%.

Задание 15.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 72% участников экзамена.

В 2023 году на данной позиции выпускникам Дагестана было предложена задача с определением стоимости покупки книги, учитывая скидку. В данной задаче необходимо уметь находить проценты от числа, понимать, что такое скидка. В 2022 году с этим заданием справились 79,9%. Наблюдается снижение уровня. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить только 15%. Очевидно, учащиеся не

понимают слов «скидка». В остальных группах картина благополучная: 65%, 92%, 99% соответственно. Нахождение процента от числа – самая сложная тема для учащихся, которая возникает еще в 6 классе. Недостаточно отработав этот материал, о чем свидетельствуют результаты ВПР в 6, 7, 8 классах, к сожалению, слабые учащиеся доходят с этим до 11 класса.

Задание 16.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 36% участников экзамена. В 2022 году – 50%. Среди выпускников, получивших «2» смогли правильно решить только 7%. В остальных группах – 18%, 42%, 82%. Видим отрицательную динамику по данному заданию. Задание было связано с применением свойств логарифмов. Материал 10-11 классов усваивается плохо.

Задание 17.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 51% участников экзамена. На данной позиции в 2023 году представлено очень простое линейное уравнение. В 2022 году – 56,6%, результат был лучше, хотя было предложено квадратное уравнение. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить только 6%. В остальных группах – 31%, 71%, 92%. Результат говорит о том, что не организовано должным образом повторение материала 5-7 классов.

Задание 18.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 27% участников экзамена. В 2022 году удачно решили – 47,7%. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить только 6%. В остальных группах – 9%, 29%, 76%. На данной позиции выпускникам было предложено установить соответствие между иррациональными выражениями и их расположением на координатной прямой. Иррациональные выражения, действия с ними тяжело воспринимаются учащимися.

Задание 19.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 37% участников экзамена. По сравнению с 2022 годом, результат практически не изменился: 36,5%. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить 2%. В остальных группах – 15%, 48%, 89%. Задание логическое. На данной позиции было представлено задание нахождение четырехзначного числа, которое делится на каждую свою цифру, причем все цифры различны, и не равны 0.

Задание 20.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 9% участников экзамена. В 2022 году результат был значительно выше 24,6%. Среди выпускников, получивших «2», смогли правильно решить только 1%. В остальных группах – 3%, 7%, 30%.

На данной позиции была представлена задача на работу. Задание, направленное на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Это

материал 8-9 классов. Задачи всегда тяжело даются учащимся. Может такой результат связан с дистанционным обучением, когда эти выпускники были в 8,9 классах.

Задание 21.

Базовый уровень сложности. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 14% участников экзамена. В 2022 году этот результат был хуже 10,8%. Среди выпускников 2023 года, получивших «2», смогли правильно решить только 5%. В остальных группах – 6%, 12%, 41%.

Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. На данной позиции было представлено задание на определение количества частей, на которые делят глобус меридианы и параллели.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ****.*

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию*:*

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Задание 5. В 2023 году в регионе с этим заданием справились 53% участников экзамена. Выпускникам было предложено решить задачу на нахождение простейшей вероятности – случайно выбранный монитор работает, в условии дано количество неработающих мониторов. Низкий результат обусловлен тем, что выпускники плохо работают с текстом, имеют слабые вычислительные навыки.

Задание 11. Стереометрическая задача, в которой надо найти объём детали, имеющей сложную форму. Объем можно было найти, разбивая фигуру на простые составляющие, или дополняя до прямоугольного параллелепипеда. В 2023 году с решением данной задачи справились 42% участников экзамена. Ошибки связаны с недостаточным уровнем понимания условия при чтении задания, с вычислительными ошибками, с недостаточностью развитости наглядных геометрических представлений, слабые знания теоретического материала.

Задание 12. Планиметрическая задача на определение угла, требует знаний определения смежных углов, биссектрисы угла. Задача уровня 7 класса. В 2023 году с решением данной задачи справились 55% участников экзамена. Ошибки связаны с недостаточным уровнем понимания условия при чтении задания, с вычислительными ошибками, с недостаточностью развитости наглядных геометрических представлений, слабые знания теоретического материала.

Задание 13. В 2023 году с решением данной задачи справились 28% участников экзамена. Стереометрическая задача, в которой надо найти объём правильной треугольной пирамиды. Ошибки связаны с недостаточным уровнем понимания условия при чтении задания, с вычислительными ошибками, с недостаточностью развитости наглядных геометрических представлений, слабые знания теоретического материала.

Задание 14. В 2023 году с решением задания справились 58% участников экзамена. На данной позиции выпускникам было предложено найти значения выражения, в котором сначала надо умножить обыкновенную дробь на десятичную, а затем от полученного результата отнять целое число.

Следует отметить, что действие, где участвуют одновременно обыкновенные и десятичные дроби – это серьезная проблема. Эта проблема уходит еще в 5 класс, и проявилась в 11 классе. Не отработанный в силу ряда причин материал с дробями и неликвидированные проблемы в дальнейшем сказываются на результатах экзамена. Перевод десятичной дроби в обыкновенную, неправильный порядок действий, проблемы с сокращением дробей, также привели к неверному результату. Нередко даже высокомотивированные учащиеся к выходу на итоговую аттестацию утрачивают навыки устного счета. Они плохо и нерационально считают, все чаще прибегая к помощи технических средств – калькуляторов.

Задание 16. В 2023 году с решением задания справились 34% участников экзамена. Нужно было вычислить логарифмическое выражения. Выпускники не смогли применить свойство суммы двух логарифмов. Причины: слабые знания теоретического материала: свойств и определения логарифма.

Задание 17. В 2023 году с решением задания справились 54% участников экзамена. На данной позиции в 2023 году представлено очень простое линейное уравнение. Чтобы его решить, надо знать правило переноса слагаемых из одной части уравнения в другую, уметь работать с положительными, отрицательными числами, находить неизвестный множитель. Результат говорит о том, что не организовано должным образом повторение материала 5-7 классов.

Задание 18. В 2023 году с решением задания справились 29% участников экзамена. На данной позиции выпускникам было предложено установить соответствие между иррациональными выражениями и их расположением на координатной прямой. Выпускники плохо справились с заданием, потому что не умеют работать с иррациональными выражениями, не умеют их оценить, им сложно заставить себя при выполнении этих заданий сделать проверку. Иррациональные выражения, действия с ними тяжело воспринимаются учащимися.

Задание 19. В 2023 году с решением задания справились 52% участников экзамена. Задание логическое. На данной позиции было представлено задание нахождение четырехзначного числа, которое делится на каждую свою цифру, причем все цифры различны, и не равны 0. Для успешного решения данного задания, надо знать признаки делимости на 2, 3, 6. Результат говорит о том, что не организовано должным образом повторение материала 5-7 классов Главная задача учителя – не только сохранить вычислительные навыки, но и научить применять нестандартные приемы устного счета, которые позволили бы значительно сократить время работы над заданием.

Задание 20. В 2023 году с решением задания справились 10% участников экзамена. На данной позиции было представлена задача на работу. Задание, направленное на

проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Это материал 8-9 классов. Задачи всегда тяжело даются учащимся. Возможно, такой результат связан с дистанционным обучением, когда эти выпускники были в 8, 9 классах; возможно, не организовано должное повторение материала.

Задание 21. В 2023 году с решением задания справились 13% участников. Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. На данной позиции было представлено задание на определение количества частей, на которые делят глобус меридианы и параллели.

Обычно ученики, сдающие базовую математику, не берутся за последние задания, потому что нет мотивации: нужны только баллы для получения аттестации. Исключение: претенденты на медаль.

Рекомендации учителям по устранению пробелов:

1) постоянно работать над повышением вычислительной культуры обучающихся;
2) организовать повторение материала 5-8 классов;
3) требовать знание теоретического материала;
4) учить оценивать полученный результат и делать проверку;
5) находить мотивацию для выпускников, сдающих базовую математику

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся[3] задания/группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда, прежде всего нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по базовой математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС:

№	*Метапредметные результаты*	*Задания ЕГЭ (база)*
1	Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	***3, 7***
2	Смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений	***1, 2, 4, 5, 6, 19, 20***
3	Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности	***9, 10, 11, 15, 20, 21***
4	Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность	***8***
5	Представление информации в различных форматах, перевод информации из одного формата в другой	***9, 10, 11***
6	Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи	***9, 10, 11***
7	Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность	***19, 20, 21***

Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий выпускниками 2023 года.

Задание №1. Данное задание – это несложная текстовая задача на нахождение наименьшего количества автобусов для перевозки пассажиров. В регионе справились 84% участников экзамена. Среди выпускников, не преодолевших порог, справиться с заданием смогли только 36%. Результаты показывают, что выпускники, не справившиеся с этим заданием, не умеют анализировать результаты, поэтому не понимают смыслового значения результата, то есть не умеют делать прикидку полученного результата на правдоподобие.

Задание №4**.** Задача посвящена нахождению сопротивления по формуле мощности постоянного тока. В данном случае необходимо было подставить числовые значения напряжения и мощности и решить полученное уравнение или выразить из формулы сопротивление, подставить данные значения, выполнить несложные вычисления. В среднем справилось 60% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – всего 8%. У данной группы выпускников не развито умение анализировать и интерпретировать текстовую информацию.

Задание №5. Задача посвящена нахождению вероятности того, что случайно выбранный монитор будет работать, проверяет у выпускников умение строить и исследовать простейшие математические модели. В среднем справилось 52% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – всего 13%. Получив результат больше 1, некоторые выпускники записали его в бланк ответов, некоторые нашли вероятность, что монитор работает. Это показывает, что у многих не сформированы умения контролировать и оценивать свои действия, а соответственно и полученный результат.

Задание № 7. В регионе справились 69% выпускников. Данное задание связано с графиком функции. Используя график, необходимо было поставить в соответствие каждому интервалу характеристику функции. Следует отметить, что даже в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, только 20% смогли правильно решить данное задание. Результат показал, что выпускники не умеют читать графики, не понимают, чем отличаются промежутки возрастания (убывания) и промежутки, где функция принимает положительное (отрицательное) значение. Не сформировано владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.

Задание № 8. Задача с выбором верного утверждения. В 2023 году в регионе в среднем справились 86% участников экзамена. Выпускники, кто не преодолел минимальный порог – не смогли справиться с данной задачей 48%. Выпускники этой группы продемонстрировали, что не умеют ориентироваться в различных источниках информации, не владеют критическим мышлением, то есть у них не развито умение работать с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.

Задание №9. Задача посвящена нахождению площади участка, изображенного на плане. Данная задача проверяла умения выполнять действия с геометрическими фигурами. В 2023 году в регионе в среднем справились 51% участников экзамена. Особенно остро проблема стоит в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог – 11%. Следует отметить, что выпускники не смогли правильно воспользоваться справочными материалами и найти формулу площади треугольника. В данной группе выпускников не сформированы умения контролировать и оценивать свои действия, а соответственно и полученный результат. Не сформированы способность моделирования реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.

Задание №10. Задача посвящена нахождению длины забора. Задание проверяло умения выпускников выполнять действия с геометрическими фигурами. В среднем справилось 71% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – всего 18%. Выпускники не учитывают, что с одной стороны река, забор ставить там не надо, не понимают, что длина забора в переводе на математический язык – периметр прямоугольника. У многих не сформированы умения контролировать и оценивать свои действия, а соответственно и полученный результат, не сформирована способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; создавать знаковую систему решения задачи; находить альтернативные решения, совмещать традиционные и новые способы деятельности.

Задание №11. В 2023 году с решением данной задачи справились в регионе 34% участников экзамена. Стереометрическая задача, в которой надо найти объём детали, имеющей сложную форму. Объем можно было найти, разбивая фигуру на простые составляющие, или дополняя до прямоугольного параллелепипеда. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, данную задачу смог выполнить только 1% из участников данной группы. Выпускники не понимают, что сложную фигуру можно разбить на простые составляющие. У них не сформирована способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; создавать знаковую систему решения задачи; находить альтернативные решения, совмещать традиционные и новые способы деятельности.

Задание №15. Задача посвящена нахождению оплаты за книгу, если известно, что держатель дисконтной карты имеет скидку на приобретение товара. Задание подразумевало использовать приобретенные знания в повседневной жизни. В среднем справилось 72% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – всего 15%. Выпускники не понимают слово скидка, поэтому не могут выстроить математическую модель решения. У них не сформирована способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; создавать знаковую систему решения задачи; находить альтернативные решения, совмещать традиционные и новые способы деятельности.

Задание №19**.** Задание на нахождение четырехзначного числа, которое делится на каждую свою цифру, причем все цифры различны, и не равны 0. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 37% участников экзамена. Среди выпускников, получивших «2» смогли правильно решить 2%. В остальных группах – 15%, 48%, 89%. Учащиеся не понимают, что при выполнении этого задания, можно воспользоваться признаками делимости, делают простой перебор, путаются, делают вычислительные ошибки. Выпускники не владеют умениями анализа и интерпретации текстовой информации; у них не сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи и делать правильные умозаключения; планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.

Задание № 20. Задача посвящена нахождению времени, за которое будет выполнена работа, проверяет у выпускников умение строить и исследовать простейшие математические модели. В среднем справилось 27% выпускников, но в группе тех, кто не преодолел минимальный порог – 6%. Остальные группы: 9%, 29%, 76%. При решении задачи обучающиеся не смогли составить математическую модель. Выпускники не смогли обработать текстовую информацию, установить причинно-следственные связи, выбрать способ действия.

Задание № 21. Задание на определение количества частей, на которые делят глобус меридианы и параллели. В 2023 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 14% участников экзамена. Среди выпускников, получивших «2» смогли правильно решить 5%. В остальных группах – 6%, 12%, 41%. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность. Это известная задача. Материал не проработали во время подготовки. Это говорит о том, что выпускники не владеют навыками познавательной деятельности, навыками решения проблем, поэтому выпускники не

смогли смоделировать реальную ситуацию на языке математики; создать знаковую систему решения задачи; найти альтернативное решение.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе, можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

1) Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера/уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
2) Извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, графиках / уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
3) Оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения/уметь строить и исследовать простейшие математические модели;
4) Решать прикладные задачи / уметь использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе **нельзя** считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

1) умение решать задачи на вероятность;
2) умение решать стереометрические задачи;
3) умение решать планиметрические задачи на нахождение величин углов;
4) умение работать с иррациональными числами;
5) умение решать задачи на работу.

Задания с понижением результатов.

1) Несложная текстовая задача. В 2022 году 85,9%, а в 2023 – 84%. Видим, что в этом году результат оказался немного хуже.
2) Работа с формулой. В 2022 году с этим заданием справились 77,9%, а в 2023 году в регионе в среднем справились 60% участников экзамена.
3) Задача на вероятность. В 2022 году справились 72,7%, а в 2023 году в регионе с этим заданием справились 52% участников экзамена.
4) Задание на соответствие каждому интервалу характеристику функции В 2022 году справились 83,4%, в 2023 – 69% выпускников.
5) Планиметрическая задача на клетчатой бумаге. Процент выполнения в 2022 году – 68,4%, в 2023 году справились в среднем 51% участников экзамена.
6) Стереометрическая задача на нахождение объёма пирамиды. В 2022 году справились 47,1%, а в 2023 году – 20%.
7) Вычисление рационального выражения. В 2022 году результат 87%, в 2023 году – 55%.
8) Задача на проценты. В 2022 году с этим заданием справились 79,9%, а в 2023 году – 72%.
9) Нахождение выражения(логарифмического). В 2022 году – 50%, в 2023 году – 36%.
10) Решение уравнения. В 2022 году – 56,6%, в 2023 году – 51%.

11) Задание на соответствие. В 2022 году – 47,7%, а в 2023 году – 27%.
12) Задача (на работу). 2022 году результат был 24,6%, а в 2023 году – 9%.

Задания с повышением результатов.

1) Работа с графиками. В 2022 году в регионе справились 87% участников экзамена. В 2022 году с этим заданием 90%. Результат улучшился.
2) Выбор оптимального маршрута. В 2022 году с решением подобного задания в регионе в среднем справились 87,3% участников задания, а в 2023 году в регионе в среднем справились 92% участников экзамена.
3) Выбор верного утверждения. Если в 2022 году справились 79,6%, 2023 году в регионе в среднем справились 86% участников экзамена.
4) Стереометрическая задача на нахождение объёма сложного многогранника В 2022 году в регионе справились 19,2%, в 2023 году – 34%.
5) Планиметрическая задача на нахождение углов. В 2022 году справились 40%, а в 2023 году – 47%.
6) Логическая задача. В 2022 году этот результат 10,8 %, а в 2023 году – 14%.

Выполнение остальных заданий практически осталось на прежнем уровне.

На некоторую положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по математике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в 2022 году. В 2022-2023 учебном году было рекомендовано в процессе подготовки обучающихся к экзамену по базовой математике, основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Особо было рекомендовано больше времени уделить такому предмету, как геометрия. Небольшие улучшения есть, но много выявилось и дополнительных проблем.

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет реализации мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. Внедрение практики проведения онлайн-вебинаров с участием членов ПК ЕГЭ для учащихся и учителей ОО республики, мастер-классов с привлечением лучших учителей математики республики стали хорошим подспорьем при подготовке выпускников к ЕГЭ по математике.

Выпускники ЕГЭ по базовой математике 2023 года продолжают испытывать существенные трудности, если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их натренировывают при подготовке к экзамену.

По-прежнему наибольшие затруднения у выпускников вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии.

Вместе с тем, у наиболее успешных выпускников ни одна из таких задач серьезных затруднений не вызвала. Проблема повышения выполнения заданий ЕГЭ по математике базового уровня может быть решена, прежде всего, отказом учителей от «натаскивания»

учеников на конкретные задачи ЕГЭ – вместо этого целесообразно качественно проходить школьную программу.

Кроме того, в ряде школ в 11 классе новый материал вообще практически не рассматривается, а если и изучается, то в ознакомительном порядке. В первую очередь это касается изучения стереометрии, а также темы «Производная. Применение производной к исследованию функций». Время в основном уходит на повторение и решение задач ЕГЭ базового и профильного уровней. Такой подход, разумеется, недопустим.

По-прежнему, существенные затруднения выпускники испытывают, решая задачи по геометрии – особенно это касается группы экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог и получивших за экзамен отметку «3».

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей.

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации https://edu.gov.ru/

1. Необходимым условием успешной подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.
2. Основное внимание при подготовке к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого) тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.
3. В процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» школьников на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.
4. Необходимо обратить самое серьезное внимание на формирование и совершенствованию вычислительных навыков, это материал начальной школы, 5-

6 классов. Продолжить эту работу в последующих классах, проводя на каждом уроке устную работу. Эта работа не должна носить характер «бездумных вычислений». Её следует всячески разнообразить, делать её более увлекательной и интересной. И что самое главное – она должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах. Исключить применение калькуляторов на уроках и по возможности вне уроков, проводя разъяснительные беседы с родителями и учениками. Нужно использовать устный счет, основанный как на зрительном восприятии, так и на слуховом. Организация устных упражнений всегда была и остаётся “узким местом” в работе на уроке: суметь за небольшое время дать каждому ученику достаточную “вычислительную нагрузку”, предложить разнообразные задания, стимулирующие развитие внимания, памяти, эмоционально-волевой сферы, оперативно проверить правильность решений, обеспечить необходимый уровень самостоятельности в работе детей – действительно весьма трудная задача. Решить эту проблему помогают, как показывает опыт, наборы упражнений – тренажёры. Все это позволит учащимся успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений. Хорошо развитые у учащихся навыки устного счета – одно из условий успешного обучения.

5. При решении текстовых (сюжетных) задач основной акцент должен делаться не на разучивании типов задач и правил заполнения соответствующих таблиц, а работе с условием задачи. Необходимо учить выделять значимую информацию, содержащуюся в условии, учить сопоставлению имеющихся в ней фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.
6. Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи. Нужно требовать решение задач, объясняя на основании каких теорем и определений делаются те или иные выводы, чтобы решение было логически последовательными. Следует отметить, что данные умения проверяются в 7 и 8 классах на ВПР по математике. Задачи необходимо решать по темам, например, «Вписанные и центральные углы» и т.д. Уроки по геометрии не должны заменяться уроками алгебры.
7. Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач №№ 19 и 20.
8. Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение

курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок**.**

9. Наличие в Интернете открытого банка заданий части КИМ ЕГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и, как показывает статистика, малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.
10. Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки выпускников к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности.
11. Полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.
12. Вести работу по преемственности обучения математике «начальная школа – основная школа»-«старшая школа», совместно обсуждать проблемы обучения математике и способы их решения учителями начальной, основной и старшей школы.
13. Учителям-предметникам вести индивидуальный контроль подготовки к ЕГЭ, для этого на каждого ученика завести лист контроля, в котором фиксировать динамику подготовки по каждому разделу.
14. Работа по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся – еще один вопрос сотрудничества учителей начальной, основной и старшей школы. К сожалению, во многом результаты ЕГЭ зависят от несформированности метапредметных умений в начальной школе.
15. Своевременно обращаться за методической помощью к методистам, посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.
16. Учителям математики подготовку к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году следует начинать ознакомления с «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по математике».

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

1. Результаты ЕГЭ по математике базовый уровень в 2023 году.
2. Анализ типичных ошибок заданий с кратким ответом базового уровня сложности.
3. КИМ по математике в 2024 г.
4. Методы и приемы геометрических задач: планиметрических и стереометрических.
5. Использование интернет-ресурсов, дистанционных образовательных технологий в образовательной практике учителей математики.
6. Формирование функциональной грамотности школьников, в том числе, читательской и математической.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием

Представляется целесообразным вынести для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:

1. Анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2023 по математике.
2. Система мер по профилактике типичных учебных затруднений, обучающихся по темам, выносимых на ЕГЭ по математике.

Также целесообразно продолжить:

а) изучение опыта работы методических объединений школ, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике, внедрение эффективных методик обучения решению задач высокого и повышенного уровней сложности.

б) создание условий для эффективной работы сетевого методического объединения учителей математики с целью обмена успешным опытом применения методик и технологий решения заданий разного уровня сложности.

в) внедрять в процесс повышения квалификации учителей математики проведение систематических мероприятий, направленных на совершенствование методик преподавания предмета в ОО.

г) продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей:

1) проводить регулярную диагностику готовности обучающихся с помощью заданий, приближенных к КИМ ЕГЭ;
2) уделять внимание организационной и психологической подготовке обучающихся к экзамену;
3) рекомендуется ознакомить учителей математики с результатами, проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.
4) реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по математике обучающимися, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);

5) организовать в рамках школьных МО учителей математики серию семинаров в сентябре-октябре 2023 года по анализу результатов ЕГЭ по математике, динамики результатов;
6) составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;
7) провести школьную стартовую диагностическую работу с целью мониторинга уровня подготовки школьников в условиях, максимально приближенных к экзаменационным. С помощью стартовой работы выявить типологические группы обучающихся, а затем по результатам организовать дифференцированный подход к подготовке их к ЕГЭ.

При организации дифференцированного обучения выпускников 11 классов при подготовке к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо учитывать результаты 2023 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Решение рациональных, дробно – рациональных, квадратных, показательных, логарифмических уравнений», «Текстовые задачи», «Иррациональные выражения», «Функции».

– Систему контроля знаний, умений и навыков выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.
– При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ-2023 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров - практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2024 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

В планах работы на 2023-2024 учебный год рекомендуется предусмотреть:

1) анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 г. в Дагестане как основы выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;
2) мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по математике (2023-2024 гг.).

В их числе рекомендуется проведение городских, районных методических семинаров по следующим темам:

1) Изучение проблем математического образования в 5, 6, 7, 8 классах и ликвидация пробелов;
2) Система работы учителя по вопросу подготовки учащихся к ЕГЭ: работа с обучающимися, имеющими трудности в освоении образовательных программ по учебному предмету «Математика»;

3) Методические особенности обучения разделов «Теория вероятностей и статистика», «Планиметрия» и «Стереометрия».
4) Подготовка обучающихся к использованию методов теории чисел при исследовании простейших математических моделей.
5) Формирование метапредметных умений на уроках математики.
6) Современное учебное занятие в контексте требований государственной итоговой аттестации; структура предметного знания как основа подготовки к ЕГЭ базового уровня по математике.
7) Проблемно-ориентированный анализ результатов работы МО по подготовке и проведению ЕГЭ по математике.
8) Анализ действующего федерального перечня учебников на предмет дифференцированности, разнообразия и глубины задачного материала для использования в образовательной деятельности.
9) Презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике.

Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики по обмену опытом в рамках видеоконференций, очных конференций, семинаров, мастер-классов. Нужно использовать потенциал экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, чтобы они делились опытом с учителями математики, как подготовить обучающихся, которые будут сдавать экзамен по математике на базовом уровне.

Возможно, следует рассмотреть проведение подобных практик в дистанционном формате.

Так же рекомендуется проводить и конференции с учащимися 10-11 классов, на которых занятия с выпускниками будут вести эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике.

Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2023 – 2024 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона и методические письма прошлых лет.

Включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, при решении задач по всем курсам математики, не ограничиваясь только учебником и не заменять изучение тем по программе 11 класса «натаскиванием» на задания ЕГЭ.

Рекомендации по ознакомлению и работе с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ ЕГЭ 2024 года

1. Методическим службам муниципальных районов провести семинар для руководителей школьных методических объединений учителей математики по изучению утвержденных контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2024 года.
2. Спланировать работу школьных методических объединений учителей математики по ознакомлению с утвержденными КИМ ЕГЭ 2024 года и освоению кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ, спецификации КИМ, демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Оптимизировать работу методических объединений по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ГИА.

3. Провести в муниципальных районах «предметные сессии» для обучающихся 11 класса, сдающих ЕГЭ, по работе с КИМ ЕГЭ 2024 года: организация практикумов по заданиям, которые изменились в новой модели ЕГЭ.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

1. Организовать и провести:

– Курсы повышения квалификации по напарвлениям: «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике» и «ФГОС ОО: теория и методика обучения математике»;
– Семинар «Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организации Республики Дагестан»;
– Семинар «Анализ внешних диагностических работ как процесс подготовки к ГИА по математике»;
– Ежегодный вебинар: «КИМ ЕГЭ и ОГЭ текущего года»;
– Видеоконференция «Результаты и перспективы ГИА по математике в Республике Дагестан».

2. Обсудить результаты и статистического анализа по итогам проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ на секции по математике республиканского августовского совещания в 2023 году.
3. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.
4. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
ФИЗИКА-2023

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

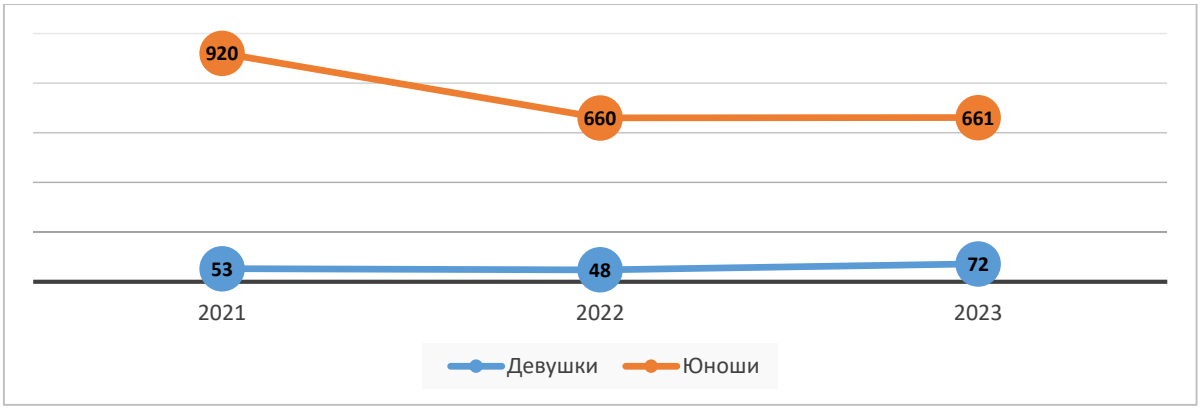
В последние годы в республике Дагестан наблюдается уменьшение абсолютного количества участников ЕГЭ по физике, причем ежегодно уменьшалось не только абсолютное количество участников, но и процент сдавших от общего количества выпускников. В 2023 году эта ситуация немного изменилась. В текущем году наблюдается небольшой рост количества участников ЕГЭ по физике по сравнению с прошлым годом. Увеличился и процент сдавших от общего количества выпускников.

Данные по количеству участников ЕГЭ по физике за последние 3 года демонстрируют сокращение количества участников, выбирающих данный предмет по данным предыдущих лет. В 2021г. количество участников составляло 973, что составляло 8,7% от общего числа участников. В 2022 году количество участников уменьшилось до 708 человек. Это 5,55% от общего числа участников. В текущем, 2023 году, количество участников увеличилось до 733 человек, что составляло 5,71% от общего числа участников ГИА. Положительная динамика обусловлена тем, что у нас в республике у выпускников все еще остается интерес к такому важному предмету как физика. Анализ данных последних лет показывает, что количество участников в 2023 году намного меньше чем 2021 году. Такой спад можно объяснить тем, что физика остается непопулярным вступительным экзаменом. Часто вузы дают выбор – представить результаты физики или информатики, и абитуриент делает выбор в пользу информатики.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
973	8,7	708	5,55	733	5,71

Процентное соотношение юношей и девушек остается в пользу юношей. Это объясняется тем, что популярность физики у юношей выше. Однако из таблицы видно, что ежегодно увеличивается процент девушек от числа участников. Количество девушек от общего количества участников ЕГЭ по физике в текущем году составляет 72, что в процентном соотношении составляет 9,82% от общего числа участников по предмету. В 2022г. процентное соотношение девушек соответствовало 6,78%, а в 2021 – 5,45%. Согласно значениям таблицы, можно сделать вывод о ежегодном увеличении участниц ЕГЭ в процентном соотношении по сравнению с предыдущими годами. Думается, это обусловлено ростом интереса девушек к техническим дисциплинам.



Основными участниками ЕГЭ в 2023 году являются выпускники текущего года, составляющие 86,7% от общего количества участников. В основном, (636 чел.) выпускники, обучавшиеся по программам СОО. По количеству участников ЕГЭ по типам ОО лидируют, как и прошлые годы, средние общеобразовательные школы – 74,5%, следом представлены лицеи и гимназии – 20,6 %.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	733
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	636
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
– ВПЛ	92
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	636
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	131
– выпускники СОШ	474
– Интернаты	26
– Иные	5

Наибольшее количество участников по данной дисциплине от общего числа участников, выбравших физику, представляют выпускники ОО г.Махачкала – 22,5%. Минимальное количество участников от общего числа приходится на Цунтинский и Чародинский районы – 0,13%, Лакский район – 0,27%, Агульский, Акушинский, Кумторкалинский и Шамильский районы – 0,41%, Ахвахский, Гунибский, Кулинский, Ногайский и Цумадинский районы – 0,54%. Сокращение количества участников наблюдается во многих районах.

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	3	0,02
2	Акушинский район	3	0,02
3	Ахвахский район	4	0,03
4	Ахтынский район	11	0,09
5	Бабаюртовский район	8	0,06
6	Ботлихский район	6	0,05
7	Буйнакский район	7	0,05
8	Гергебильский район	8	0,06
9	Гунибский район	4	0,03
10	Дахадаевский район	22	0,17
11	Дербентский район	32	0,25
12	Докузпаринский район	7	0,05
13	Казбековский район	5	0,04
14	Кайтагский район	9	0,07
15	Кизилюртовский район	15	0,12
16	Сулейман-Стальский район	16	0,12
17	Карабудахкентский район	15	0,12
18	Каякентский район	7	0,05
19	Кизлярский район	12	0,09
20	Кулинский район	4	0,03
21	Кумторкалинский район	3	0,02
22	Курахский район	6	0,05
23	Лакский район	2	0,02
24	Левашинский район	8	0,06
25	Магарамкентский район	9	0,07
26	Новолакский район	7	0,05
27	Ногайский район	4	0,03
28	Рутульский район	9	0,07
29	Шамильский район	3	0,02
30	Сергокалинский район	11	0,09
31	Табасаранский район	24	0,19
32	Тарумовский район	11	0,09
33	Тляратинский район	7	0,05
34	Унцукульский район	6	0,05
35	Хасавюртовский район	6	0,05
36	Хивский район	20	0,16
37	Хунзахский район	6	0,05
38	Цумадинский район	4	0,03
39	Цунтинский район	1	0,01
40	Чародинский район	1	0,01
41	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	6	0,05
42	г.Махачкала	165	1,29
43	г.Дербент	47	0,37

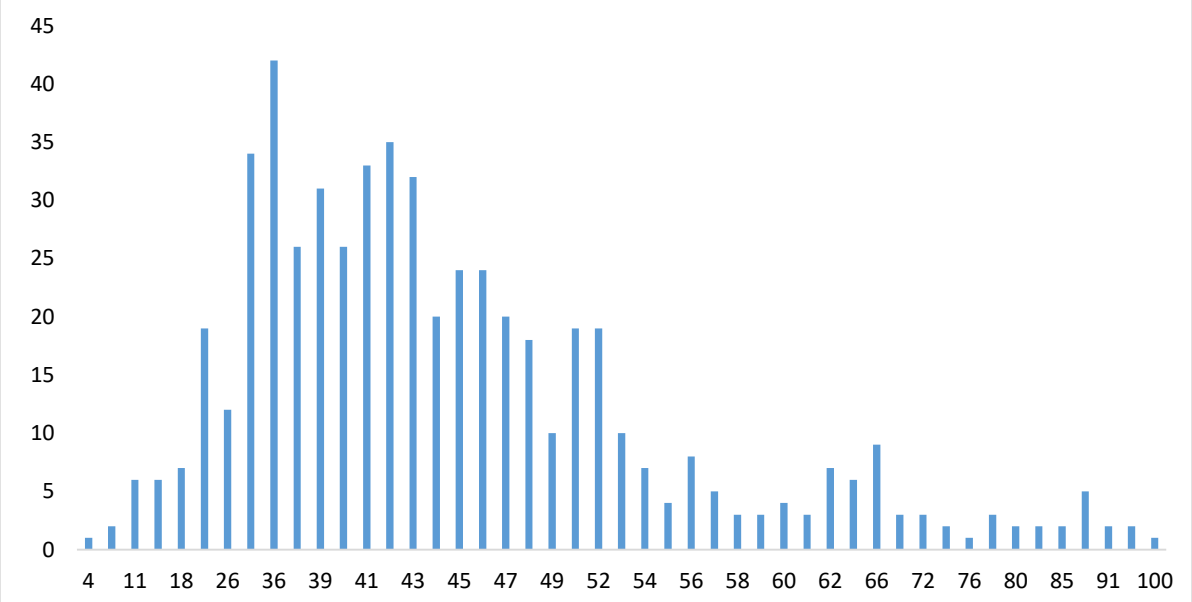
44	г.Буйнакск	17	0,13
45	г.Хасавюрт	18	0,14
46	г.Каспийск	53	0,41
47	г.Кизляр	11	0,09
48	г.Кизилюрт	17	0,13
49	г.Избербаш	28	0,22
50	г.Южносухокумск	7	0,05
51	г.Дагестанские Огни	18	0,14

Снижение количества учеников, выбравших физику, во многом обусловлено общим снижением интереса в районах республики к естественным предметам и нехваткой учителей физики. Сказывается и наметившаяся тенденция сокращения участников ЕГЭ в целом, т.к. многие выпускники предпочитают не испытывать судьбу с ЕГЭ, покидая ОО после окончания 9 класса. Положительная динамика числа выпускников, выбравших физику в основном обусловлена ростом количества участников в г.Махачкала. В 2022 году в Махачкале выбрали ЕГЭ по физике 122 выпускника, а в 2023 году – 165. Небольшой рост количества участников наблюдается и в других городах Республики.

Анализ по количеству участников по городам и районам, позволяет говорить о ежегодном росте выпускников (участников) городских школ, что в свою очередь говорит о высоких темпах урбанизационных процессов в республике.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2023 г.



Как видно из данных динамики результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года, в текущем году доля высокобалльных работ (с 81 до 99) составляет 2,26% и уступает прошлым годам: в 2021 году – 3,32%, в 2022 году – 3,19%. Однако, в отличие от прошлых лет есть один участник ЕГЭ, получивший 100 баллов. На наш взгляд, результаты 2023

года по многим параметрам лучше по сравнению с прошлым годом. В последующие годы будет необходимо улучшить достигнутые результаты.

Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла, %	20,44	23,04	17,04
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	68,36	67,54	73,57
3.	от 61 до 80 баллов, %	7,88	6,23	6,96
4.	от 81 до 99 баллов, %	3,32	3,19	2,26
5.	100 баллов, чел.	0	0	1
6.	Средний тестовый балл	44,54	42,73	43,71

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

Результаты выпускников лицеев и гимназий, а также участников с ОВЗ в регионе позволяет проанализировать информация о долях участников, набравших баллы в разрезе различных категорий. Минимальная доля участников, набравших балл ниже допустимого порога, за участниками экзамена с ОВЗ – 0% и выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование – 0%, максимальная доля – за выпускниками прошлых лет – 39,47%. Среди участников, получивших баллы от минимального до 60, лидирует выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование – 100% и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 75%, замыкают участники экзамена с ОВЗ – 50%. Кардинально меняется ситуация в разрезе доли участников, получивших результат от 61 до 80 баллов. Максимум – 33,33% – за участниками ЕГЭ с ОВЗ, за ними идут выпускники прошлых лет – 7,89%, далее выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 6,9%. В разрезе: доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, представлены лишь две категории – 16,67% участники ЕГЭ с ОВЗ и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 2,43%. Остальные две категории не имеют ни одного участника, достигших этой ступени. Наивысший балл получил один участник, выпускник текущего года, обучающийся по программам СОО.

Согласно имеющимся данным, можно констатировать, что ниже минимального порога набрали больше всего баллов выпускники лицеев и гимназий – 10,53%. Наибольшее количество выпускников, получивших баллы от 81 до 99, приходится тоже на лицеи и гимназии – 7,02%. Такой высокий результат, на наш взгляд, объясняется тем, что в республике имеются лицеи с углубленным изучением физики.

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
8.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,49	0	39,47	0
9.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	75	100	52,63	50
10.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	6,9	0	7,89	33,33
11.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,43	0	0	16,67
12.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

– **в разрезе типа образовательной организации**

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18,91	76,99	3,42	0,68	0
Интернаты	15	50	30	5	0
Лицеи и гимназии	10,53	64,91	16,67	7,02	1
Иные	0	50	0	50	0

– **в разрезе муниципалитетов**

Согласно основным результатам ЕГЭ по физике по АТЕ, максимально высокое значение не прошедших минимального порога наблюдается в Агульском районе – 100%, в Рутульском районе – 100%, на Бежтинском участке – 100%, в Кулинском районе – 66,67%, в Курахском районе – 66,67%, в Тляратинском районе – 60%, в Новолакском районе – 57,14%, в Хасавюртовском районе – 50% и в Цумадинском районе – 50%.

Минимальное количество участников ЕГЭ, не преодолевших порог, приходится на Акушинский район – 0%, Ахвахский район – 0%, Ботлихский район – 0%, Казбековский район – 0%, Кайтагский район – 0%, Лакский район – 0%, Ногайский район – 0%, Шамильский район – 0%, Унцукульский район – 0%, Хунзахский район – 0%, Цунтинский район – 0%, Чародинский район – 0%, г. Кизилюрт – 0%, г. Южносухокумск – 0%, г. Избербаш – 4,17%, г. Дербент – 5,13%, г. Кизляр – 9,09%, Кизлярский район – 11,11%, г.Дагестанские Огни – 11,11%, г.Махачкала – 12,12%, г.Буйнакск – 12,5%, Карабудахкентский район – 14,29%, Бабаюртовский район – 14,29%.

В разрезе – от минимального до 60 баллов – лидируют Акушинский район – 100%, Ахвахский район – 100%, Ботлихский район – 100%, Казбековский район – 100%,

Кайтагский район – 100%, Каякентский район – 100%, Лакский район – 100%, Ногайский район – 100%, Шамильский район – 100%, Унцукульский район – 100%, Цунтинский район – 100%, Чародинский район – 100%, г.Кизилюрт – 100%, г.Южносухокумск – 100%, г.Избербаш – 95,83%.

Порог от 61 до 80 баллов не преодолели обучающиеся Агульского, Акушинского, Ахвахского, Ахтынского, Ботлихского, Буйнакского, Гергебильского, Гунибского, Дахадаевского, Дербентского, Докузпаринского, Казбековского, Кайтагского, Кизилюртовского, Каякентского, Кизлярского, Кулинского, Кумторкалинского, Курахского, Лакского, Левашинского, Магарамкентского, Новолакского, Ногайского, Рутульского, Шамильского, Сергокалинского, Сулейман-Стальского, Табасаранского, Тляратинского, Унцукульского, Хасавюртовского, Хивского, Цумадинского, Цунтинского, Чародинского районов, ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" и городов Хасавюрт, Кизилюрт, Избербаш, Южносухокумск. Наиболее высокий процент получивших баллы в данном диапазоне – г.Махачкала – 21,21%.

В разрезе от 81 до 99 баллов порог преодолели обучающиеся лишь г.Махачкала – 8,33%, г.Дагестанские Огни – 5,56%, г.Дербент – 2,56% и г.Каспийск – 2,22%.

Максимальный порог – 100 баллов – был достигнут одним учеником из г. Махачкала.

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский район	1	100	0	0	0	0
2	Акушинский район	3	0	100	0	0	0
3	Ахвахский район	4	0	100	0	0	0
4	Ахтынский район	9	22,22	77,78	0	0	0
5	Бабаюртовский район	7	14,29	71,43	14,29	0	0
6	Бежтинский участок	1	100	0	0	0	0
7	Ботлихский район	6	0	100	0	0	0
8	Буйнакский район	6	16,67	83,33	0	0	0
9	Гергебильский район	8	37,5	62,5	0	0	0
10	Гунибский район	4	25	75	0	0	0
11	Дахадаевский район	16	31,25	68,75	0	0	0
12	Дербентский район	22	18,18	81,82	0	0	0
13	Докузпаринский район	7	42,86	57,14	0	0	0
14	Казбековский район	5	0	100	0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
15	Кайтагский район	8	0	100	0	0	0
16	Кизилюртовский район	10	30	70	0	0	0
17	Сулейман-Стальский район	12	16,67	83,33	0	0	0
18	Карабудахкентский район	14	14,29	78,57	7,14	0	0
19	Каякентский район	3	0	100	0	0	0
20	Кизлярский район	9	11,11	88,89	0	0	0
21	Кулинский район	3	66,67	33,33	0	0	0
22	Кумторкалинский район	3	33,33	66,67	0	0	0
23	Курахский район	6	66,67	33,33	0	0	0
24	Лакский район	1	0	100	0	0	0
25	Левашинский район	6	33,33	66,67	0	0	0
26	Магарамкентский район	9	44,44	55,56	0	0	0
27	Новолакский район	7	57,14	42,86	0	0	0
28	Ногайский район	4	0	100	0	0	0
29	Рутульский район	6	100	0	0	0	0
30	Шамильский район	2	0	100	0	0	0
31	Сергокалинский район	5	40	60	0	0	0
32	Табасаранский район	19	21,05	78,95	0	0	0
33	Тарумовский район	10	20	70	10	0	0
34	Тляратинский район	5	60	40	0	0	0
35	Унцукульский район	7	0	100	0	0	0
36	Хасавюртовский район	4	50	50	0	0	0
37	Хивский район	18	33,33	66,67	0	0	0
38	Хунзахский район	4	0	75	25	0	0
39	Цумадинский район	4	50	50	0	0	0
40	Цунтинский район	1	0	100	0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
41	Чародинский район	1	0	100	0	0	0
42	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	5	20	80	0	0	0
43	г.Махачкала	132	12,12	58,33	21,21	8,33	1
44	г.Дербент	39	5,13	87,18	5,13	2,56	0
45	г.Буйнакск	16	12,5	81,25	6,25	0	0
46	г.Хасавюрт	8	25	75	0	0	0
47	г.Каспийск	45	15,56	73,33	8,89	2,22	0
48	г.Кизляр	11	9,09	81,82	9,09	0	0
49	г.Кизилюрт	14	0	100	0	0	0
50	г.Избербаш	24	4,17	95,83	0	0	0
51	г.Южносухокумск	3	0	100	0	0	0
52	г.Дагестанские Огни	18	11,11	77,78	5,56	5,56	0

Отсутствие балла ниже минимального
Свыше 30%, которые не достигли минимального балла
Свыше 60% , которые не достигли минимального балла
Свыше 80% , которые не достигли минимального балла

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(440039) МБОУ "Лицей №39"	19	15,79	36,84	36,84	10,53
2	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	11	9,09	54,55	36,36	0

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(480006) МБОУ СОШ №6	10	0	100	0	0
2	(510001) МКОУ СОШ №1	13	7,69	92,31	0	0

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, от 81 до 100 баллов, позволяет заключить, что с заданиями экзамена лучше справились ученики (440039) МБОУ "Лицей №39" и (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД". В тоже время, следует отметь что в (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД" нет участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, а в (440039) МБОУ "Лицей №39" доля участников, не достигших минимального балла, составляет 10,53%.

Максимальный процент учеников, не преодолевших минимальный порог баллов, сдавали экзамен в (440039) МБОУ "Лицей №39" – 10,53% и (510001) МКОУ СОШ №1 – 7,69%.

Анализ проводился только для школ, в которых количество участников больше 10. В сельских школах с малым количеством сдающих ЕГЭ по физике ситуация критическая. Во многих из них 100% учеников, не преодолевших минимальный порог баллов.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В качестве примера выбран КИМ за № 334.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса физики из следующих разделов: механика, молекулярная физика, электродинамика, основы СТО и квантовая физика.

Работа состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Первая часть работы содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Вторая часть содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В первой части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;

- использовать графическое представление информации;
- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
- определять показания измерительных приборов;
- планировать эксперимент, отбирать оборудование.

Вторая часть работы, как указано выше, содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Задание №24 представляет собой качественную задачу на использование учебной ситуации с явно заданными физическими моделями (в выбранном КИМе за №334 задание на механику (закон сохранения полной механической энергии)).

Задания №№25 и 26 – расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (№25 – молекулярная физика, №26 – квантовая физика).

Задания №№27-29 – расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (№27 – механика и молекулярная физика, №28 – электродинамика, №29 – квантовая физика).

Задание №30 – расчётная задача с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывающих выбор физической модели для решения задачи (механика).

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углублённого курсов. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы. В следующей таблице представлено распределение заданий по уровням сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	*Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения*	*Максимальный первичный балл*	*Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 54*
Базовый	19	26	48
Повышенный	7	15	28
Высокий	4	13	24
Итого	30	54	100

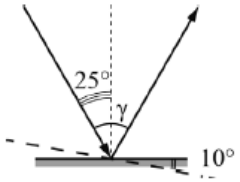
Структура КИМ ЕГЭ-2023 по физике по сравнению с прошлым годом существенно не изменилась. В первой части работы задание №1 базового уровня сложности и задание №2 повышенного уровня сложности, добавленные в прошлом году в контрольные измерительные материалы, изменили свои номера. Теперь они имеют номера 20 и 21, соответственно. Задания из этих линий имеют интегрированный характер. Они включают в себя элементы содержания не менее, чем из трех разделов курса физики (механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим выделенные проблемные задания части 1 (№№1, 6, 7, 13, 14, 17, 18, 19, 20 и 22). Из них наиболее сложными оказались задания №№14, 17, 18, 19 и 22. Рассмотрим эти задания и возможные ошибки.

Задание 14.

14 Угол падения луча света на горизонтальное плоское зеркало равен 25°. Каким будет угол γ, образованный падающим и отражённым лучами, если повернуть зеркало на 10° так, как показано на рисунке?

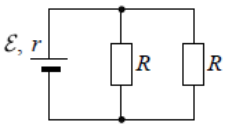


Ответ: _____ градусов.

Задание на применения закона отражения света вызвало затруднения у большого количества участников ЕГЭ. Возможной причиной может быть то, что ученики неправильно определили угол падения при повороте зеркала.

Задание 17.

17 Электрическая цепь на рисунке состоит из источника постоянного напряжения с ЭДС $\mathcal{E}$ и внутренним сопротивлением r и внешней цепи из двух одинаковых резисторов сопротивлением R, включённых параллельно. Установите соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно рассчитать.



К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ	ФОРМУЛЫ
А) мощность тока, выделяющаяся во внешней цепи из двух резисторов R	1) $\dfrac{\mathcal{E}^2 r}{\left(r+\frac{R}{2}\right)^2}$
Б) мощность тока, выделяющаяся на внутреннем сопротивлении источника тока	2) $\dfrac{\mathcal{E}^2}{r+\frac{R}{2}}$
	3) $\dfrac{\mathcal{E}^2 R}{4\left(r+\frac{R}{2}\right)^2}$
	4) $\dfrac{\mathcal{E}^2 R}{2\left(r+\frac{R}{2}\right)^2}$

Ответ:

А	Б

Затруднения при выполнении данного задания на установление соответствия между физическими величинами и формулами связано с тем, что вид данных формул зависит от вида электрической цепи. Решение этого задания требует применение формул нахождения силы тока и общего сопротивления цепи.

Задание 18.

18 При замене одного лазера на другой мощность испускаемого светового пучка увеличилась в 1,5 раза, а энергия каждого испускаемого фотона уменьшилась в 2,5 раза. Во сколько раз уменьшилась при этом частота испускаемого света?

Ответ: в _____ раз(а).

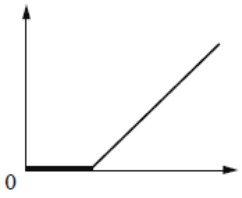
С этим заданием не справилось самое большое количество участников. Скорее всего, участники пытались связать энергию фотона с мощностью лазера и допустили ошибку.

Задание 19.

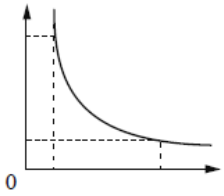
19 Установите соответствие между графиками, представленными на рисунках, и зависимостями, которые они могут выражать.
К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ГРАФИКИ

А)



Б)



ЗАВИСИМОСТИ

1) зависимость энергии фотона от длины волны
2) зависимость максимальной энергии фотоэлектронов от частоты света
3) зависимость энергии фотона от частоты света
4) зависимость силы фототока от напряжения между электродами при неизменной освещённости

Ответ:

А	Б

Решение этого задания требует знание и правильное применения закона фотоэффекта, понятие красной границы фотоэффекта. По-видимому, участники ЕГЭ допустили ошибку из-за того, что не учли понятие красной границы фотоэффекта, либо забыли формулу энергии фотона.

Задание 20.

20 Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

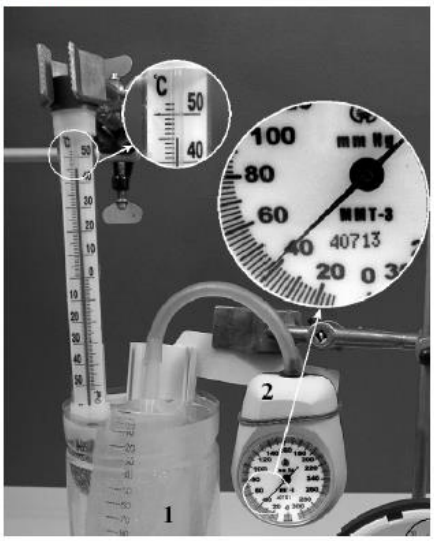
1) Давление столба жидкости на дно сосуда прямо пропорционально её плотности.
2) Удельная теплота плавления вещества показывает, какое количество теплоты необходимо сообщить 1 кг вещества, находящемуся при температуре плавления, чтобы его расплавить.
3) В процессе электризации трением два первоначально незаряженных тела приобретают разноимённые и различные по модулю заряды.
4) При переходе света из оптически более плотной среды в оптически менее плотную среду угол падения больше угла преломления.
5) При α-распаде ядра выполняются закон сохранения электрического заряда, закон сохранения импульса.

Ответ: _____.

Выполнение этого задания уже второй год подряд вызывает трудности у участников ЕГЭ. Это связано с тем, что это задание включают содержание всех разделов физики. Следовательно, выполнение данного задания требует от участников знаний всего школьного курса физики.

Задание 22.

22 При исследовании зависимости давления газа от температуры ученик измерял давление в сосуде с газом с помощью манометра. Шкала манометра проградуирована в мм рт. ст. Абсолютная погрешность измерений давления равна цене деления шкалы манометра. Каково показание манометра с учётом погрешности измерений?



Ответ: (_____ ± _____) мм рт. ст.

Типичная ошибка в том, что участники ЕГЭ неправильно определяют цену деления прибора, соответственно и погрешность.

Среди проблемных заданий части 2, наиболее сложными оказались задания №27 и №30.

Задание 27.

27 В вертикальном цилиндре с гладкими стенками, открытом сверху, под поршнем массой M и конечной площадью основания находится одноатомный идеальный газ. В первоначальном состоянии поршень покоится на высоте h, опираясь на выступы на внутренней стороне стенок цилиндра (см. рис. 1). Давление газа p_0 равно внешнему атмосферному. Газу сообщили количество теплоты Q, и в результате медленного расширения газа нижняя сторона поршня оказалась на высоте H (см. рис. 2). Чему равна площадь основания поршня S? Тепловыми потерями пренебречь.

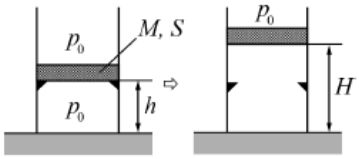


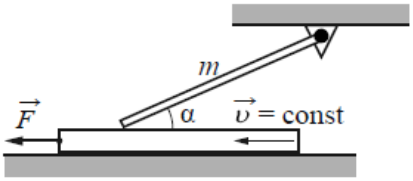
Рис. 1

Рис. 2

Решение этой задачи требует от участников ЕГЭ знаний по механике и термодинамике, умений проводить математические преобразования. Типичными проблемами при решении были неверный анализ поведения поршня, неверно определили зависимость давления и допустили математические ошибки при расчетах.

Задание 30.

30 Однородный тонкий стержень массой m одним концом шарнирно прикреплён к потолку, а другим концом опирается на массивную горизонтальную доску, образуя с ней угол $\alpha = 30°$. Под действием горизонтальной силы $\vec{F}$ доска движется поступательно влево с постоянной скоростью (см. рисунок). Стержень при этом неподвижен. Найдите m, если $F = 2$ Н, а коэффициент трения стержня по доске $\mu = 0,2$. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на стержень и доску. Трением доски по опоре и трением в шарнире пренебречь.
Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



Решение этой задачи требует от участников ЕГЭ знаний законов механики, применение условия равновесия, умений проводить математические преобразования. Типичными проблемами при решении были: неверно обозначены направления сил, допущены ошибки при определении проекций сил, неверно записано условие равенства моментов сил, допустили математические ошибки при расчетах.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что наблюдается зависимость результатов от специализации класса. В школах, входящих в сеть специализированных классов, где открыты специализированные классы по физике, фиксируются более высокие результаты. Используемые в регионе программы и УМК позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий, соответствуют содержанию КИМ ЕГЭ.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий КИМ часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как внимательное чтение условия задания, способность к критическому анализу собственного ответа в ходе самопроверки. Улучшение таких навыков будет существенно способствовать более высоким результатам ЕГЭ по физике.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что они не зависят от УМК, выбранного образовательным учреждением при обучении предмету «Физика».

Учитывая выявленные недостатки при выполнении экзаменационных заданий, следует внести изменения в рабочие программы по физике и совершенствовать методику обучения физике в школе. Следует предусмотреть введение в учебные планы школ элективных курсов для обучающихся, мотивированных к освоению физики, ориентированных на выполнение лабораторных работ.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Невозможно зафиксировать тенденцию изменения успешности выполнения заданий в разные годы. По одной теме / проверяемому умению, виду деятельности, очень значительный разброс результатов. В 2021г., как неуспешные, выделяются темы по термодинамике и механике, в 2022г. – термодинамика. В 2003 году механика и термодинамика. По итогам последних трех лет можно предположить, что самыми сложными для выпускников являются задания второй части по механике и термодинамике.

Структура КИМ ЕГЭ-2023 по физике по сравнению с прошлым годом существенно не изменилась. В первой части работы задание №1 базового уровня сложности и задание №2 повышенного уровня сложности, добавленные в прошлом году в контрольные измерительные материалы, изменили свои номера. Теперь они имеют номера 20 и 21 соответственно. Такое изменение пошло на пользу участникам ЕГЭ. Задания из этих линий имеют интегрированный характер. Они включают в себя элементы содержания не менее, чем из трех разделов курса физики (механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика). Эти задания более уместно расположить в конце первой части.

Отчеты по результатам ЕГЭ по физике являются основой для проведения занятий на курсах повышения квалификации и семинарах с учителями физики, поэтому можно говорить, что они влияют на результативность экзамена.

Можно сделать предположение о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2024 году, а именно, тематические курсы повышения квалификации и семинары с учителями школ республики Дагестан, показывающими низкие результаты по физике. Однако эта связь выражена неявно и такой вывод можно сделать только на основании того, что сменились проблемные темы.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации обучающимся:

Для повышения качества выполнения экзаменационных работ по физике в рамках ЕГЭ и в целом повышения качества освоения предмета можно рекомендовать следующие мероприятия:

- обратить особое внимание следует на умения читать и анализировать текст предлагаемых заданий, выделяя то, что требуется для выполнения задания. Так как выполнение заданий с открытым ответом части 2 оценивается по критериям, следует ориентироваться на написание полного ответа на задания и последующую его проверку по критериям;
- для того, чтобы чувствовать себя уверенно в ходе ЕГЭ, следует использовать в качестве промежуточного и итогового контроля в течение года различные задания в тестовой форме (с коротким ответом, с выбором нескольких правильных ответов, на соответствие, на установление последовательности и др.) и использовать при работе бланки ответов.

Успешность выполнения выпускником экзаменационной работы пропорциональна качеству организуемого учителем физики процесса систематизации и обобщения в ходе изучения предмета. Определяющим необходимым условием для качественной подготовки по физике, безусловно, является профессиональная компетентность учителя, которая проявляется как в степени владения теоретическими основами физики, обеспечивающими возможность грамотного отбора тренировочных КИМов, моделирования разнообразных типов заданий, адекватных целям подготовки и обязательном конструктивном анализе ошибок и неточностей, допускаемых обучающимися при выполнении задания, так и во владении методикой организации познавательной деятельности детей, учитывающей их индивидуальные потребности и возможности.

Говоря об особенностях содержания и усвоении видов деятельности, отметим, что необходимо увеличить количество учебного времени на решение задач как при подготовке к ЕГЭ, так и в образовательном процессе в целом. При решении задач имеет смысл не механически использовать отработанные алгоритмы для произведения различного рода вычислений, а на основе комплексного анализа всех данных условия, строить модель задачной ситуации и устанавливать зависимости между ее параметрами.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

Проводить вебинары, семинары и другие мероприятия с привлечением опытных учителей физики, экспертов по проверке развернутых ответов ЕГЭ. Поощрение учеников и учителей, показавших наилучшие результаты.

Обсуждение результатов и статистического анализа по итогам проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ:

- на совещании с руководителями муниципальных органов управлениям образованием;
- на совещаниях и семинарах с лицами, привлекаемыми к организации и проведению ЕГЭ;
- на совещаниях с муниципальными методическими службами и координаторами процедур ГИА.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

Для повышения качества выполнения экзаменационных работ по физике в рамках ЕГЭ и в целом повышения качества освоения предмета можно рекомендовать:

- заблаговременно выявлять обучающихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по физике и предлагать им индивидуальные задания или составлять индивидуальный план работы по предмету;
- подготовка обучающихся по возможности должна иметь целенаправленный характер, независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль и др.);
- имеет смысл познакомить обучающихся со спецификацией экзаменационной работы (совместная работа учителя и обучающихся с нормативными документами поможет сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену, вести целенаправленную, осознанную подготовку, избегая натаскивания по многочисленным изданиям с КИМами);
- даже при базовом уровне изучения физики рекомендуется в 10 классе повторить уравнение теплового баланса и решение задач с его использованием;
- при профильном изучении физики ориентировать учеников на решение задач в общем виде с обязательным анализом полученной итоговой формулы;
- при любом уровне изучения физики при анализе физических явлений и процессов больше использовать модели, графики, рисунки;
- при профильном уровне изучения физики уделить больше внимания на границы применимости законов, особенно по электродинамике. Разграничить описания насыщенных и ненасыщенных паров.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

Привлекать опытных специалистов, преподавателей ВУЗов и ученых для работы со школьниками в рамках внеурочной деятельности.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

Усилить работу методического отдела, проводить мероприятия, направленные на улучшение качества преподавания физики в школах.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Необходимо обсудить на методических объединениях учителей физики результаты ЕГЭ по физике, выявить трудные темы, проводить тренировочное выполнение заданий из разных тем и критериального оценивания развернутых решений.

Возможные темы:

1. Итоги и перспективы ЕГЭ по физике.
2. Тенденции итоговой аттестации при переходе на новый Стандарт образования.
3. Современные представления о результатах обучения физике.
4. Функциональная грамотность в заданиях ЕГЭ по физике.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

1. В программы курсов повышения квалификации обязательно включать занятия по анализу результатов ЕГЭ по физике и тренинг по выполнению заданий разных тем и критериального оценивания развернутых решений. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций и педагогов с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022, 2023гг.
2. Обсудить результаты и данные статистического анализа по итогам проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ на секции по физике республиканского августовского совещания в 2023, 2024 годах.
3. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023г.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
ХИМИЯ-2023

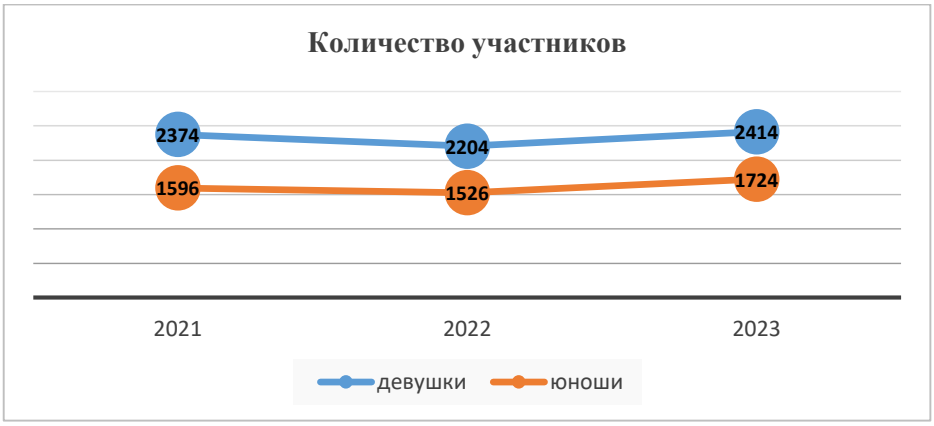
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В период с 2021 по 2023 годы количество участников ЕГЭ по химии изменяется. В 2022 году наблюдалось незначительное снижение участников ГИА (3730 чел.) по сравнению с данными 2021 года (3970 чел.), в текущем году этот показатель достиг 4138 человек, при этом процент участников экзамена по химии от общего числа участников ГИА-11 держится на уровне ~ 30%.

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3970	35,52	3730	29,26	4138	32,24

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ за период с 2021 по 2023 гг., держится примерно на одном уровне: девушек – 59%, юношей – 41%. Основную часть участников ЕГЭ составляют выпускники текущего года (3473): выпускники общеобразовательных организаций – 3441 и СПО – 32 человека. Выпускники прошлых лет – 665 человек.

По данным 2023 года количество девушек, участвующих в экзамене, увеличилось по сравнению с данными 2021 и 2022 года, соответственно на 40 и 210 человек. Процентное соотношение девушек от общего числа участников ГИА при этом снизилось на 1,46% (2021г.) и 0,69% (2022г.). Количество юношей в 2023 году в сравнении с данными 2021 и 2022 гг. возросло на 128 и 198 человек. Возрос и процент юношей от общего числа участников на – 1,46% и 075%. В целом гендерные показатели за период с 2021 по 2023 год находятся в соотношении девушки/юноши – 60/40, но наблюдается тенденция на снижение долевого участия девушек и повышение долевого участия юношей.



Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них: – Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3432
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	9
– Выпускник прошлых лет	665
– Обучающийся образовательной организации СПО	32

Количество участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

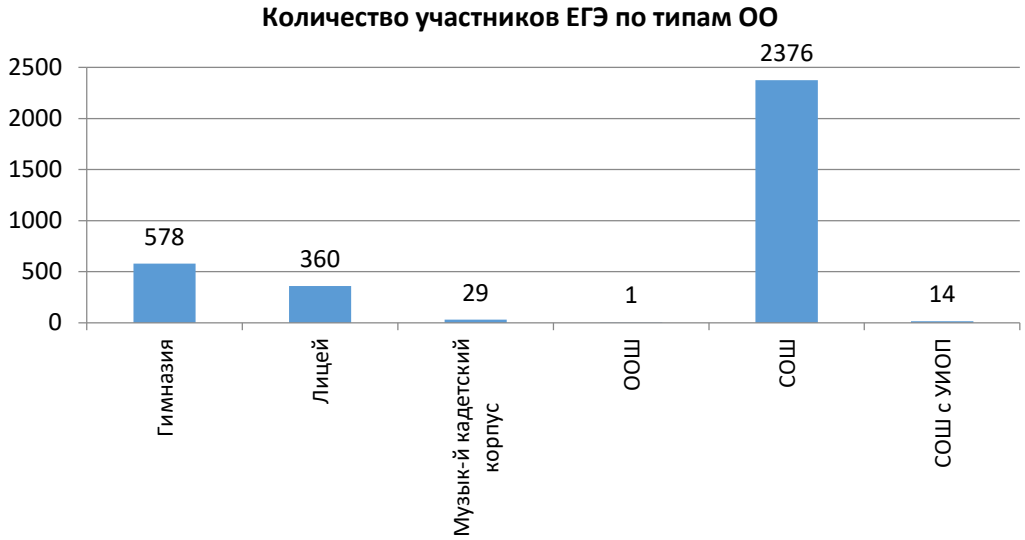
Всего ВТГ	
Из них: – Гимназия	578
– Кадетская школа-интернат	1
– Лицей	360
– Лицей-интернат	56
– Музыкальный кадетский корпус	29
– Основная общеобразовательная школа	1
– Основная общеобразовательная школа-интернат	1
– Средняя общеобразовательная школа	2376
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	13
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

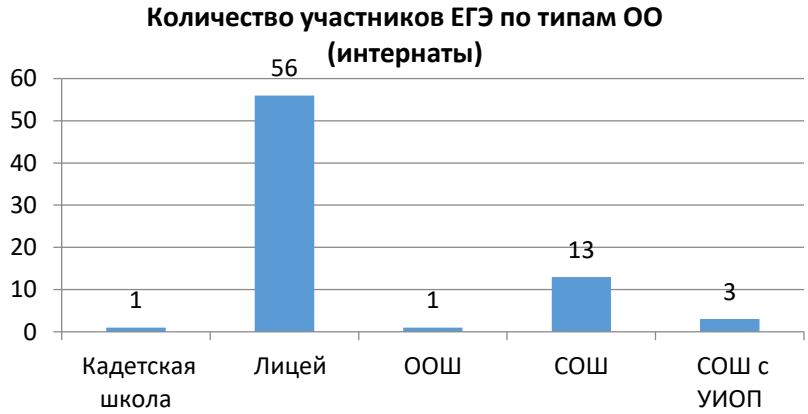
№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	5	0,04
2	Акушинский район	39	0,3
3	Ахвахский район	20	0,16
4	Ахтынский район	45	0,35
5	Бабаюртовский район	41	0,32
6	Бежтинский участок	16	0,12
7	Ботлихский район	29	0,23
8	Буйнакский район	75	0,58
9	Гергебильский район	14	0,11
10	Гумбетовский район	19	0,15
11	Гунибский район	29	0,23
12	Дахадаевский район	49	0,38
13	Дербентский район	125	0,97
14	Докузпаринский район	18	0,14

15	Казбековский район	24	0,19
16	Кайтагский район	36	0,28
17	Кизилюртовский район	74	0,58
18	Сулейман-Стальский район	78	0,61
19	Карабудахкентский район	86	0,67
20	Каякентский район	90	0,7
21	Кизлярский район	52	0,41
22	Кулинский район	15	0,12
23	Кумторкалинский район	23	0,18
24	Курахский район	29	0,23
25	Лакский район	27	0,21
26	Левашинский район	71	0,55
27	Магарамкентский район	62	0,48
28	Новолакский район	80	0,62
29	Ногайский район	42	0,33
30	Рутульский район	29	0,23
31	Шамильский район	35	0,27
32	Сергокалинский район	37	0,29
33	Табасаранский район	96	0,75
34	Тарумовский район	47	0,37
35	Тляратинский район	38	0,3
36	Унцукульский район	29	0,23
37	Хасавюртовский район	81	0,63
38	Хивский район	35	0,27
39	Хунзахский район	28	0,22
40	Цумадинский район	21	0,16
41	Цунтинский район	19	0,15
42	Чародинский район	7	0,05
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	46	0,36
44	г.Махачкала	1196	9,32
45	г.Дербент	262	2,04
46	г.Буйнакск	115	0,9
47	г.Хасавюрт	160	1,25
48	г.Каспийск	194	1,51
49	г.Кизляр	80	0,62
50	г.Кизилюрт	72	0,56
51	г.Избербаш	98	0,76
52	г.Южносухокумск	19	0,15
53	г.Дагестанские Огни	81	0,63

В 2023г, в зависимости от типа ОО, можно выделить две укрупненные группы участников ЕГЭ по химии: первая: «СОШ», «гимназия», «лицей», «кадетский корпус», «СОШ с УИОП» – 3358 человека (81,15%); вторая «интернаты» – 74 человека (1,79%).



Наибольшее количество участников в первой укрупненной группе, приходится на «СОШ» – 2376 человек (57,42%), показатель незначительно снизился по сравнению с предыдущим годом на 0,21%. В 2023 году возрос показатель числа участников в объединенной группе «лицей» и «гимназия» с 882 человек (23,65%) в 2022 году до 938 человек (22,67%). Доля участников экзамена от общего числа в объединенной группе «лицей» и «гимназия» уменьшилась на 0,98%. Увеличение числа участников в объединенной группе «лицеи» и «гимназии» можно связать с тем, что в этих образовательных организациях ведется углубленное изучение химии, поэтому обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по химии, переходят на обучение в данные образовательные организации.



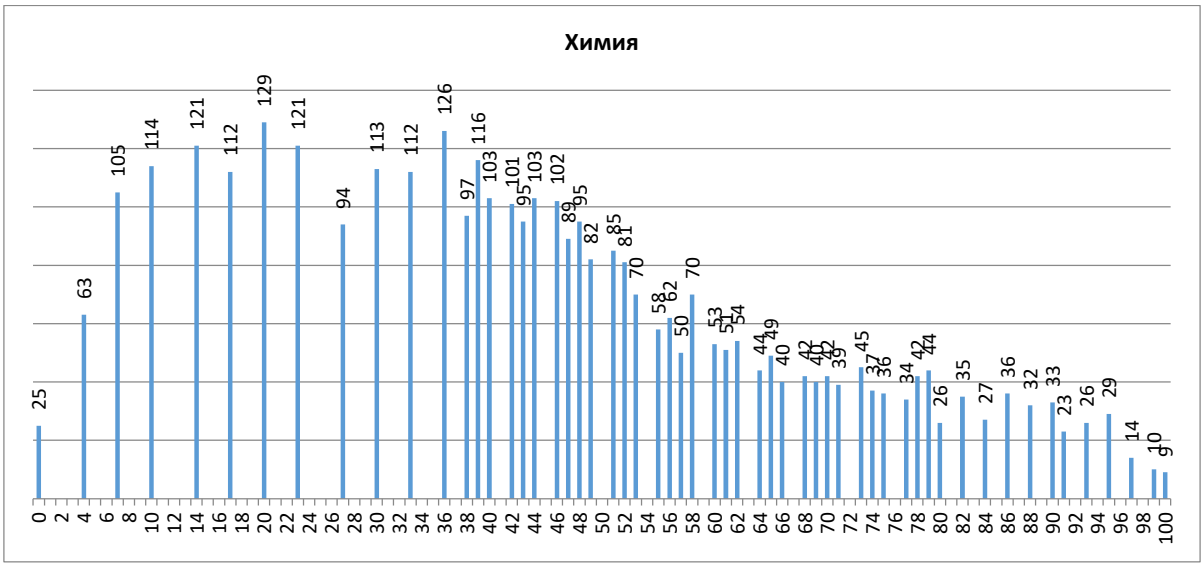
Во второй укрупненной группе «интернаты» наибольшее количество участников приходится на «лицеи-интернаты» – 56 человек, что составляет 1,35% от числа участников экзамена и на «СОШ-интернаты» – 13 человек (0,31%).

При сравнении показателей 2022 и 2023 гг. видно, что увеличилось общее число участников экзамена на 408 человек, вместе с этим наблюдается увеличение количества участников ГИА-11 по трем показателям «ВТГ(СОО) с 3108 до 3432 (на 324 человека), «ВПЛ» с 605 до 665 (на 60 человек), «ВТГ (СПО)» с 17 до 32 (на 15 человек). В текущем году выпускники ВТГ(СОШ), не завершившие среднее общее образование и не прошедшие ГИА, составили – 9 человек.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

Анализ результатов ГИА-11 показывает, что средний тестовый балл по дисциплине в 2023 году поднялся примерно на 2 единицы, в 2021 и 2022г.г. средний тестовый балл находился на уровне 43.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Динамика результатов по категориям «от минимального до 60 баллов», «от 61 до 80 баллов» и от «81 до 99 баллов» на протяжении трех лет находится в пределах одного уровня. Так в группе «от минимального до 60 баллов» показатель находится в пределах от 41,95% до 44,41%; в группе «от 61 до 80 баллов» – 17,07% до 18,93%; в группе «81 до 99 баллов» – 4,71% до 7,19%. По сравнению с предыдущим годом показатели по перечисленным группам возросли на 1-2%. Практически не изменилось количество 100-бальных работ, так если в 2022 году количество работ с максимальным значением баллов составляло – 10, в 2023 году их – 9. Наблюдается тенденция к снижению показателя «ниже минимального балла», в этой категории в текущем году наиболее существенные изменения на 4,7%.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла, %	34,91	34,85	30,11
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	41,45	41,95	44,41
3.	от 61 до 80 баллов, %	18,93	17,07	18,04
4.	от 81 до 99 баллов, %	4,71	5,85	7,19
5.	100 баллов, чел.	0	10	9
6.	Средний тестовый балл	43,17	43,3	45,59

Динамика результатов экзамена по разделу «Категории участников ЕГЭ» представлена в виде диаграммы, которая наглядно показывает, что наибольшую долю составляют группы участников экзамена, получивших результат «от минимального балла до 60 баллов» и «не достигших минимального».

Далее идет резкое снижение показателей в группах «от 61 до 80 баллов» до «от 81 до 99 баллов». Также можно отметить, что по категориям «ВТГ(СПО)» и «ВПЛ» нулевые результаты по группам «от 61 до 80 баллов», «от 81 до 99 баллов» и «100 баллов».

Наибольшая доля участников, набравших балл «ниже минимального балла», в группе «ВТГ(СПО)» (80%), наименьшее значение в группах «ВТГ (СОО)» и «ОВЗ» – 30%. В сравнении с данными 2022 года по группе «ВТГ(СПО)» (64,71%) доля участников, набравших балл «ниже минимального балла» в 2023 году значительно возросла на 15,79%, а значение минимального показателя снизилось с 33,75% в 2022 году до 29,85% в 2023 году.

«ВТГ(СОО)» и «ОВЗ» показали примерно равные значения доли участников ЕГЭ в группе «от минимального до 60 баллов» – 43,73% и 49,39%, более высокие значения у «ВПЛ» – 57,14%, самая низкое значение у ВТГ(СПО) – 20%. В сравнении с данными 2022 года максимальное значение доли участников в группе «от минимального до 60 баллов» возросло по категории «ВПЛ» с 43,97% до 57,14%. Нижний показатель по группе «от минимального до 60 баллов» в сравнении с данными 2022 года снизился с 29,41% до 20%.

Участники «ВТГ(СОО)» и ОВЗ в группе «от 61 до 80 баллов» показали близкие значения 17,83% и 18,2%, в группе «от 81 до 99 баллов»; более высокие результаты по категории «ВТГ(СОО)» (7,93%), чем в «ОВЗ» (2,66%). В сравнении с результатами предыдущего года доля участников в группе «от 61 до 80 баллов» возросла: так если в 2022 году показатели находились в пределах от 1,98 до 9,28%, то в текущем году в границах значений 17,83% – 18,2%, рост составил 9%.

Участники, набравшие 100 баллов, относятся к категории «ВТГ(СОО)». В общем формате данный показатель в сравнении с 2022 годом изменился незначительно. В 2022 году этот показатель проявлялся в двух категориях «ВТГ(СОО)» и «ВПЛ», в текущем году только в «ВТГ(СОО)».

Таким образом, можно отметить, что в текущем году наиболее низкие результаты по категориям участников экзамена показала группа «ВТГ(СПО)» – самый высокий результат по доле участников, не преодолевших минимального балла, и самые низкий результат в группе «от минимального до 61» и нулевые результаты по остальным группам.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по програм-мам СОО	ВТГ, обучающиеся по програм-мам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
13.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	29,85	80	42,86	30,12
14.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,73	20	57,14	49,39
15.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,2	0	0	17,83
16.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,93	0	0	2,66
17.	Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

– в разрезе типа образовательной организации

Динамика результатов экзамена 2023 года по типу образовательной организации показывает, что наиболее низкие показатели представили «техникумы и колледжи». В этих образовательных организациях самое высокое значение доли участников, набравших балл «ниже минимального», – 78,57%, самое низкое значение в группе «интернаты» – 16,67%. В 2022 годах показатель доли участников, набравших балл «ниже минимального», находился в пределах от 24,18% до 100%.

В образовательных организациях трех типов: «СОШ», «лицеи и гимназии» и «интернаты» значения доли участников, набравших балл «от минимального да 60 баллов», находятся в пределах одного уровня – 44,64%, 44,95% и 36,11%; самое низкое значение показали «техникумы и колледжи».

Образовательными организациями: «СОШ», «лицеи и гимназии» и «интернаты» представлены показатели доли участников в группах – «от минимального до 60 баллов», «от 61 до 80 баллов», «от 81 до 99 баллов» и «100 баллов». В группе «от 61 до 80 баллов» наиболее высокие показатели у «интернатов» – 27,78%, наиболее низкие – «СОШ» – 16,18%; «от 81 до 99 баллов» – наиболее высокое значение у «интернатов», наиболее низкие в «СОШ» – 5,28%; «100 баллов» – представила каждая из трех организаций, соответственно 4, 3 и 2 человека.

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Техникумы и колледжи	78,57	21,43	0	0	0
СОШ	33,75	44,64	16,18	5,28	4
Лицеи и гимназии	20,2	44,95	22,64	11,88	3
Интернаты	16,67	36,11	27,78	16,67	2

– **результаты в разрезе муниципалитетов**

Наибольшее количество участников ЕГЭ по АТЕ, так же, как и в 2022 году, приходится на города Махачкала – 1132 (27,35%) и Дербент – 249 (6,01%).

Среди районов наибольшее число участников приходится на Дербентский – 118 (2,85%), Карабудахкентский и Табасаранский – по 83 (2,00%).

По АТЕ (сельские ОО) показатель в группе «ниже минимального» находится в пределах от 14,29% до 75%. Наиболее высокие показатели в данной группе показали «Бежтинский участок» (75%) и Кулинский район (72,73%), наиболее низкие результаты в Казбековском районе (14,29%). Более 50% участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, наблюдаются в Хивском (57,14%), Кайтагском (52,94%), Кизилюртовском (52,63%), Цунтинском (52,63%), ГКУ РД «ЦОДОУ ЗОЖ» (53,85%), Кизлярском (54,55%) районах.

По АТЕ (города) показатель в группе «ниже минимального» находится в более узком пределе от 20,18% до 39,39%; высокие значения показали города Кизляр (39,39%) и Хасавюрт (38,16%), самый низкий показатель у города Буйнакск (20,18%). На протяжении трех лет с 2021 по 2023 годы в отчетах САО с наибольшим числом участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, отмечается г.Хасавюрт, так в 2021 году показатель составлял 46,93%, в 2022 году – 46,01%, в 2023 году – 38,16%.

Сравнение доли участников экзамена по АТЕ (районы) показало, что самое высокое значение в группе «от минимального до 60 баллов» в Кумторкалинском районе – 66,67%, немного ниже значения в Буйнакском и Дахадаевском районах – 58%, Казбековском и Хунзахском районах – 57%; также 50% барьер преодолели Агульский, Гергебельский, Хасавюртовский, Ногайский, Каякентский – 50%, Акушинский, Ботлихский, Докузпаринский, Карабудахкентский, Унцукульский, Тарумовский – 53% - 54%. По всем остальным районам показатель находится в пределах от 18,18% до 50%.

Тот же показатель по городам показал преимущественно ровные значения от 43,2 до 51,43%. В 2022 году доля участников, набравших баллы «от минимального до 60», находилась в границах от 34 до 50%, т.е. нижняя граница показателя возросла примерно на 10%. Немного снижены значения в городах Каспийск (31,91%) и Кизляр (40%).

Наиболее высокий процент участников, набравших тестовый балл от «минимального до 60 баллов», в городе Дагестанские Огни (51,43%). В городе Каспийск (31,91%%) данный показатель один из самых низких.

Наибольшая доля участников ЕГЭ, преодолевших барьер «от 61 до 80 баллов» по АТЕ (районы), – в Бабаюртовском (25,64%), Ахтынском (21,05%), Новолакском (21,79%), Ногайском (21,43%).

Наибольшая доля участников, не преодолевших порог в 5% – в Хивском (3,57%), Хунзахском (4,35%), Кизлярском (4,55%) районах. В Агульском, Гергебельском, Гумбетовском районах и Бежтинский участок (0%) ни один из участников не преодолел данный порог. В 2023 году по сравнению с 2022 годом количество районов с нулевым показателем снизилось.

В группе по АТЕ (города) наилучшие показатели среди участников, преодолевших порог от 61 до 80 баллов, в городах Каспийск (27,66%) и Буйнакск (25,69%). Наиболее низкие показатели в г.Хасавюрт (11,18%). В отличие от предыдущего года, в данной группе нет нулевых показателей.

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский район	4	50	50	0	0	0
2	Акушинский район	32	31,25	53,13	15,63	0	0
3	Ахвахский район	20	45	45	10	0	0
4	Ахтынский район	38	36,84	36,84	21,05	5,26	0
5	Бабаюртовский район	39	28,21	46,15	25,64	0	0
6	Бежтинский участок	16	75	25	0	0	0
7	Ботлихский район	21	38,1	52,38	9,52	0	0
8	Буйнакский район	70	20	58,57	15,71	5,71	0
9	Гергебильский район	8	50	50	0	0	0
10	Гумбетовский район	18	61,11	38,89	0	0	0
11	Гунибский район	25	40	48	12	0	0
12	Дахадаевский район	41	26,83	58,54	9,76	4,88	0
13	Дербентский район	118	43,22	37,29	16,95	2,54	0
14	Докузпаринский район	17	29,41	52,94	11,76	5,88	0
15	Казбековский район	21	14,29	57,14	19,05	9,52	0
16	Кайтагский район	34	52,94	35,29	8,82	2,94	0
17	Кизилюртовский район	57	52,63	35,09	7,02	5,26	1
18	Сулейман-Стальский район	68	32,35	47,06	13,24	7,35	0
19	Карабудахкентский район	83	28,92	53,01	15,66	2,41	0
20	Каякентский район	78	29,49	50	12,82	7,69	0
21	Кизлярский район	44	54,55	40,91	4,55	0	0
22	Кулинский район	11	72,73	18,18	9,09	0	0
23	Кумторкалинский район	21	23,81	66,67	9,52	0	0
24	Курахский район	25	40	44	12	4	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
25	Лакский район	21	38,1	42,86	19,05	0	0
26	Левашинский район	62	43,55	37,1	19,35	0	0
27	Магарамкентский район	60	30	48,33	6,67	15	0
28	Новолакский район	78	33,33	38,46	21,79	6,41	0
29	Ногайский район	42	21,43	50	21,43	7,14	0
30	Рутульский район	24	50	41,67	8,33	0	0
31	Шамильский район	30	46,67	40	13,33	0	0
32	Сергокалинский район	31	41,94	48,39	9,68	0	0
33	Табасаранский район	83	38,55	42,17	15,66	3,61	0
34	Тарумовский район	42	28,57	54,76	9,52	7,14	0
35	Тляратинский район	34	29,41	47,06	17,65	5,88	0
36	Унцукульский район	23	39,13	52,17	8,7	0	0
37	Хасавюртовский район	76	32,89	50	11,84	5,26	0
38	Хивский район	28	57,14	32,14	3,57	7,14	0
39	Хунзахский район	23	39,13	56,52	4,35	0	0
40	Цумадинский район	18	44,44	33,33	16,67	5,56	0
41	Цунтинский район	19	52,63	31,58	10,53	5,26	0
42	Чародинский район	6	50	33,33	16,67	0	0
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	39	53,85	38,46	7,69	0	0
44	г.Махачкала	1132	21,82	43,2	23,23	11,75	5
45	г.Дербент	249	20,88	45,38	24,1	9,64	1
46	г.Буйнакск	109	20,18	49,54	25,69	4,59	1
47	г.Хасавюрт	152	38,16	46,71	11,18	3,95	0
48	г.Каспийск	188	29,26	31,91	27,66	11,17	1
49	г.Кизляр	80	32,5	40	18,75	8,75	0
50	г.Кизилюрт	66	39,39	45,45	12,12	3,03	0
51	г.Избербаш	92	28,26	50	11,96	9,78	0
52	г.Южносухокумск	16	37,5	50	12,5	0	0
53	г.Дагестанские Огни	70	28,57	51,43	12,86	7,14	0

Свыше 30%, которые не достигли минимального балла
Свыше 60% , которые не достигли минимального балла

Небольшое число школ, расположенных в районах, преодолело порог от 81 до 99 тестовых баллов. Максимальный показатель проявляется в Магарамкентском районе (15%). В Ахтынском, Буйнакском, Дахадаевском, Дербентском, Докузпаринский, Казбековском, Кайтагском, Карабудахкентском, Каякентском, Курахском, Магарамкенском, Новолакском, Ногайском, Табасаранском, Тарумовском, Тляратинском, Хасавюртовском, Хивском, Цумадинский, Цунтинском районах этот

показатель составил – от 2,54% до 7,69% участников. В Агульском, Акушинском, Ахвахском, Бабаюртовском, Ботлихском, Гергебильском, Гумбетовском, Гунибском, Кизилюртоском, Кулинском, Кумторкалинском, Лакском, Левашинском, Рутульском, Шамильском, Сергокалинском, Унцукульском, Хунзахском, Чародинском, ГКУ РД «ЦОДОУ ЗОЖ» и Бежтинском участке, – 0%, ни один из участников не преодолел барьер от 81 до 99 баллов.

Из школ, расположенных в городах республики, наилучшие показатели в городах Махачкала (11,75%) и Каспийск (11,17%), самые низкие в городе Кизилюрт (3,03%) и Южносухокумск – 0%.

Данные по АТЕ за 2023 год показывают, что 100 баллов набрали участники из Кизилюртовского района, городов Дербент, Буйнакск, Каспийск по одной работе, и 5 работ – в г. Махачкала. В 2022 году Махачкала также представила наибольшее количество стобалльных работ.

Образовательные организации, показавшие наиболее высокие результаты, представлены в таблице, это преимущественно школы, расположенные в городах республики. В представленных в таблице школах показатель доли участников, «недостигших минимального бала», находится в пределах от 18 до 30%, выше указанного предела, только у (440008) МБОУ «Лицей №8» – 40,91%, т.е. из 22 участников от школы минимальный балл не набрали – 9 человек. Самые низкие показатели у (490009) МКОУ СОШ №9, (480003) МБОУ СОШ №3 и (200012) МБОУ "Новокаякентская СОШ" – 18,18%.

Высокие результаты по экзамену в группах:

от «минимального до 60» – (440048)МБОУ СОШ №48 и (480008) МБОУ Лицей №8 – 41,67%;

«от 61 до 80» – (510011) МКОУ СОШ №11(55%), (440010) МБОУ "СОШ №10" (53,85%)%, (490001) МКОУ гимназия №1 (53,33%), (440007) МБОУ "Гимназия №7" (51,61%);

«от 81 до 100» показали – (200012) МБОУ "Новокаякентская СОШ" (36,36%), (530003) МБОУ "СОШ №3" (27,27%), (480003) МБОУ "СОШ №3" (27,27%).

Образовательные организации, показавшие наиболее низкие результаты экзамена и показавшие наиболее высокий показатель в группах:

- не достигших балла «ниже минимального» – (470014) МКОУ СОШ №14 (70%), (160012) МКОУ "Маджалисская СОШ" (61,54%), (480009) МБОУ СОШ №9 (57,14%), (260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2" (55,56%), (480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11" (53,33%);
- достигших балла «от минимального до 60» – (480009) МБОУ СОШ №9 (7,14%), (480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11" (20%), (260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2" (22,22%), (440027) МБОУ "СОШ №27" (21,43%);
- достигших баала «от 61 до 80» – (470014) МКОУ СОШ №14 (0%), (470003) МКОУ СОШ №3 (0%), (440059) МБОУ "СОШ №59" (0%);
- достигших балла «от 81 до 100» – (470014) МКОУ СОШ №14 (0%), (160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"(0%), (260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2" (0%), (470003) МКОУ СОШ №3 (0%), (470015) МКОУ СОШ №15 (0%), (490006) МКОУ гимназия №6 (0%), (250001) МКОУ "Кумухская СОШ" (0%), (440059) МБОУ "СОШ №59" (0%).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достиг-ших минимального балла
1	(440008) МБОУ "Лицей №8"	22	0	36,36	22,73	40,91
2	(530003) МБОУ "СОШ №3"	11	27,27	36,36	9,09	27,27
3	(490001) МКОУ гимназия №1	15	13,33	53,33	6,67	26,67
4	(440022) МБОУ "Лицей №22"	58	13,79	44,83	15,52	25,86
5	(440039) МБОУ "Лицей №39"	55	10,91	32,73	30,91	25,45
6	(440048) МБОУ "СОШ №48"	12	0	33,33	41,67	25
7	(480008) МБОУ Лицей №8	12	16,67	16,67	41,67	25
8	(510011) МКОУ СОШ №11	20	15	55	5	25
9	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	56	7,14	37,5	32,14	23,21
10	(440010) МБОУ "СОШ №10"	13	15,38	53,85	7,69	23,08
11	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	31	9,68	51,61	16,13	22,58
12	(440031) МБОУ "СОШ №31"	15	20	46,67	13,33	20
13	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова"	32	15,63	37,5	28,13	18,75
14	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	27	7,41	40,74	33,33	18,52
15	(490009) МКОУ СОШ №9	11	18,18	27,27	36,36	18,18
16	(480003) МБОУ СОШ №3	11	27,27	27,27	27,27	18,18
17	(200012) МБОУ "Новокаякентская СОШ"	11	36,36	36,36	9,09	18,18

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Коли-чество участников, чел.	Доля участников, не достигших минималь-ного балла	Доля участников, получивших от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(470014) МКОУ СОШ №14	10	70	30	0	0
2	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	13	61,54	30,77	7,69	0
3	(480009) МБОУ СОШ №9	14	57,14	7,14	21,43	14,29
4	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	18	55,56	22,22	22,22	0
5	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	15	53,33	20	13,33	13,33
6	(470003) МКОУ СОШ №3	10	50	50	0	0
7	(470015) МКОУ СОШ №15	10	50	40	10	0
8	(500007) МБОУ "СОШ №7"	16	50	37,5	6,25	6,25
9	(440027) МБОУ "СОШ №27"	14	50	21,43	14,29	14,29
10	(490006) МКОУ гимназия №6	17	47,06	41,18	11,76	0
11	(250001) МКОУ "Кумухская СОШ"	11	45,45	45,45	9,09	0
12	(530001) МБОУ "СОШ №1"	14	42,86	42,86	14,29	0

№ п/п	Наименование ОО	Коли-чество участников, чел.	Доля участников, не достигших минималь-ного балла	Доля участников, получивших от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
13	(440059) МБОУ "СОШ №59"	12	41,67	58,33	0	0
14	(440050) МБОУ "СОШ №50"	12	41,67	41,67	8,33	8,33
15	(440003) МБОУ "Лицей №3"	20	40	35	15	10

Проведенный анализ результатов по образовательным организациям выявил ряд школ с низким результатом по экзамену – (470014) МКОУ СОШ №14, (160012) МКОУ "Маджалисская СОШ", (470003) МКОУ СОШ №3, (470015) МКОУ СОШ №15. Руководителям названных школ необходимо направить учителей, преподающих химию, на прохождение курсов повышения квалификации, организовать методическую поддержку и сопровождение учителям и обучающимся.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант КИМ состоит из 34 заданий, разбит на две части.

Задания КИМ построены на материале основных разделов химии. В каждом из указанных блоков представлены задания базового и повышенного уровня сложности. При работе с КИМ от участников ЕГЭ требуется максимально внимательная работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия, с содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями, и заканчивая необходимостью учета требований к записи решения задания.

Задания части 1 КИМ (с кратким ответом) проверяют усвоение таких важнейших разделов школьного курса химии как: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников, эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания базового уровня сложности имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух, либо трёх цифр или в виде числа с заданной степенью точности. По формулировкам условия, они имеют значительные различия, что, в свою очередь, определяют различия в поиске верного ответа.

В соответствии с общей структурой КИМ, в открытом варианте КИМ в части 1 к заданиям базового уровня сложности относятся – №№ 1–5, 10,11,13, 17–21, 25–28:

№№1–5, 9, 11–13, 16, 21 – задания с выбором от 1 до 3 правильных ответов из пяти и более предложенных вариантов ответа;

№№17, 18 – на выбор от двух до пяти правильных ответов из предложенных вариантов ответов;

№20, 25 – на установление соответствия;

№№26–28 – расчетные задачи по темам «Растворы», «Тепловой эффект химическо реакции», «Выход продукта реакции».

Ответом к заданиям 26–28 служит число с различной степенью точности. Выполнение заданий №№ 26–28 предполагает обязательный тщательный анализ условия и применения знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности части 1 КИМ с кратким ответом. Согласно указаниям, ответы к ним записываются в виде определенной последовательности четырех цифр. Эти задания ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания ООП по химии не только базового, но и углубленного уровня. Они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания части 1 с повышенным уровнем сложности №№ 6 – 9, 12, 14–16, 22–24:

№№6, 9, 16, 23 – на выбор правильного ответа из пяти предложенных;

№№7, 8, 14, 15, 22, 24 – на «установление соответствия между позициями двух множеств»;

№12 – на выбор от двух до пяти правильных ответов из предложенных вариантов ответов.

В части 2 КИМ – 6 заданий высокого уровня сложности (№№29–34), которые предполагали развернутый ответ. Задания данной части включают следующие типы:

- задания №29 и №30, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, как реакции «окислительно-восстановительные реакции» и «реакции ионного обмена». В условиях к заданиям №29 и №30 предложен список из 6 веществ. Задания осложнены тем, что при выборе веществ из предложенного списка, участник экзамена должен привести уравнения реакций в соответствии с дополнительными требованиями, указанными в условиях к заданиям;
- задания №31 и №32, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ между классами неорганических и органических веществ. Задание №31 (мысленный эксперимент) проверяет умения составлять уравнения реакций, отражающих взаимосвязь веществ различных классов неорганических соединений, по описанию происходящих с ними изменений. Задание №32 – представлено в виде цепочки превращений органических соединений. В цепочки превращений приводятся названия промежуточных продуктов реакции. Выполнение заданий №31 и №32 показывает, как участник ГИА владеет знаниями в области взаимосвязи неорганических и органических веществ, сущностью и закономерностью протекания изученных типов реакции;
- расчетные задачи №33 и №34. Задание №33 – на установление молекулярной и структурной формулы органического вещества и составлением уравнения реакции соответствующего условию приведенного в уравнении реакции. Решение задания №33 ориентировано на умение устанавливать молекулярную и структурную

формулу вещества с учетом характера взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений.

Задание №34 проверяет сформированность у обучающихся умения проводить анализ процессов, описанных в условии задания, проводить расчеты с использованием таких понятий как: массовая доля вещества в растворе (исходном/конечном), растворимость, объёма, количество вещества, избыток/недостаток вещества, примеси вещества. Решение расчетных задач (№№33, 34) ориентированы на проверку умений проводить комбинированные расчеты по химии.

Работа с заданиями высокого уровня сложности требует от участника ГИА выполнения взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирование ответа в определенной логической последовательности с аргументацией отдельных положений, выводов и заключений. Задания ориентированы на проверку таких умений, как умение объяснять: обусловленность свойств применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений; взаимосвязь неорганических и органических соединений, сущность и закономерность протекания изучаемых типов реакции, также умение проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В части 1 КИМ представлены следующие задания базового уровня сложности №1–4, 17–21. Задания относятся к содержательному блоку «Теоретические основы химии. Химические реакции».

Задание №2 проверяет такие элементы содержания, как знание изменения закономерности химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам; В открытом варианте КИМ в задании №2 нужно было из предложенного ряда элементов выбрать три р-элемента и расположить их в порядке уменьшения их атомного радиуса. При выполнении данного задания обучающиеся, как правило, невнимательно относятся к дополнительным требованиям, т.е. к указанию последовательности расположения выбранных элементов.

Задание №4 проверяет уровень знаний в вопросах «Химическая связь. Механизмы образования химической связи». В отрытом варианте КИМ требовалось выбрать два вещества, в которых присутствует как ионная, так и ковалентная химическая связь. Для выполнения данного задания обучающиеся должны проанализировать состав и строение приведенных веществ, сравнить значения электроотрицательности в каждой паре элементов, входящих в состав вещества, между которыми образуется связь. Средний процент выполнения по данному заданию – 48%, показатель текущего года на 12% превышает показатель 2022 года, что указывает на все еще недостаточную степень усвоенности проверяемых элементов содержания.

Задания базовой части №10 (Классификация органических веществ) и №11 (Теория строения органических соединений) относятся к содержательному блоку «Органическая химия». В 2023 году средний процент выполнения по заданиям №10 – 45%, №11 – 40%.

В задании №10 требовалось установить соответствие между названием соединения и классом/группой органических соединений, к которому (-ой) оно принадлежит: представлены три соединения: а) цис-бутен-2, б) крахмал, в) дезоксиребоза.

В задании №11 из представленного списка веществ нужно было выбрать два вещества, в которых атом углерода находится в sp2 - гибридном состоянии: 1) глицин, 2) глицерин; 3) дивинил; 4) анилин; 5) аланин.

Низкий процент выполнения по обоим заданиям связан со слабым знанием классов органических соединений, формул приведенных соединений, а также со слабой подготовкой по вопросам строения органических веществ.

Задание №25 входит в содержательный блок «Методы познания химии. Химия и жизнь» базового уровня сложности части 1 КИМ. Задание нацелено на проверку знаний, связанных с применением веществ, производствами, правилами работы в лаборатории. Средний процент выполнения по заданию – 33%. По данному заданию в текущем году процент выполнения возрос на 13% в сравнении с предыдущим годом, но не превысил 50%. В отрытом варианте КИМ в задании №25 требовалось соотнести полимер и вещество, которое для него является полимером: а) полистирол; б) поливинилхлорид; в) полиэтилен. Задание не сложное, но по всем представленным группам наблюдаются не высокие результаты, особенно низки результаты в группе «не преодолевших минимальный балл» – 7%. Низкие результаты указывают на необходимость уделить больше внимание реакциям полимеризации и высокомолекулярным соединениям при изучении курса «Органической химии».

Задания №26 и №28 – базового уровня части 1 КИМ относятся к содержательному блоку «Расчетные задачи по химическим формулам и уравнениям».

Задание №26. Требовалось рассчитать массу воды, которую надо добавить для разбавления раствора до определенной концентрации растворённого вещества.

Задание №28. Требовалось вычислить массу спирта, из которого получили определенный объем бутадиена-1,3 с выходом 75%.

Наибольшие затруднения в задании №26 возникали у обучающихся со слабой подготовкой, дети с высоким уровнем подготовки «от 61 до 80» и «от 81 до 100» хорошо справились с заданием. С заданием №28 хорошо справилась только группа «от 81 до 100», во все остальных группах процент выполнения задания не достиг 50%.

Задачи №26 и №28 – не сложные в решении, к изучению такого типа задач приступают в курсе химии 9 класса. Наиболее низкие результаты из трех задач базового уровня сложности по заданию №28 вызваны отсутствием навыков решения задач на выход продукта реакции, непониманием разницы «масса практическая и масса теоретическая», неверным отражением расчетной формулы выхода продукта реакции, ошибками в расчетах молярных масс веществ, нарушением при расчетах количественного соотношения веществ. Оба задания содержали дополнительное условие, полученный результат необходимо было в №26 записать с точностью до десятых, а в №28 до целых, что также являлось причиной неверного ответа.

По заданиям повышенного уровня сложности.

Задание №7 относится к содержательному блоку «Неорганическая химия». Задание направлено на проверку знаний, касающихся классификации неорганических веществ и их химических свойств. В открытом варианте КИМ задание посвящено установлению

соответствия между веществом и реагентом, с каждым из которых это вещество может реагировать. В условии к заданию предложены следующие вещества: сульфат железа (III), нитрат серебра, оксид кремния (IV), сероводород. Трудности в выполнении задания связаны с уровнем знания свойств веществ.

Задания №12, 14, 15, 16 относятся к содержательному блоку «Органическая химия».

Задание №12 – из предлагаемого перечня требовалось выбрать реакции, приводящие к образованию метанола. Задание требует выбора всех реакций, приводящих к образованию метанола. Правильных ответов может быть от двух до четырех.

Задание №14 – требовалось установить соответствие между схемой реакции и веществом, участвующим в этой реакции. В задании приведены 4 схемы реакции: циклопропах 1-хлорпропан; ацетилен хлорэтен; ацетилен этаналь; этилен этанол. Вещество X представлено в виде формул;

Задание №15 – требовалось установить соответствие между схемой реакции и веществом, участвующим в этой реакции. В здании приведены 4 схемы реакции превращения метанола в метилат калия, оксид углерода (IV), диметиловый эфир. Вещество X представлено в виде формул;

Задание №16 – в цепочке превращений из 1-бромпропана надо получить неизвестное вещество (X), затем из X получить бензол, затем привести продукт реакции хлорирования бензола при УФ- облучении.

Задания №12, 14, 15, 16 связаны со свойствами и способами получения органических веществ. Низкие результаты по данным заданиям могут быть связаны как с низким уровнем подготовки, так и с нарушением технологии выполнения этих заданий, для выбора ответа на которые требуется запись уравнения реакции. Написание уравнения способствует верному выбору из предложенных вариантов ответа.

Задание №22 относится к содержательному блоку «Теоретические основы химии. Химические реакции». В задании требовалось установить соответствие между способом воздействия на равновесную систему и смещение химического равновесия. В открытом варианте КИМ в качестве равновесной представлена реакция диссоциации карбоната цинка $ZnCO_3(тв) \leftrightarrow Zn^{2+}(р\text{-}р) + CO_3^{2-}(р\text{-}р) - Q$. Воздействия на систему а) повышение температуры; б) повышение давления; в) добавление твердого сульфата цинка; г) добавление твердого карбоната калия. Задание контролирует знания по теме «Химическое равновесие. Факторы, влияющие на смещение равновесия». При выполнении заданий №22 затруднения возникают при работе с ионными уравнениями реакций, описывающими процесс протекающие в растворе. При выборе ответа обучающиеся не учитывают, что введение в систему, к примеру, карбоната калия, приводит к увеличению концентрации карбонат ионов и приводит к смещению равновесия в реакции в сторону продуктов реакции, а добавление твердого карбоната цинка на равновесие не влияет.

Задание №24 относится к содержательному блоку «Методы познания химии».

В задании требовалось установить соответствие между веществами и реагентом, с помощью которого можно различить водные растворы этих веществ. В открытом варианте использовались неорганические вещества: а) HCl и KCl; б) $CuBr_2$ и $Cu(NO_3)_2$; в) $Al_2(SO_4)_3$ и $MgSO_4$; г) NaCl и NaI. Для выполнения задания необходимы знания

качественных реакций на галогенид ионы, амфотерные свойства алюминия и свойства кислот. С данным заданием не справилась только группа «не преодолевших минимального балла» (4%), в остальных группах процент выполнения находится пределах от 24 («от минимального до 60») до 97 («от 81 до 100»).

Задания части 2. Относятся №№29-34 с развернутым ответом, все задания высокого уровня сложности, в которых осуществляется комплексная проверка знаний по нескольким разным темам.

Задание №29. Предложен перечень веществ: азотная кислота, фторид аммония, иод, хлорид железа (II), аммиак, оксид хрома(VI). Надо было выбрать вещества, реакция между которыми протекает с образование кислоты, также в ходе реакции 1 моль восстановителя отдает 10 моль электронов.

Задание ориентировано на проверку умений определять степень окисления химических элементов, выбирать из предложенного перечня веществ окислитель и восстановитель, составлять электронный баланс, на его основе расставлять коэффициенты в уравнениях реакций.

При выполнении задания участники экзамена допускали следующие ошибки: неверно определяли степень окисления элемента в составе вещества, ошибались в выборе окислителя/восстановителя, неверно отражали процесс повышения/понижения степени окисления, приводили ОВР, не соответствующие дополнительным требованиям, указанным в задании, допускали ошибки при указании степени окисления элемента, допускали ошибки при расстановке коэффициентов.

Задание №30. Из предложенного списка веществ надо было выбрать два сильных электролита, реакция ионного обмена между которыми протекает без видимых изменений. Задание ориентировано на проверку умений отражать процессы, протекающие в водных растворах, определять сильные и слабые электролиты, писать уравнения реакций ионного обмена в молекулярной и сокращенной ионной формах. При проверке заданий отмечены следующие ошибки допущенные обучающимися: неверное отражение заряда иона, подбор веществ, не соответствующий условию задания, незнание сильных/слабых электролитов, ошибки при написании продуктов диссоциации кислых солей.

Задание №31. Мысленный эксперимент. Задание описывает 4 процесса: разложение нитрата железа (II), взаимодействие оксида железа (III) с йодоводородной кислотой, взаимодействия иодида железа (II) с раствором азотной кислоты, взаимодействие раствора нитрата железа (III) с раствором карбоната калия. Задание ориентировано на проверку знаний генетической взаимосвязи классов неорганических веществ. Ошибки допускались в написании формул веществ, неверно указывались продукты взаимодействия солей железа (II) с концентрированной азотной кислотой, солей железа (III) с йодоводородной кислотой, ошибки при расстановке коэффициентов, ошибки при написании продуктов процессов совместного гидролиза.

Задание №32. Органическая цепочка превращений. В цепочке приведены названия трех веществ и три вещества скрыты.

- из галогеналкана действием аммиака получить соль (X1);
- из соли получить пропиламин;
- из пропиламина действием азотистой кислоты получить первичный спирт (X2);
- из спирта получить пропановую кислоту;

– из пропановой кислоты действием спирта (X2) получить продукт (X3).

Задание ориентированно на проверку знаний по генетической связи классов органических соединения. При выполнении задания допускались следующие ошибки: неверно указаны или указаны не все продукты реакции, неверно отражен порядок связи в соединении, пропуск коэффициентов в уравнении реакции, пропуск атомов водорода или кислорода при написании формул веществ, неверное отражение порядка связи при написании формул органических веществ.

Задание №33. На основании процентного соотношения атомов в составе органического вещества надо было установить его молекулярную формулу, структурную формулу (с однозначным порядком отображения связей) и привести уравнение реакции взаимодействия искомого вещества с гидроксидом натрия при нагревании с образованием предельного углеводорода. При выполнении задания участниками допускаются ошибки: неверный расчет простейшей формулы вещества (ошибки в расчетах), неверное отражение структуры вещества или отражение структуры вещества, не соответствующего условию задания, ошибки в составлении уравнения реакции.

Задание №34. Задача на газовую смесь водорода и угарного газа. Смесь в соотношении 8:7 сожгли в избытке кислорода. Продукты горения полностью поглотили раствором гидроксида натрия. При этом образовался раствор с массовой долей единственного растворенного вещества. Известно, что вещество не реагирует с щелочами. Требовалось определить концентрацию гидроксида натрия в исходном растворе.

Проверяемые элементы содержания: расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Расчетные задачи – самые сложные задания, поскольку их выполнение требует знаний химических свойств веществ и предполагает осуществление некоторой совокупности действий, обеспечивающих получение правильного ответа. Ошибки при выполнении задания: невнимательное прочтение условия задания, неверное понимание процессов, описанных в условии задания, ошибки в расчете молярных масс, математические ошибки в расчетах, неверно или не указаны единицы измерения.

Задания №33 и №34 сложные и требует высокого уровня подготовки. В отличие от задания №33 к заданию №34 приступает малая доля участников экзамена, как правило, ограничиваясь, написанием уравнений реакций и расчетом количеств веществ, приведенных в условии задания.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Затруднения, возникшие у учащихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ, вызвано:

– недостаточной сформированностью регулятивных универсальных учебных действий. Это действия по работе с информацией и чтением, связанных с

невнимательным прочтением условия задания и недостаточно сформированным навыком анализировать содержание вопросов и заданий (№2);

- слабой сформированностью познавательной логической деятельности, которая отражается в неумении применять базовые знания и умения последовательно в контексте условия задания (№4); строить рассуждения от общих закономерностей к частным и наоборот, умение применять знания о свойстве вещества, как о представителе определенного класса, так и об их специфических свойствах, прогнозируемых в результате анализа химического строения этих веществ (№№ 7, 10–15, 22, 25);
- слабой сформированностью познавательных действий по работе с информацией, чтению и решению задач, неумение обучающихся ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию, владеть рядом общих приемов решения задач (№№22, 24, 26, 28);
- слабой сформированостью познавательно-логической деятельности, связанной с умением строить логическое рассуждение, устанавливая причинно-следственные связи. Умение, необходимое школьникам для выполнения заданий № 14–16, 22 при работе со схемами превращения веществ, и задания № 33, при выведении формулы органического вещества.

Низкий уровень выполнения заданий высокого уровня сложности указывает на: недостаточную сформированность познавательной логической деятельности (умение логически рассуждать, строить причинно-следственные связи) (№29-31); регулятивных универсальных действий (отражается в неспособности и неготовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач) (№33, №34); познавательной деятельности по работе с информацией, чтение (№№29, 30, 31) по решению задач; слабо сформированные вычислительные навыки, работа с цифрами (округление) (№33, №34).

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В группе участников экзамена «не преодолевших минимальный балл» из заданий:

базового уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения заданий по группам 50% и выше:

№1 – Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов;

повышенного уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения 15% и выше:

№6 – Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов;

№8 – Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная);

№9 – Взаимосвязь неорганических веществ;

№23 – Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

высокого уровня сложности – нет заданий с процентом выполнения 15% и выше, т.е. комплексные умения не усвоены.

В группе «от минимального до 60» из заданий:

базового уровня сложности к достаточно усвоенным элементам содержания можно отнести:

№1 – Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов;

№3 – Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов;

№5 – Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная);

№17 – Классификация химических реакций в неорганической и органической химии;

№18 – Скорость реакции, её зависимость от различных факторов;

№19 – Реакции окислительно-восстановительные;

№20 – Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот);

№21 – Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная;

№27 – Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям);

повышенного уровня сложности можно отнести все, за исключением задания №12;

высокого уровня сложности, можно считать достаточно усвоенными элементами содержания, проверяемые только заданием №30 – Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

В группах участников экзамена «от 61 до 80» и «от 81 до 100» по всем заданиям базового (кроме №28, в группе «от 61 до80»), повышенного и высокого (за исключение №34 в группе «от 61 до80») уровней сложности, показали достаточно высокий уровень усвоенности элементов содержания.

Таким образом, наибольшие затруднения по заданиям базового уровня сложности части 1 КИМ возникли:

В группе «не преодолевших минимальный балл» практически по всем заданиям, за исключением №1;

В группе «от минимального до 60» в заданиях:

№2 – Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов;

№4 – Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь;

№10 – Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная);

№11 – Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная);

№13 – Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений;

№25 – Правила работы в лаборатории. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения;

№26 – Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»;

№28 – Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ;

В группе «от 60 до 80 баллов»:

№28 – Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Задания повышенного уровня сложности, вызвавшие наибольшие затруднения у участников экзамена:

В группе «не преодолевших минимальный балл»:

№7 – Классификация неорганических веществ;

№12 – Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола);

№14 – Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов;

№15 – Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров;

№16 – Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений;

№22 – Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов;

№24 – Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

В группе «от минимального до 60 баллов»:

№12 – Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола).

Задания высокого уровня, вызвавшие затруднения у участников экзамена:

В группе «не преодолевших минимальный балл» – во всех заданиях.

В группе «от минимального до 60»:

№29 – Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные;

№31 – Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ;

№32 – Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений;

№33 – Установление молекулярной и структурной формул вещества;

№34 – Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

В группе «от 60 до 80баллов»:

№34 – Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

В части 1 КИМ представлены следующие задания базового уровня сложности №1–4, 17–21. Задания относятся к содержательному блоку «Теоретические основы химии. Химические реакции».

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2021	2022	2023
1	**Б**	**56**	**54**	**65**
2	Б	50	52	46
3	Б	37	72	62
4	Б	28	36	48
17	Б	23	34	56
18	Б	39	56	57
19	**Б**	**54**	**68**	**60**
20	**Б**	**68**	**73**	**70**
21	**Б**	**60**	**61**	**64**

В содержательном блоке «Теоретические основы химии. Химические реакции» наиболее стабильные результаты за период с 2021 по 2023 г.г. можно отметить в заданиях:

№1 – Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов;

№19 – Реакции окислительно-восстановительные (задание №21 в 2021 году);

№20 – Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) (задание №22 в 2021 году);

№21 – Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная (№23 в 2021 году).

Средний процент выполнения по данным заданиям держится примерно на одном уровне. В 2023 году в сравнении с данными 2022 и 2021 годов по заданиям №№1, 20 и 21 наблюдается рост показателя среднего процента выполнения, а по заданию №19 – спад на 8%. Рост среднего процента выполнения заданий, в текущем году, по №№2–4, 17, 18 в сравнении с показателями предыдущих лет, также вырос. Анализ роста среднего показателя выполнения по заданию №17, показывает, что в 2022 году показатель вырос на 11%, а в 2023 году – на 22%. Это наибольшее изменение показателя в данном блоке.

По заданиям №1, 3, 17–21 блока «Теоретические основы химии. Химические реакции» показатели среднего процента выполнения заданий находятся выше отметки 50%, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания в рамках данного блока. По заданиям средний процент выполнения составил №2 – 46% и №4 – 48%. По №2 показатель в 2021 и 2022 годах находился на уровне 50–52%, т.е. в 2023 году наблюдается спад на 6%. По заданию №4 на протяжении трех лет наблюдается рост показателя с 28% до 48%, т.е. на 20%.

Задания №22, №23 повышенного уровня сложности, входящие в содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции».

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2021	2022	2023
22	П	30	38	45
23	П		67	72

По заданию №22 (№24 в 2021 году) наблюдается тенденция к повышению среднего процента выполнения. С 2021 по 2023 года показатель по №22 возрос на 15%, по заданию №23 – на 5%. Средний процент выполнения заданий на протяжении трех лет находится выше уровня 15%, что также указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания проверяемых заданиями №22 и №23 в рамках данного блока.

Задания №5–8, 9 входят в блок «Неорганическая химия».

Задание №5 – базового уровня сложности, задания №6–9 – повышенного уровня сложности.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2021	2022	2023
5	Б	69	41	52
6	П		72	63
7	П	49	37	34
8 (№9, в 21г.)	П	44	27	47
9 (№10, в 21г.)	П	39	37	53

Средний показатель по заданию №5 меняется неоднозначно, в 2022 году показатель уменьшился на 18%, изменился формат задания, что и вызвало трудности. В текущем году показатель вышел к отметке 52%.

В текущем году по заданиям №№ 6–9 повышенного уровня сложности, показатель среднего процента выполнения находится в пределах от 34 до 63%. На протяжении с 2021 по 2023 года показатель среднего процента выполнения заданий №8 и №9 меняется неоднозначно. Так в 2022 году наблюдается снижение данного показателя, но в 2023 году повышение соответственно на 20% и 15%. В задания №6 и №7 (№8 в 2021 г.) наблюдается тенденция к снижению среднего показателя выполнения задания.

По всем заданиям базового и повышенного уровня сложности процент выполнения находится выше соответствующих границ в 50% и 15%, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержательного блока «Неорганическая химия».

Задания №10–16 входят в содержательный блок «Органическая химия».

Задания №10,11,13 – относятся к базовому уровню сложности части 1 КИМ. В текущем году затруднения вызвали №10 (Классификация органических веществ) и №11 (Теория строения органических соединений). Показатель среднего процента выполнения не превысил отметки 50%. Самое большое значение среднего процента выполнения наблюдается по №13 – 50%. В целом по вопросам базовой части блока «Органическая химия» наблюдается слабая подготовка. В сравнении с 2022 годом ухудшился средний

показатель процента выполнения №10 и №11. На протяжении трех лет средний процент выполнения заданий №10 ни разу не превысил значения 52%, а №11 – не поднялся выше 46%. Положительная динамика наблюдается только в №13, с 2021 года по 2023 год показатель вырос на 22%.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2021	2022	2023
10 (№11, в 21г.)	Б	39	52	45
11 (№12, в21г.)	Б	40	46	40
13 (№15в 21г.)	Б	28	32	50

По заданиям повышенного уровня сложности также наблюдается тенденция к снижению среднего показателя выполнения заданий. В №12, 14, 15 наиболее высокие значения показателя наблюдались в 2021 году, а в №16 в 2022 году. В 2022 году снято ограничение на количество элементов ответа к заданию №12, что и вызвало затруднения при выборе верных ответов. Как следствие – показатель снизился в 2 раза в 2022 году и еще на 2% в 2023 году. Сравнением показателей 2022 года и 2023 года можно отметить положительную динамику только в №14, №15 и №16 – уменьшение на 1–2%.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2021	2022	2023
12	П	40	20	18
14 (№16, в 21г.)	П	48	32	42
15 (№17 в 21 г.)	П	44	39	38
16 (№18, в 21г)	П	39	44	43

Средний процент выполнения по заданию №13 – базового уровня сложности и №12, 14–16 – повышенного уровня сложности блока «Органической химии» находятся соответственно на уровне 50% и выше 15%, что указывает удовлетворительное усвоение элементов содержания по данным заданиям в рамках блока. По заданиям №10 и №11 базового уровня сложности, средний процент выполнения заданий не достиг 50%, т.е. уровень усвоения элементов содержания по данным заданиям в рамках блока «Органическая химия» недостаточен.

В блок «Методы познания в химии. Химия и жизнь» входят два задания №24 и №25.

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2021	2022	2023
25 (№24 в 21г.)	Б	45	20	33
24 (№25 в 21г.)	П	30	28	34

Задание №25 базовой уровня сложности части 1 КИМ. Задание нацелено на проверку знаний, связанных с применением веществ, производствами, правилами работы в лаборатории. Средний процент выполнения задания в 2023 году составил 33%, что на 13% выше в сравнении с предыдущим годом, но не превысил значения 50%.

На протяжении трех лет с 2021 по 2023 г.г. показатель по заданию №25, не превысил значения 45%, достигнутого в 2021 году, элементы содержания по данному заданию в рамках блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь» слабо сформированы и требуют дополнительного внимания в процессе обучения.

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения задания на протяжении с 2021 по 2022 г.г. изменяется незначительно. В 2022 году показатель снизился на 2%, а в 2023 году вырос на 6%. Выше 34% показатель за период с 2021 по 2023 г.г. не поднялся, но находится выше уровня 15%, что указывает удовлетворительное усвоение элементов содержания проверяемых в рамках задания содержательного блока.

Задания №№26–28 – базового уровня части 1 КИМ относится к содержательному блоку «Расчетные по химическим формулам и уравнениям».

№ задания	уровень сложности	Средний процент выполнения заданий		
		2021	2022	2023
26	Б	29	37	38
27	Б	47	50	52
28	Б	43	22	18

Положительная динамика среднего показателя выполнения задания наблюдается в заданиях №27 и №26. Показатель среднего процента выполнения задания №27 в 2022 году возрос на 3%, а в 2023 г. еще на 2%, незначительно превысил отметку в 50%.

По заданию №26 динамика изменения показателя хоть и положительная, но меняется незначительно, в 2022 году возросла на 8% и в 2023 году еще на 1%, но не подошла к границе 50%.

С 2021 по 2023 гг. наблюдается тенденция к снижению показателя процента выполнения задания №28. К 2023 году показатель снизился с 43% (2021 года) до 18%, т.е. на 25%. Элементы содержания, проверяемые заданием №27, в рамках блока «Расчетные по химическим формулам и уравнениям» слабо сформированы, а умения и навыки, проверяемые заданиями №26 и №28 сформированы у группы «от81 до 100 баллов».

Задания части 2. Относятся №29–34 – с развернутым ответом, все задания высокого уровня сложности, в которых осуществляется комплексная проверка знаний, по нескольким разным темам.

№ задания	уровень сложности	Средний % выполнения заданий		
		2021	2022	2023
29 (№30 в 21)	В	27	24	24
30 (№31 в 21г.)	В	25	19	32
31 (№32 в 21г.)	Б	21	25	19
32 (№33 в 21 г.)	В	27	29	20
33 (№35 в 21 и №34 в 22гг.)	В	11	18	22
34 (№34, в 21 и №33 в 22 г.г.)	В	3	3	4

Задание №29 (Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные). Средний процент выполнения по заданию в 2021 году достиг 27%, в 2022 году снизился на 3%, в 2023 году показатель не изменился и составляет 24%. Данное значение превышает 15% барьер, что указывает на удовлетворительное усвоение элементов содержания проверяемых в рамках данного задания.

Задание №30. Задание ориентированно на проверку умений отражать процессы, протекающие в водных растворах, определять сильные и слабые электролиты, писать уравнения реакций ионного обмена в молекулярной и сокращенной ионной формах. Средний процент выполнения по заданию третий год превышает значение в 15%. Показатель в 2022 году снизился на 6%, в 2023 году возрос до 32%. Данное значение является максимальным за три года. Умения, проверяемые данным заданием, можно считать удовлетворительно сформированными.

Задание №31. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Средний процент выполнения задания держится на уровне 20%. В 2022 году показатель возрос до 25%, в 2023 году снизился до 19%, несмотря на снижение показателя по данному заданию на 6%, показатель превышает значение в 15%.

Задание №32. Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений. Средний процент выполнения заданий в 2022 году возрос до 29%, разница составила 2%, в 2023 году снизился до 20%. Уровень сформированности элементов содержания, проверяемых заданиями №31 и №32, также можно считать удовлетворительно сформированными.

Задание №33 и №34 – расчётные задачи:

Задание №33. Установление молекулярной и структурной формул вещества;

Задание №34. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Проверяемые элементы содержания: расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Расчетные задачи – самые сложные задания, поскольку их выполнение требует знаний химических свойств веществ и предполагает осуществление некоторой совокупности действий,

обеспечивающих получение правильного ответа. Средний процент выполнения задания №33 на протяжении трех лет растет с 11 до 22%. Средний процент выполнения заданий №34 также возрос с 3% до 4%. Проверяемые заданиями №33 и №34 элементы содержания можно считать в удовлетворительной степени сформированными только по №33. Задания №33 и №34 сложные и требует высокого уровня подготовки. В отличие от задания №33 к заданию №34 приступает малая доля участников экзамена, как правило, ограничиваясь, написанием уравнений реакций и расчетом количеств веществ, приведенных в условии задания. Решение этих задач требует осмысленного подхода, умения разобраться в условии задания, построить логическую цепочку рассуждения, произвести соответствующий расчет.

Динамика результатов ЕГЭ зависит от различных факторов, и выявить непосредственную взаимосвязь с выполнением рекомендации для системы образования представляется затруднительным. Повышение среднего тестового балла по дисциплине с 43,3 до 45,59 указывает на проявление положительной динамики в результатах экзамена. Отчасти наблюдаемые изменения связаны с работой, проводимой ДИРО и ЦОКО в рамках повышения квалификации учителей, методических ассоциаций учителей, методическое сопровождение учителей и обучающихся, беседы, консультации, проводимые с детьми и их родителями, – все это способствовало развитию положительной динамики среднего результата.

Все запланированные мероприятия в рамках методической поддержки учителей были проведены в установленный срок. Проведены занятия в рамках повышения квалификации учителей по совершенствованию предметных компетенций учителей при подготовке выпускников к ГИА. С целью методического сопровождения учителей подготовлены методические рекомендаций для руководителей и методистов муниципальных методических служб, руководителей ОО, руководителей МО, профессиональных педагогических сообществ, руководителей ГБУ ДПО РД. Разработаны методические рекомендации по химии, основанные на результатах ЕГЭ и анализе выполнения заданий КИМ по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году по химии. Рекомендации позволяют сориентироваться в направлениях работы по подготовке выпускников, анализировать допущенные ошибки. Проведены курсы повышения квалификации учителей по совершенствованию предметных компетенций при подготовке выпускников к ГИА. Проведен мониторинг на выявление профессиональных дефицитов педагогов, руководителей ОО РД, чьи ученики показали низкие результаты по ЕГЭ и ОГЭ в 2022г.

Положительное влияние на динамику результатов экзамена, проведенных мероприятий можно проследить не только в возрастания значения среднего балла до значения 45,59, но и по снижению максимального показателя доли участников в группе «не преодолевших минимальный балл». Максимальный показатель доли участников в группе «не преодолевших минимальный балл» снизился с 78,57% (2022 г.) до 75% в 2023 году; увеличился минимальный показатель доли участников, набравших баллы «от минимального до 60» с 34% (2022 г.) до 43% (2023 г.). В 2023 году наблюдается тенденция к снижению показателя «ниже минимального балла», в этой категории в текущем году наиболее существенные изменения – снижение на 4,7%. Повышается доля участников в группах «от минимального до 60 баллов», «от 61 до 80 баллов» и «81 до 99 баллов» на 1–2%.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1. С целью совершенствования организации и методики преподавания химии методическим объединениям учителей естественнонаучного цикла на своих рабочих заседаниях проанализировать результаты ГИА и особое внимание обратить на изучение тех разделов химии, которые вызвали затруднения у выпускников, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными:

Раздел: Органическая химия. Вопросы:

- Характерные химические свойства альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров (12 вопрос).
- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. (15 вопрос).
- Взаимосвязь органических соединений. (16 вопрос).

Раздел: Неорганическая химия. Вопросы:

- Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа). (7 вопрос).
- Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. (7 вопрос).
- Характерные химические свойства оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных.
- Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов.
- Характерные химические свойства кислот.
- Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка).
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. (31 вопрос).

Раздел: Методы познания в химии. Химия и жизнь. Вопросы:

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. (24 вопрос).
- Применение изученных неорганических и органических веществ. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (25 вопрос).
- Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». (26, 28 вопросы).

Раздел: Теоретические основы химии. Вопросы:

- Реакции окислительно-восстановительные. (29 вопрос).

2. Необходимо систематически обучать школьников приемам работы с различными типами тестовых заданий, аналогичных заданиям контрольно измерительных материалов ЕГЭ. Обращать внимание на особенности вопросов в тестовых заданиях, показывать рациональные способы решения.

3. Уделить в работе с обучающимися достаточное внимание организационной и психологической составляющей подготовки к экзамену. Обучать постоянному жёсткому контролю времени и применению простых приемов самоконтроля.

4. В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления школьников, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках и факультативах задания ситуационные задачи, которые направлены на формирование творческих способностей детей, их способности рассуждать, составлять собственный алгоритм решения.

5. Темы для обсуждения на методических объединениях учителей:

- «Анализ результатов ЕГЭ по химии 2023 года", используя для этого статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по региону в 2023 году.
- «Решение комбинированных задач по химии».
- «Свойства азотсодержащих органических соединений».
- «Приемы решений органических цепочек превращений».
- «Строение атома» (системно-деятельностный подход).
- «Получение и свойства бинарных соединений».
- «Решение задач по химическому равновесию».
- «Связи между классами неорганических веществ».
- «Основные проблемы, возникающие при переходе на дистанционное обучение и возможные пути их решения».

6. Пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по химии в 2024 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по химии.

7. На повторительно-обобщающем уроке необходимо по разделам практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала.

8. Учителям следует проанализировать содержание учебников, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации).

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:
   - диагностический;
   - проектировочный;
   - исполнительный;
   - контрольный;
   - корректирующий.
2. Чем раньше обучающиеся определяются с учебными предметами профильного уровня, тем выше будут результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учениками 8-х классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по химии.
3. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета, отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления. Эффективно чередовать индивидуальную, парную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации.
4. Учителю необходимо выделить различные группы учеников, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы:
   - обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;
   - обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Химия». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;
   - обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, в решении задач 2 части 33 и 34.
5. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, вспомогательные алгоритмы, включающие различные приемы и помогающие ученикам самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.
6. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).
7. Подготовка к ЕГЭ должна предусматривать формирование у обучающихся системы предметных компетенций, поэтому целесообразно больше учебного времени уделять вопросам обобщения, повторения и закрепления знаний. При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся максимально полно демонстрируют не только знания теории, но и уровень предметной практической подготовки, поэтому работа по

формированию практических навыков должна осуществляться на каждом уроке и при самостоятельной подготовке.
8. Использовать при организации учебного процесса и подготовке к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru) .

Рекомендации администрациям образовательных организаций:
1. Введение элективных курсов по химии для расширения программы базового обучения. Например, элективный курс «Окислительно-восстановительные реакции в вопросах и ответах» позволит отработать эту тему и задания по ОВР.
2. Усиление контроля за выполнением требований к организации учебной деятельности на уроках.
3. Разработка графика индивидуально-групповых консультаций с обучающимися.
4. Проведение мониторинга знаний обучающихся в форме ГИА прошлых лет по химии.
5. Проведение собраний выпускников и их родителей (с участием педагога-психолога ОУ):
- об участии выпускников школы в ГИА – 2023; знакомство с «Порядком проведения ГИА», формой свидетельства о результатах сдачи ГИА;
- информирование о результатах проведения пробных - ГИА за 2023-2024г., под роспись родителей и учащихся.

6. Семинар «Приемы и средства формирования учебной мотивации по предмету химия».
7. Индивидуальное и групповое консультирование родителей и учащихся по вопросам ГИА.
8. Анализ результатов работ промежуточного контроля, выявление типичных ошибок и направление работы на устранение пробелов в знаниях обучающихся.
9. Своевременное обновление информационного материала по подготовке к государственной итоговой аттестации в кабинетах.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:
1. Ежегодно в МОУО разрабатывать планы по информационно-разъяснительной работе по проведению ГИА-9,11 для информирования и обучения руководителей и педагогов образовательных организаций.
2. Кроме того, в МОУО и в каждой образовательной организации необходимо:
- сформировать пакеты документов о порядке проведения ГИА;
- оформить информационные стенды по ГИА (информационные стенды по ГИА должны быть в МОУО и в каждой ОО). Информационный стенд по ГИА в ОО должен быть правильно размещен и грамотно оформлен.

Информация по вопросам ГИА-9 и ГИА-11 может быть размещена как на одном стенде, так и размещаться на двух отдельных стендах. Для оформления информационных стендов могут быть использованы как федеральные и региональные материалы, так и муниципальные разработки. Информационные стенды по предметной подготовке к ГИА должны быть размещены в специализированных кабинетах всех ОО. Информация, размещенная на этих стендах, должна отражать особенности подготовки к ГИА по конкретному учебному предмету.

- обеспечить информационное наполнение официального сайта МОУО и сайтов ОО по вопросам ГИА (в МОУО и в каждой ОО). Информация на сайтах должна быть актуальной и постоянно обновляться;
- организовать работу «горячей» линии по вопросам ГИА (в МОУО);
- провести собрания с педагогами, обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам ГИА. Собрания следует проводить, начиная с октября. Эта работа в обязательном порядке должна быть проведена также среди обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и их родителей (законных представителей).

Собрания необходимо проводить по конкретным вопросам, изложенным в нормативных или распорядительных документах по ГИА (например, о сроках и месте подачи заявления для участия в ГИА; о выборе предметов и т.д.). Все обучающиеся должны быть ознакомлены под подпись в ведомости классного часа. С обучающимися, отсутствующими на классных часах по каким-либо причинам, должны быть проведены индивидуальные беседы. Родителям (законным представителям) обучающихся, которые не могут присутствовать на собраниях, должны быть переданы информационные материалы, обсуждаемые на собрании, а также уведомления, в которых они должны поставить свою подпись и вернуть в ОО.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей химии, регионального учебно-методического объединения рекомендовать:

- включать в план работы тематику заседаний по темам: «Анализ результатов ЕГЭ по химии», «Вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ», «Пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета».

  Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов.

Учителям образовательных организаций, в которых наблюдается «отставание» в результатах ЕГЭ и руководителям методических объединений рекомендуем пройти курсы повышения квалификации по темам: «Основные особенности структуры и содержания КИМ по химии в 2024 году» и «Методические приемы решения задач ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности».

Целесообразно продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей химии в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению:

- с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы,
- с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по химии;
- по формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках химии,
- по формированию базовых (hardskills) и гибких (soft-skills) компетенций.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

Опыт проведения ЕГЭ в РД в 2023 году, как и прежде, показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет изучения химии. В этих целях необходимо совершенствовать организацию и методики преподавания предмета в РД на основе выявленных типичных затруднений. Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания химии и улучшению подготовки обучающихся по предмету. В связи с этим рекомендуется:

1. Организовать и провести:

- курсы ПК с освещением вопросов: «Государственная итоговая аттестация по химии: содержание и методика подготовки обучающихся»; «Актуальные проблемы содержания и методики преподавания химии в современных условиях»; «Подготовка обучающихся в государственной итоговой аттестации», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды».
- региональный конкурс методических разработок учителей химии «Методический калейдоскоп «Современный урок химии»;
- обучающий семинар для учителей химии ОО г.Махачкалы (на базе МБОУ) «Система развития естественнонаучной грамотности обучающихся на уровне основного общего образования»;
- заседание РУМО «Результаты государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР) в ОО РД в 2023г. по химии. Система работы учителя по подготовке обучающихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР);
- обучающий семинар для учителей химии ОО «Формы, виды и способы организации учебной деятельности обучающихся на уроках химии»;
- вебинар «Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по химии на основе анализа результатов оценочных процедур»;
- дистанционный семинар для учителей химии ОО города Махачкалы «Практико-ориентированные задания как средство развития функциональной грамотности»;
- методический семинар «Особенности подготовки и проведения ВПР: структура, содержание, система оценивания по химии в 2023–2024 году»;
- обучающий семинар «Практико-ориентированные задания как средство развития профессиональной грамотности»;
- обучающий семинар для учителей химии ОО «Формы, виды и способы организации учебной деятельности обучающихся на уроках биологии и химии»;
- методический семинар «Особенности проведения методического коучинга, современный подход к анализу урока»;
- вебинар «Актуальные предметные и методические вопросы химического образования»;

- методический семинар «Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по химии на основе анализа результатов оценочных процедур»;

2. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.
3. Привлекать учителей химии, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках курсов повышения квалификации.
4. Оказать методическую помощь муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии.
5. Разработать адресные методические рекомендации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году.
6. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ-2023.

Рекомендации ассоциации учителей химии:

Организовать и провести:

- методический семинар для учителей химии ОО Бежтинского участка, Гумбетовского и Кулинского районов «Совершенствование методических компетенций педагогических работников в условиях реализации национального проекта «Образование»;
- вебинар «Актуальные предметные и методические вопросы химического образования»;
- вебинары «Актуальные вопросы изменения элементов содержания КИМ и критериев оценивания заданий ЕГЭ»;
- серию онлайн консультаций для обучающихся 9, 11 классов по подготовке к ГИА.

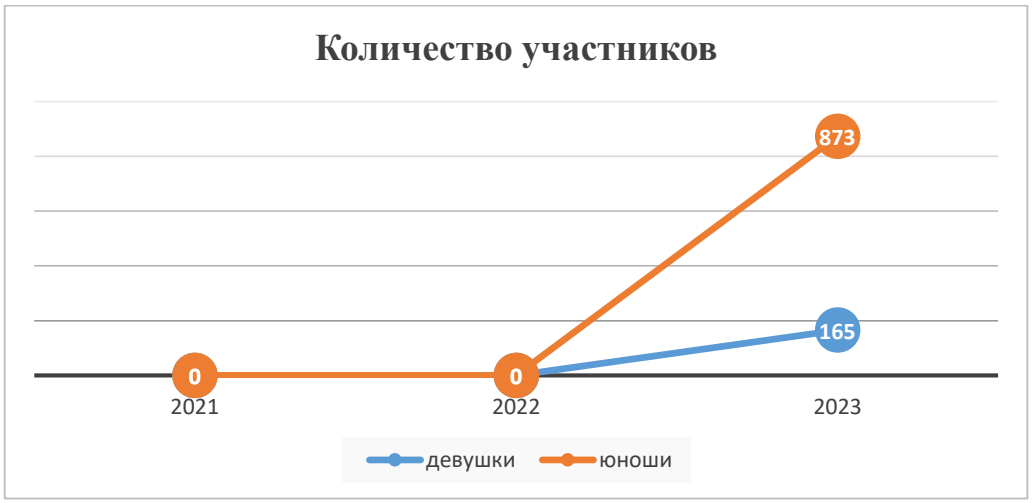
ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
ИКТ И ИНФОРМАТИКА-2023

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В едином государственном экзамене по ИКТ и Информатике приняли участие 1038 выпускников, что составляет 8,09% от общего количества участников. Отмечена существенная динамика количества участников ЕГЭ по предмету, рост около 47%. Вместе с тем, сохраняется проблема того, что ряд АТЕ (28 АТЕ) представлен 1–9 участниками ЕГЭ.

Гендерное соотношение за последние 3 года колеблется, с отклонением ±1%, около значений: юноши – 85%, девушки – 15%.

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
563	5,10	702	5,58	1038	8,09



Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 904 (87%); 124 – выпускники прошлых лет (12%), 7 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,67%). Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ –577 (55,6%), выпускники лицеев и гимназий – 305 (29.4%).

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	1038
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	904

Всего участников ЕГЭ по предмету	1038
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3
– Выпускник прошлых лет	124
– Обучающийся образовательной организации СПО	7

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	
Из них:	
– Гимназия	150
– Кадетская школа-интернат	2
– Лицей	115
– Лицей-интернат	40
– Музыкальный кадетский корпус	8
– Основная общеобразовательная школа	1
– Средняя общеобразовательная школа	577
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3

Наибольшее количество участников было из г.Махачкалы – 401 (38,6%), г.Каспийска – 81 (7,8%) и г. Дербента – 62 (6%).

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

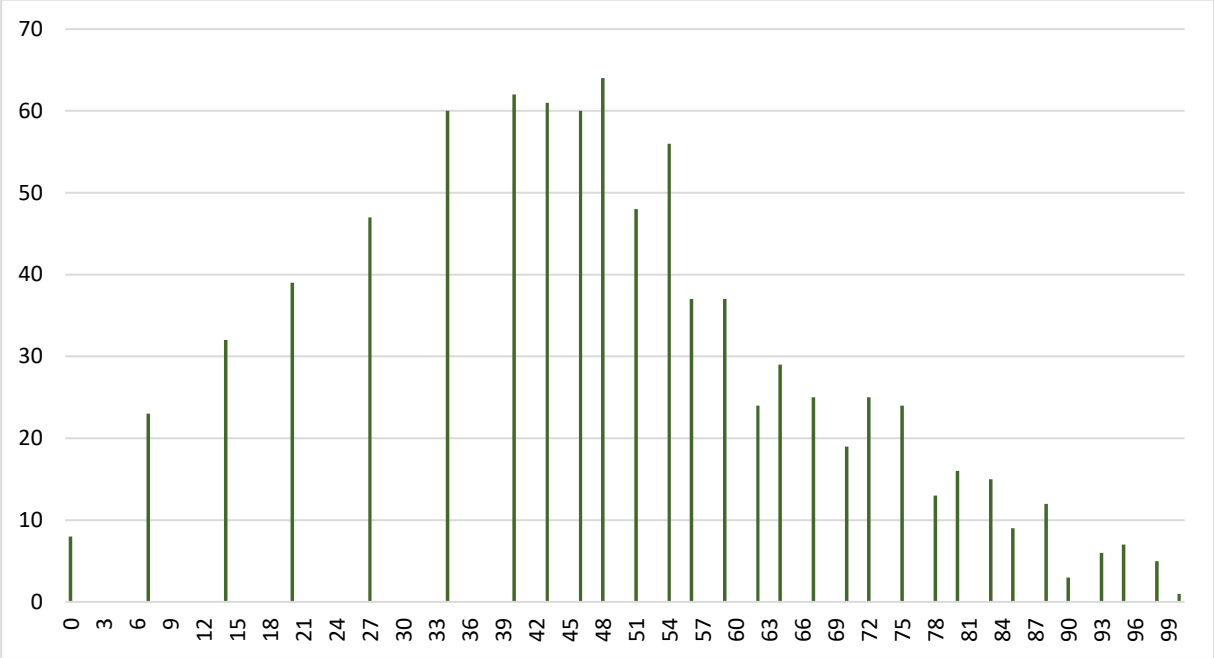
Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	4	0,03
2	Акушинский район	8	0,06
3	Ахвахский район	6	0,05
4	Ахтынский район	9	0,07
5	Бабаюртовский район	4	0,03
7	Ботлихский район	12	0,09
8	Буйнакский район	12	0,09
9	Гергебильский район	1	0,01
10	Гумбетовский район	2	0,02
11	Гунибский район	5	0,04
12	Дахадаевский район	19	0,15

13	Дербентский район	26	0,2
14	Докузпаринский район	3	0,02
15	Казбековский район	6	0,05
16	Кайтагский район	3	0,02
17	Кизилюртовский район	8	0,06
18	Сулейман-Стальский район	20	0,16
19	Карабудахкентский район	12	0,09
20	Каякентский район	10	0,08
21	Кизлярский район	8	0,06
22	Кулинский район	4	0,03
23	Кумторкалинский район	11	0,09
24	Курахский район	4	0,03
25	Лакский район	4	0,03
26	Левашинский район	14	0,11
27	Магарамкентский район	21	0,16
28	Новолакский район	3	0,02
29	Ногайский район	11	0,09
30	Рутульский район	7	0,05
31	Шамильский район	8	0,06
32	Сергокалинский район	9	0,07
33	Табасаранский район	21	0,16
34	Тарумовский район	6	0,05
36	Унцукульский район	7	0,05
37	Хасавюртовский район	18	0,14
38	Хивский район	10	0,08
39	Хунзахский район	12	0,09
40	Цумадинский район	6	0,05
41	Цунтинский район	1	0,01
42	Чародинский район	1	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	9	0,07
44	г.Махачкала	401	3,12
45	г.Дербент	62	0,48
46	г.Буйнакск	17	0,13
47	г.Хасавюрт	33	0,26
48	г.Каспийск	81	0,63
49	г.Кизляр	21	0,16
50	г.Кизилюрт	5	0,04
51	г.Избербаш	27	0,21
52	г.Южносухокумск	5	0,04
53	г.Дагестанские Огни	21	0,16

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

Впервые один из участников ЕГЭ по информатике набрал максимальный балл за экзамен. Средний тестовый балл относительно результата ЕГЭ за прошлый период уменьшился на 0,31 балла. Доля участников ЕГЭ по информатике, не преодолевших минимальную границу, уменьшилась по сравнению с 2021 годом на 3,4% и составила 24,11%. Доля участников, получивших более 60 баллов, уменьшалась с 32,62% до 26,75% по сравнению с 2022 годом. Это может говорить о том, что достаточно большая часть участников имеет только минимальный набор базовых навыков, позволяющих получить удовлетворительную оценку по дисциплине.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла[4], %	23,09	27,49	24,11
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	40,14	39,89	49,02
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,47	23,36	20,18
4.	от 81 до 99 баллов, %	10,3	9,26	6,57
5.	100 баллов, чел.	0	0	1
6.	Средний тестовый балл	52,65	49,62	49,31

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 99 баллов) получили выпускники ОО текущего года. Максимальная доля участников, набравших балл ниже минимального – 28,77% – у выпускников прошлых лет, и 30,77% у участников с ОВЗ. С учетом типа ОО лучшие результаты (от 61 до 99 баллов) показали выпускники интернатов (53,3%).

С учетом территории и количества участников ЕГЭ, высокая доля результатов от 80 до 99 баллов у участников ЕГЭ из г.Дербент (8,77%), г.Махачкала (10,41%), г.Хасавюрт (7,69%).

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по програм-мам СОО	ВТГ, обучающиеся по програм-мам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,42	75	28,77	30,77
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,86	25	52,05	30,77
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,76	0	15,07	15,38
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,84	0	4,11	23,08
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

– в разрезе типа образовательной организации

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи и гимназии	15,2	48	28	8,8	0
СОШ	29,34	50,81	16,1	3,76	0
Техникумы и колледжи	75	25	0	0	0
Интернаты	6,67	37,78	31,11	22,22	1
Иные	11,11	33,33	11,11	44,44	0

– в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование АТЕ Район/город	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский	1	0	100	0	0	0
2	Акушинский	6	16,67	66,67	16,67	0	0
3	Ахвахский	5	20	60	20	0	0
4	Ахтынский	5	80	20	0	0	0
5	Бабаюртовский	2	0	50	50	0	0
6	Ботлихский	8	37,5	62,5	0	0	0
7	Буйнакский	11	9,09	81,82	9,09	0	0
8	Гергебильский	1	0	0	100	0	0
9	Гумбетовский	2	50	0	50	0	0
10	Гунибский	4	25	75	0	0	0
11	Дахадаевский	15	26,67	53,33	13,33	6,67	0
12	Дербентский	20	45	45	5	5	0
13	Докузпаринский	3	66,67	33,33	0	0	0
14	Казбековский	4	25	75	0	0	0
15	Кайтагский	3	33,33	33,33	33,33	0	0
16	Кизилюртовский	4	0	75	0	25	0
17	Сулейман-Стальский	17	35,29	47,06	11,76	5,88	0
18	Карабудахкентский	11	36,36	54,55	9,09	0	0
19	Каякентский	8	25	75	0	0	0
20	Кизлярский	6	50	50	0	0	0
21	Кулинский	4	25	75	0	0	0
22	Кумторкалинский	9	44,44	22,22	22,22	11,11	0
23	Курахский	2	50	50	0	0	0
24	Лакский	2	0	100	0	0	0
25	Левашинский	8	37,5	50	0	12,5	0
26	Магарамкентский	20	25	45	25	5	0
27	Новолакский	3	33,33	66,67	0	0	0
28	Ногайский	11	27,27	63,64	9,09	0	0
29	Рутульский	4	100	0	0	0	0
30	Шамильский	7	57,14	14,29	28,57	0	0
31	Сергокалинский	2	50	50	0	0	0
32	Табасаранский	18	38,89	55,56	5,56	0	0
33	Тарумовский	6	50	33,33	16,67	0	0
34	Унцукульский	5	20	80	0	0	0
35	Хасавюртовский	15	13,33	66,67	13,33	6,67	0
36	Хивский	6	83,33	16,67	0	0	0

37	Хунзахский	11	18,18	81,82	0	0	0
38	Цумадинский	4	0	100	0	0	0
39	Цунтинский	1	0	100	0	0	0
40	Чародинский	1	0	100	0	0	0
41	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	10	60	30	10	0	0
42	г.Махачкала	365	14,79	46,3	28,49	10,41	1
43	г.Дербент	57	19,3	42,11	29,82	8,77	0
44	г.Буйнакск	12	8,33	66,67	25	0	0
45	г.Хасавюрт	26	26,92	50	15,38	7,69	0
46	г.Каспийск	74	36,49	40,54	17,57	5,41	0
47	г.Кизляр	23	21,74	60,87	13,04	4,35	0
48	г.Кизилюрт	3	66,67	33,33	0	0	0
49	г.Избербаш	20	30	60	10	0	0
50	г.Южносухокумск	1	100	0	0	0	0
51	г.Дагестанские Огни	14	28,57	57,14	14,29	0	0

Отсутствие балла ниже минимального
Свыше 30%, которые не достигли минимального балла
Свыше 50% , которые не достигли минимального балла
Свыше 80% , которые не достигли минимального балла

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(440039) МБОУ "Лицей №39"	24	0	37,5	37,5
2	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	39	0	33,33	28,21
3	(440022) МБОУ "Лицей №22"	10	0	50	20

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(480006) МБОУ СОШ №6	19	31,58	10,53	5,26
2	(440052) МБОУ "Лицей №52"	10	30	0	10
3	(450012) МБОУ СОШ №12	12	25	41,67	0

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Информация и её кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации». Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня. Вариант КИМ содержит 11 заданий базовой, 11 заданий повышенной и 5 заданий высокой сложности.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым

редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

В КИМ ЕГЭ по информатике 2023 года внесены следующие изменения (по сравнению с 2022 годом):

1. Задание 6 посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.
2. Задание 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных/ многопоточных вычислений. Это задание выполняется с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Эти умения, навыки и способы деятельности также влияют на успешность освоения материала и не могут не сказаться на результатах сдачи экзамена.

Участники могли продемонстрировать сформированность таких метапредметных навыков, как «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания» и «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Однако, как правило, при подготовке к экзамену участники «зубрят» способы решения задач по конкретному шаблону, не вникая в суть задачи. Происходит «натаскивание» участников на конкретные типы заданий. Если же на экзамене появляется перефразированная формулировка задания, участники путаются и решают его неверно либо не приступают к его решению.

Недостаточная сформированность метапредметных навыков проявляется в неспособности формализовать задачу, т.е. перейти от постановки задачи к ее математическому описанию и математической модели.

Это видно на примерах таких заданий, как №№26, 27. Участники с недостаточной подготовкой по предмету даже не приступают к их решению, хотя задание №26 можно решить и с помощью электронных таблиц. Задание №27 для файла А можно решить переборным алгоритмом и получить хотя бы один балл, но подавляющая часть участников этого не делают.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным уровень освоения содержательных разделов «Информационная деятельность человека» и «Средства ИКТ».

Все участники ЕГЭ показали недостаточный уровень подготовки по разделам «Построение алгоритмов и практические вычисления», «Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации». Невысок уровень подготовки по разделам «Сортировка» и «Построение алгоритмов и практические вычисления» у участников из группы набравших 81-100 баллов, это говорит о слабых умениях создавать программы на языке программирования по их описанию и строить информационные модели объектов в виде алгоритмов.

Темы и разделы программы, знания и умения, требующие особого внимания при подготовке к ЕГЭ:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
- Умение строить таблицы истинности и логические схемы.
- Умение поиска информации в реляционных базах данных.
- Умение кодировать и декодировать информацию.
- Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.
- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.
- Знание позиционных систем счисления.
- Вычисление рекуррентных выражений.
- Умение анализировать алгоритм логической игры.
- Умение найти выигрышную стратегию игры.
- Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.
- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения.
- Знание основных понятий и законов математической логики.
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования.
- Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.

Требуют особого внимания, со стороны участников ЕГЭ, разделы информатики, проверяемые заданиями №№5, 6, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 18, 24 и 26. В текущем году средний процент выполнения этих заданий, по сравнению с 2022 годом, значительно снизился.

Изменения, введённые в 2023 году, могли оказать несущественный вклад в результаты ЕГЭ. Об этих изменениях было известно заранее, участники могли к ним подготовиться.

Использование рекомендаций влияет на итоговые показатели, поскольку они направляются заинтересованным структурам, обсуждаются ассоциацией предметников, методическими объединениями. Региональное министерство образования и науки также учитывает рекомендации при организации работы ОО.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с мероприятиями, включенными в дорожную карту, можно проследить по доле участников, преодолевших минимальный порог. Весь комплекс мероприятий дорожной карты непосредственно связан с повышением методики преподавания предмета, совершенствованием профессиональных компетенций учителя, адресной помощью учителям, чьи ученики показали низкие результаты.

Учитывая выявленные недостатки при выполнении экзаменационных заданий, следует внести изменения в преподавание информатики – совершенствовать методику обучения информатики в школе. Следует предусмотреть введение в учебные планы школ элективных курсов для обучающихся, мотивированных к освоению информатики, ориентированных на практическое программирование

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Исходя из анализа статистики выполнения заданий ЕГЭ можно предложить акцентировать внимание на работу с алгоритмами:

- алгоритмы, выполняющие действия с числами, с объектами на координатной плоскости, со словами;
- алгоритмы с последовательными действиями, ветвлением, циклическими конструкциями разных типов;
- умение анализировать результат выполнения алгоритма (в частности, умение определить, что может быть результатом работы алгоритма, а что нет);
- составление алгоритмов, в которых содержатся последовательные действия, ветвление, циклические конструкции разных типов;
- составление алгоритмов, использующих различные структуры данных.

Уделить внимание обучению пользователя работе с прикладными программами – текстовыми процессорами, электронными таблицами.

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей.

Для дальнейшего повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике рекомендуется больше внимания уделять формированию у обучающихся способности анализировать алгоритмы, содержащие основные алгоритмические конструкции, подпрограммы и формированию умений создавать переборные алгоритмы и алгоритмы обработки натуральных чисел.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

Следует добиваться сокращения количественного состава экзаменуемых, входящих в группу с неудовлетворительной подготовкой за счет системы работы по формированию положительного отношения к учению у неуспевающих учеников.

Для решения проблемы низкой мотивации обучающихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помощи в подготовке старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ, необходимо выстраивание индивидуальных маршрутов обучающихся, а также применение персонифицированного подхода в обучении.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием.

С учетом анализа статистических данных результатов ЕГЭ осмыслить причины снижения некоторых показателей результативности по отдельным заданиям КИМ.

Важно осуществлять на базе районных, городских информационно-методических центров Республики Дагестан постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО района с аномально низкими результатами ЕГЭ в текущем году и ранее.

Составить и реализовать дорожную карту по организации и проведению итоговой аттестации в 2023-2024 учебном году по следующим направлениям:

- довести результаты статистического анализа ЕГЭ до руководителей муниципальных органов управления образованием и муниципальных методических служб, руководителей образовательных организаций;
- провести выездные семинары в муниципальные образования, в которых имеются школы, допустившие к итоговой государственной аттестации обучающихся, не сумевших преодолеть минимальный порог положительных баллов ЕГЭ, а также провести диагностику на выявление профессиональных дефицитов педагогов;
- организовать курсы повышения квалификации в части методики преподавания информатики для учителей-предметников, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2023 году.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Обучающимся с низким уровнем владения предметом следует в большей степени сосредоточиться на подготовке к заданиям базового и повышенного уровней сложности. Выпускникам с высоким уровнем подготовки можно рекомендовать уделять больше внимания вопросам, связанным с алгоритмизацией и программированием; выбором оптимальных и эффективных путей решения заданий высокого уровня сложности.

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

За счёт реализации дифференцированного подхода к обучению информатики с учётом индивидуальных особенностей обучающихся добиваться сокращения количественного состава обучающихся с низкой мотивацией.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием.

В планирование муниципальных органов управления включить посещение общеобразовательных организаций с целью изучения особенностей проведения уроков по подготовке к ЕГЭ в условиях дифференцированного обучения. Определить качество усвоения обучающимися учебного материала, уровня овладения ими знаниями, умениями и навыками. Осуществлять контроль учебной деятельности обучающихся при дифференцированном обучении с целью оценки получаемых ими знаний, умений, навыков.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях: «Типология и методология решения задач повышенного и высокого уровня сложности», «Сложные и оптимальные методы решения заданий».

При разработке плана методической работы на учебный год включить в число мероприятий мастер-классы и практикумы по темам «Задачи на программирование повышенного и высокого уровней сложности», «Методы и приемы оптимизации задач на программирование», «Организация дифференцированного подхода на уроках информатики».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

Организовать и провести:

- Курсы повышения квалификации с корректировкой программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учетом анализа результатов обучающихся при сдаче ЕГЭ по «Информатике», выявленных трудных для обучающихся тем и заданий; вариативности некоторых заданий по «Информатике».;
- Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.
- Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.
- Продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные высокие результаты ЕГЭ.
- Обсудить результаты и статистического анализа по итогам проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ на секции по физике республиканского августовского совещания в 2023 году.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
БИОЛОГИЯ-2023

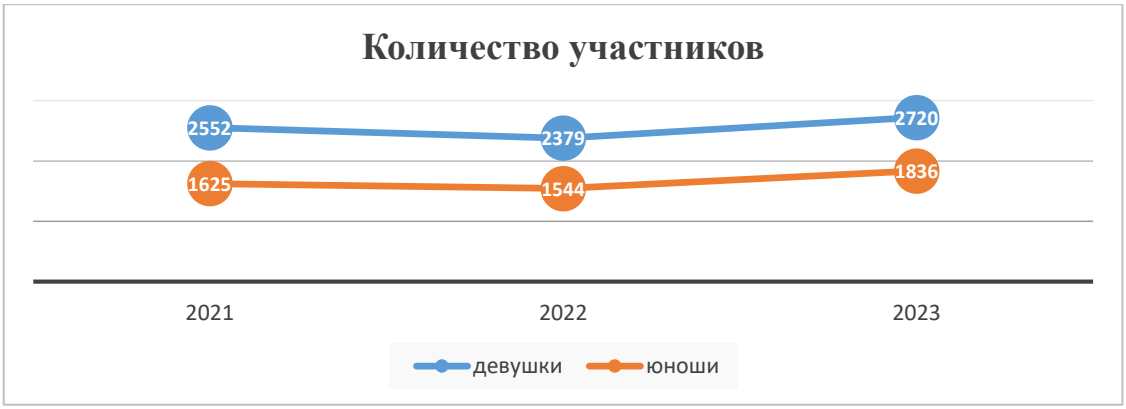
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В едином государственном экзамене по биологии приняли участие 4556 человек, в том числе 3874 выпускников текущего года.

Количество участников ЕГЭ по биологии возросло на 16,13% по сравнению с прошлым годом.

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4147	37,15	3923	31,20	4556	35,5

В целом можно отметить, что общее количество и процентное соотношение участников ЕГЭ по биологии по сравнению с предыдущим годом снижается, что возможно связано с осознанием участников ЕГЭ сложности данного предмета, и попытками поступления в вузы, прежде всего медицинской направленности, через систему вступительных испытаний, разрешенных для выпускников учреждений среднего специального образования (колледжей). Данное предположение основано на той тенденции, что многие выпускники 9 классов поступают в колледжи, чтобы в дальнейшем не сдавать ЕГЭ.



Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	**4556**
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3874
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	8
– Выпускник прошлых лет	635
– Обучающийся образовательной организации СПО	39

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	**3874**
Из них:	
– Гимназия	619
– Кадетская школа-интернат	1
– Лицей	386
– Лицей-интернат	58
– Музыкальный кадетский корпус	31
– Основная общеобразовательная школа	1
– Основная общеобразовательная школа-интернат	1
– Средняя общеобразовательная школа	2744
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	15
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	15
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

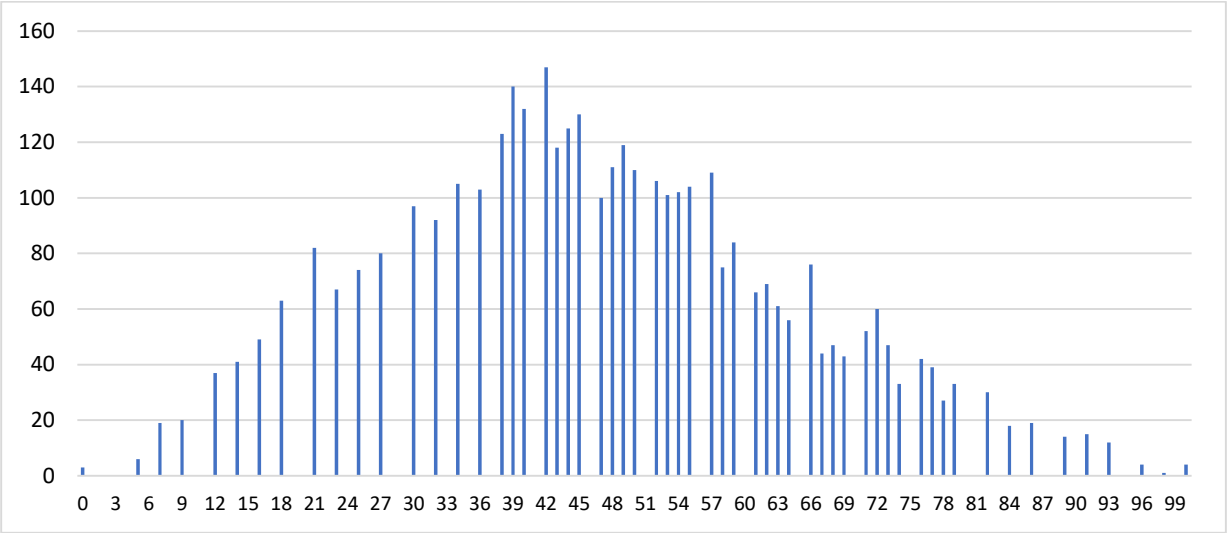
№ п.п.	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участни-ков
1	Агульский район	9	0,07
2	Акушинский район	44	0,34
3	Ахвахский район	23	0,18
4	Ахтынский район	47	0,37
5	Бабаюртовский район	39	0,3
6	Бежтинский участок	20	0,16
7	Ботлихский район	40	0,31
8	Буйнакский район	83	0,65
9	Гергебильский район	16	0,12
10	Гумбетовский район	24	0,19
11	Гунибский район	39	0,3
12	Дахадаевский район	58	0,45
13	Дербентский район	130	1,01
14	Докузпаринский район	19	0,15
15	Казбековский район	25	0,19
16	Кайтагский район	39	0,3
17	Кизилюртовский район	78	0,61
18	Сулейман-Стальский район	84	0,65
19	Карабудахкентский район	92	0,72

20	Каякентский район	89	0,69
21	Кизлярский район	66	0,51
22	Кулинский район	17	0,13
23	Кумторкалинский район	27	0,21
24	Курахский район	37	0,29
25	Лакский район	27	0,21
26	Левашинский район	85	0,66
27	Магарамкентский район	64	0,5
28	Новолакский район	84	0,65
29	Ногайский район	46	0,36
30	Рутульский район	28	0,22
31	Шамильский район	52	0,41
32	Сергокалинский район	51	0,4
33	Табасаранский район	111	0,86
34	Тарумовский район	55	0,43
35	Тляратинский район	48	0,37
36	Унцукульский район	32	0,25
37	Хасавюртовский район	87	0,68
38	Хивский район	40	0,31
39	Хунзахский район	32	0,25
40	Цумадинский район	23	0,18
41	Цунтинский район	26	0,2
42	Чародинский район	10	0,08
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	53	0,41
44	г.Махачкала	1274	9,93
45	г.Дербент	276	2,15
46	г.Буйнакск	117	0,91
47	г.Хасавюрт	174	1,36
48	г.Каспийск	224	1,75
49	г.Кизляр	92	0,72
50	г.Кизилюрт	83	0,65
51	г.Избербаш	106	0,83
52	г.Южносухокумск	22	0,17
53	г.Дагестанские Огни	89	0,69

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

По результатам ЕГЭ 2023 года по биологии отмечены следующие значимые изменения: на 0,87% повысилось количество участников, не преодолевших минимальный порог баллов по сравнению с 2022 годом.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Таким образом, усилилась дифференциация участников ЕГЭ по результатам. Небольшое снижение среднего балла и повышение количества работ, не преодолевших минимальный порог, можно объяснить появлением некоторых новых заданий, к которым участники были не готовы, в частности задач линии №28 на псевдоаутосомное наследование, заданий с использованием метапредметных знаний и умений, в том числе линий №№22, 25, 26.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Дагестан		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	22,01	22,36	21,49
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,82	54,24	55,07
3.	от 61 до 80 баллов, %	20,9	20,71	20,43
4.	от 81 до 99 баллов, %	2,28	2,67	2,91
5.	100 баллов, чел.	0	1	4
6.	Средний тестовый балл	47,96	47,55	47,74

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,6	60	26,26	21,5

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,41	40	60,96	54,21
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,62	0	12,33	22,43
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,24	0	0,46	1,87
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

- в разрезе типа образовательной организации

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи и гимназии	12,38	56,61	26,98	3,92	1
СОШ	24,64	55,45	17,47	2,38	2
Техникумы и колледжи	57,89	42,11	0	0	0
Иные	6,45	38,71	38,71	12,9	1

- в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование АТЕ Район/город	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский	5	40	60	0	0	0
2	Акушинский	31	35,48	48,39	16,13	0	0
3	Ахвахский	19	31,58	57,89	10,53	0	0
4	Ахтынский	38	36,84	47,37	15,79	0	0
5	Бабаюртовский	36	8,33	66,67	25	0	0
6	Бежтинский участок	16	25	75	0	0	0
7	Ботлихский	25	40	48	12	0	0

8	Буйнакский	75	18,67	64	16	1,33	0
9	Гергебильский	9	11,11	66,67	22,22	0	0
10	Гумбетовский	22	40,91	59,09	0	0	0
11	Гунибский	31	19,35	77,42	3,23	0	0
12	Дахадаевский	44	20,45	50	25	4,55	0
13	Дербентский	113	29,2	51,33	17,7	1,77	0
14	Докузпаринский	18	5,56	66,67	22,22	5,56	0
15	Казбековский	24	8,33	62,5	25	4,17	0
16	Кайтагский	32	21,88	56,25	18,75	3,13	1
17	Кизилюртовский	58	34,48	51,72	10,34	3,45	0
18	Сулейман-Стальский	71	21,13	63,38	11,27	4,23	0
19	Карабудахкентский	85	22,35	71,76	5,88	0	0
20	Каякентский	74	13,51	68,92	16,22	1,35	0
21	Кизлярский	52	44,23	48,08	7,69	0	0
22	Кулинский	9	55,56	44,44	0	0	0
23	Кумторкалинский	21	19,05	66,67	14,29	0	0
24	Курахский	30	26,67	53,33	16,67	3,33	0
25	Лакский	20	25	50	25	0	0
26	Левашинский	67	31,34	46,27	20,9	1,49	0
27	Магарамкентский	57	22,81	52,63	21,05	3,51	0
28	Новолакский	80	16,25	52,5	30	1,25	0
29	Ногайский	44	4,55	59,09	29,55	6,82	0
30	Рутульский	25	32	56	12	0	0
31	Шамильский	40	42,5	47,5	5	5	0
32	Сергокалинский	28	39,29	50	10,71	0	0
33	Табасаранский	87	28,74	55,17	12,64	3,45	1
34	Тарумовский	50	30	54	12	4	0
35	Тляратинский	43	32,56	55,81	6,98	4,65	0
36	Унцукульский	26	42,31	46,15	11,54	0	0
37	Хасавюртовский	77	23,38	58,44	16,88	1,3	0
38	Хивский	26	30,77	57,69	3,85	7,69	0
39	Хунзахский	21	33,33	61,9	4,76	0	0
40	Цумадинский	20	45	35	15	5	0
41	Цунтинский	23	56,52	34,78	8,7	0	0
42	Чародинский	6	33,33	33,33	33,33	0	0
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	39	43,59	43,59	12,82	0	0
44	г.Махачкала	1194	15,83	52,68	27,3	4,19	2
45	г.Дербент	258	15,5	50,78	27,91	5,81	0
46	г.Буйнакск	109	12,84	65,14	19,27	2,75	0
47	г.Хасавюрт	157	29,3	57,96	10,19	2,55	0
48	г.Каспийск	211	19,43	52,13	26,54	1,9	0
49	г.Кизляр	88	15,91	60,23	21,59	2,27	0
50	г.Кизилюрт	73	26,03	54,79	17,81	1,37	0
51	г.Избербаш	99	24,24	56,57	16,16	3,03	0

52	г.Южносухокумск	17	11,76	70,59	17,65	0	0
53	г.Дагестанские Огни	69	23,19	60,87	14,49	1,45	0

Ниже 10%, которые не достигли минимального балла
Свыше 25%, которые не достигли минимального балла
Свыше 40%, которые не достигли минимального балла
Свыше 50%, которые не достигли минимального балла
Свыше 25% получившие от 61 до 80 баллов
Свыше 5 % получившие от 81 до 99 баллов
100-балльники

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(450017) МБОУ СОШ №17	13	0	53,85	23,08	23,08
2	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	29	0	41,38	41,38	17,24
3	(440039) МБОУ "Лицей №39"	61	3,28	44,26	37,7	14,75
4	(460009) МБОУ СОШ №9	15	0	66,67	20	13,33
5	(440031) МБОУ "СОШ №31"	16	6,25	56,25	25	12,5
6	(450011) МБОУ СОШ №11	16	12,5	50	25	12,5
7	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	17	11,76	70,59	5,88	11,76
8	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	18	0	55,56	33,33	11,11
9	(440058) МБОУ "СОШ №58"	19	15,79	47,37	26,32	10,53

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достиг-ших минимального балла	Доля ВТГ, получив-ших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от 81 до 100 баллов
1	(470014) МКОУ СОШ №14	10	60	40	0	0
2	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	12	50	33,33	16,67	0
3	(450021) МБОУ СОШ №21	18	50	33,33	16,67	0
4	(470003) МКОУ СОШ №3	10	50	40	10	0
5	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	18	44,44	33,33	16,67	5,56
6	(530004) МБОУ "СОШ №4"	14	42,86	50	7,14	0
7	(440046) МБОУ "СОШ №46"	12	41,67	41,67	8,33	8,33
8	(440059) МБОУ "СОШ №59"	15	40	46,67	13,33	0
9	(480009) МБОУ СОШ №9	14	35,71	35,71	28,57	0
10	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	18	33,33	50	11,11	5,56
11	(500007) МБОУ "СОШ №7"	19	31,58	42,11	21,05	5,26
12	(340004) МКОУ "Кочубейская СОШ №1"	16	31,25	50	18,75	0

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура КИМ этого года по биологии отражены в «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году ЕГЭ по биологии». Модель КИМ ЕГЭ по биологии в текущем году претерпела изменения в сравнении с КИМ 2022 года:

1) В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно с 28 до 29 увеличилось общее число заданий КИМ.

2) Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания №№9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) «Многообразие животных» (два задания).
3) Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания №№13–16).
4) Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, будут представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания №№5–8).
5) Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания №№23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в Дагестане вариантов КИМ по учебному предмету следующие:

№7 – типы мутаций, процессы пластического обмена (в прошлом году - методы селекции);

№8 – последовательность проведения методов селекции, этапов процесса мейоз (в 2022г. гибридологический метод);

№9 – структура строения стебля, стадия цикла развития паразита – краткий ответ по рисунку (в 2022 г. множественный выбор, например, отличие покрытосеменных от голосеменных);

№10 – установить соответствие структуры стебля, стадий цикла и признаков по рисунку задания 9 (в 2022 г установить соответствие без рисунка между животными);

№11 – множественный выбор отличие признаков животных, грибов (в 2022г. последовательность систематических категорий);

№12 – последовательность систематических категорий (в 2022г краткий ответ работа с рисунком мозга человека);

№13 – краткий ответ к рисунку мозга человека (в 2022г. становление соответствия между гормонами и их признаками);

№14 – установление соответствия структур и их характеристиками на рисунке к заданию 13 (в 2022г. установление последовательности нейро-гуморальной регуляции без рисунка);

№15 – множественный выбор признаки органов человека (например, печень), сердечного цикла (в 2022г. работа с текстом, анализ информации критерии вида);

№16 – определение последовательности этапов процесса в организме человека (в 2022г. установление соответствия этапов видообразования);

№17 – работа с текстом, анализ информации по микроэволюции, конвергенции (эволюция) (в 2022г. множественный выбор признаков среды обитания (экология);

№19 – установление соответствия органов аналогичных, гомологичных (в 2022г. последовательность уровней организации живых систем);

№20 – последовательность звеньев пищевой цепи, этапов круговорота веществ (в 2022г. работа с таблицей с рисунком – дописать недостающие данные строение яйца птицы);
№21 – работа с таблицей с рисунком дописать недостающие данные естественный отбор, процесс образования мочи (в 2022г. анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме);
№22 – анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме (задание в первой части отсутствовало, во второй части с развернутым ответом анализ эксперимента, методология);
Часть №2
№23 – анализ эксперимента, методология, нулевая гипотеза, отрицательный контроль (в 2022г. задание с изображением биологического объекта, процесса деления, определение фазы);
№24 – анализ эксперимента, выводы (в 2022г. работа с текстом на нахождение ошибок и их исправление);
№25 – задание с изображением биологического объекта (хлоропласт, сперматозоид) (в 2022г. обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, приспособленность хищных и травоядных);
№26 – обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (дыхание в разных ситуациях, сродство гемоглобина к кислороду в разных условиях) (в 2022г. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации, приспособленность к среде обитания);
№27 – обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации), вопросы экологии (в 2022г. – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации кодирующая часть гена, цикл развития растений и наборы хромосом);
№28 – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации кодирующая часть гена, определение транскрибируемой цепи, цикл развития растений (в 2022г. решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации)
№29 – решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации, построение генетических карт (в 2022 году отсутствовало).

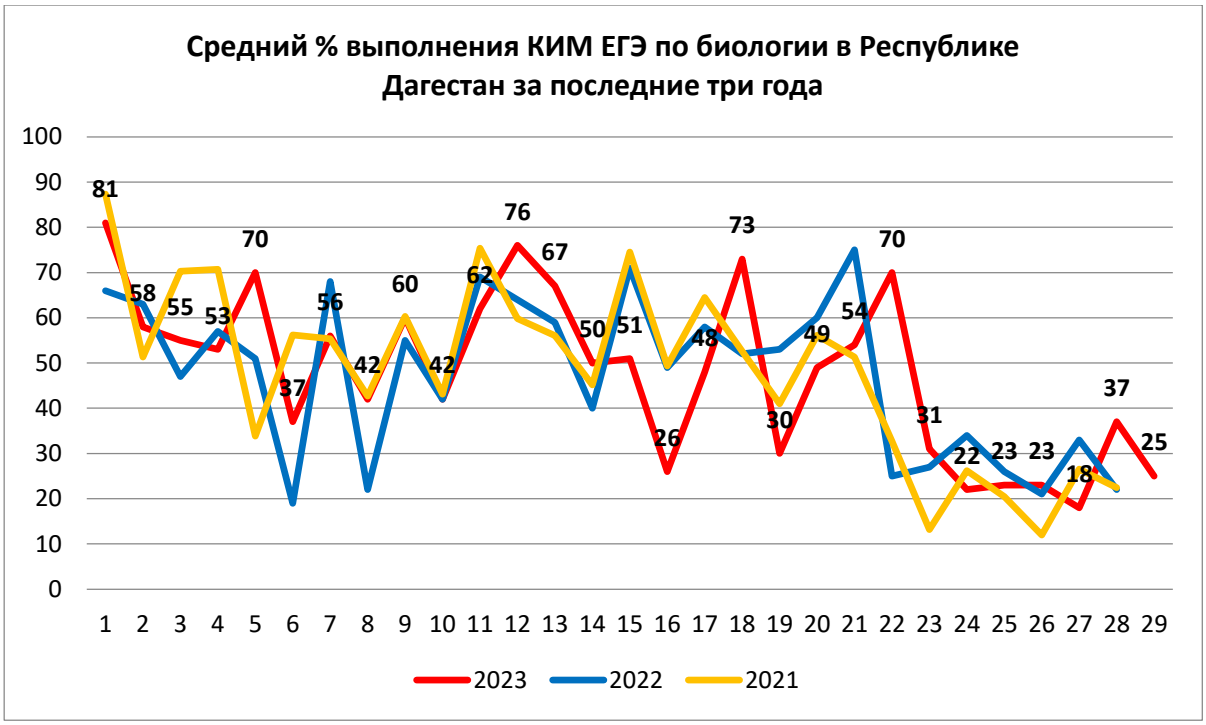
Часть 1 содержала 14 заданий базового (на 2 задания больше КИМ 2022г.) и 8 повышенного уровней.

Часть 2 состояла из 1 задания повышенного и 7 высокого уровней сложности.

Линии заданий с наименьшим процентом выполнения (от наименьшего до наибольшего) 27, 24, 25, 26, 29, 16, 19, 23, 6, 28, 8, 10, 17, 20, 14, 15, 4, 21, 3, 7, 2

задания базового уровня (ниже 50%) – отсутствуют

задания повышенного и высокого уровня (ниже 15%) – отсутствуют



На основе анализа результатов ЕГЭ за последние три года, можно сделать вывод о недостаточном уровне знаний и умений для выполнения заданий высокой сложности.

В 2023 году по сравнению с прошлым годом успешнее выполнены задания базового уровня линий №№1, 3, 5, 9, 12, 13, 18; повышенного уровня №№6, 8, 14; высокого уровня сложности №23 – методология эксперимента, №28 – задачи по цитологии, №29 – генетические задачи. Наблюдается снижение в задании №23 – распознавание объекта на рисунке и его знание, №26 – обобщение и применение знаний об организме человека и №27 – общей биологии – эволюции, экологии, клетке.

Анализ среднего % выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 по биологии продемонстрировал, что содержание учебного предмета «Биология» на базовом, повышенном и высоком уровне освоено, а умения сформированы. Наиболее высокий уровень выполнения заданий №1 (81%), где требовалось дополнить информацию в таблице и №12 (76%) – установление последовательности систематических категорий. Этим умением владеют на высоком уровне учащиеся групп 2, 3, 4.

По форме и типу заданий среди всех участников экзамена:

- на высоком уровне линии заданий на анализ информации таблицы или графика №22 (70%), на дополнение информации в таблице (среднее – 68%);
- линия на поиск ответа по рисунку – 66%;
- множественный выбор из списка – 58%;
- решение биологических задач по цитологии и генетике – 54%;
- установление последовательности – 48%;
- установление соответствия двух-трех множеств – 40%;
- развернутый ответ – 25%.

Линии заданий с множественным выбором ответов №11(62%), №18 (73%) и №22 (70%) и на анализ данных таблицы или графика, на поиск ответа по рисунку №5 (70%), №9 (60%), №13 (67%) также имеют высокие результаты выполнения в группах 2, 3, 4.

Только выпускники групп 3, 4 успешно справились с линиями заданий:

- с множественным выбором №2 (82%-90%), №7 (73%-98%), №15 (72%-92%), №17 (74%-87);
- на установление соответствия элементов двух-трех множеств №6 (78%-94%), №10 (76%-98%), №14 (82-92%);
- на установление последовательности (без рисунка) №8 (78%-96%), №20 (77%-96%);
- на решение задач по генетике и цитологии №3 (75%-90%), №4 (72%-86%);
- на дополнение информации в таблице №21(90%-99%);
- решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации №28 (72%-93%).

В линии заданий №16 (84%) – установление последовательности и знания организма человека, №19 (81%) – установление соответствия в области знаний эволюции и экологии, №23 (85%) и №24 (85%) – на анализ экспериментальных данных и применение биологических знаний в практических ситуациях, умения делать выводы по результатам эксперимента, знания методологии эксперимента, №25 (84%) – знания с изображением объекта, 27(82%) – умение обобщать и применять знания по общей биологии, экологии в новой ситуации, №29 (84%) – решать генетические задачи – умения продемонстрировали ученики с отличной подготовкой (группа 4). Тогда, как группа №3 имела недостаточные умения и знания этих линий.

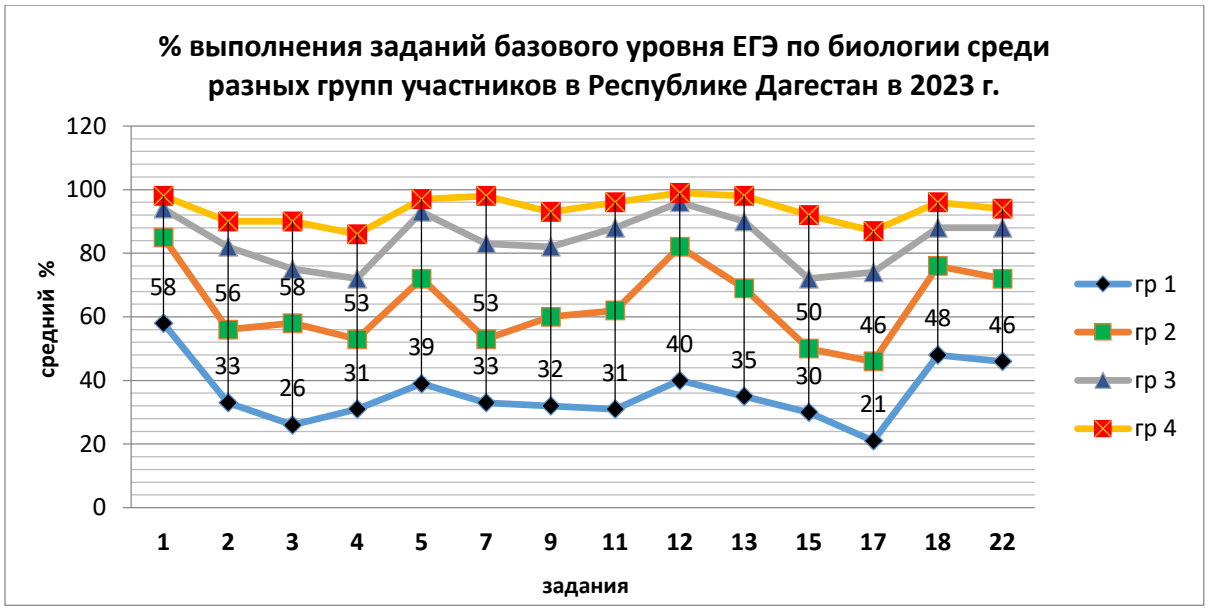
К числу проблемных заданий базового уровня относятся задания линии №17 (48%), где надо было из текста по эволюции живой природы сделать множественный выбор. В группе 1 и 2 из всех заданий базового уровня в №17 самые низкие результаты.

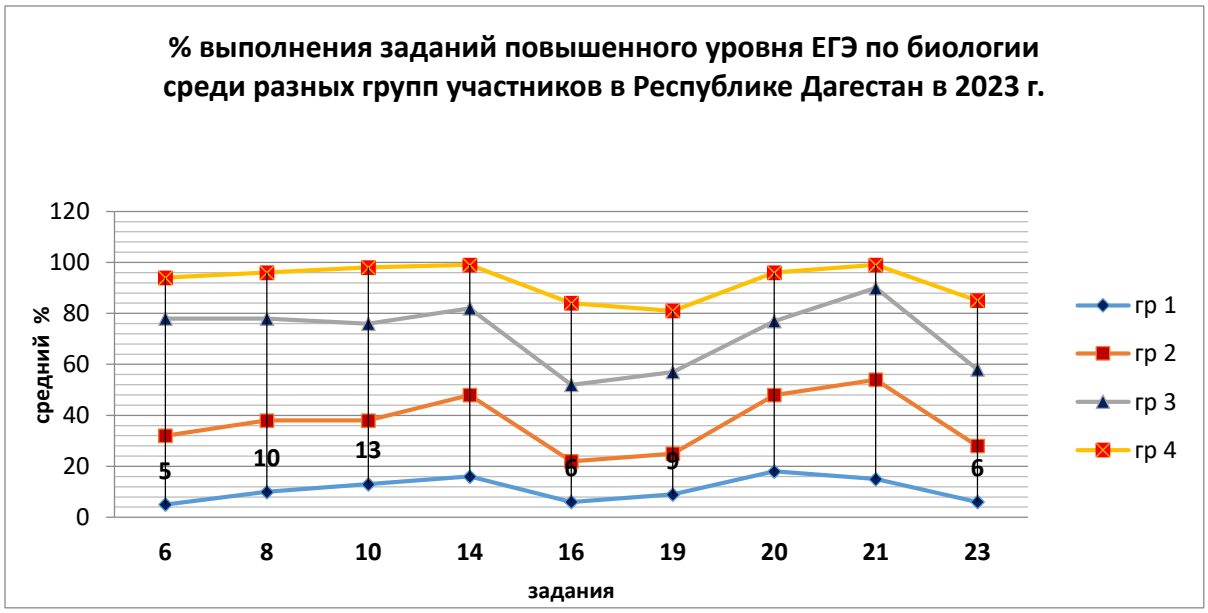
Из заданий повышенного уровня сложности вызвали задания №16 (26%), знание организма человека, умение выбрать три ответа из шести и задание высокого уровня линии №27 (18%), умение обобщать и применять знания по общей биологии, экологии в новой ситуации.

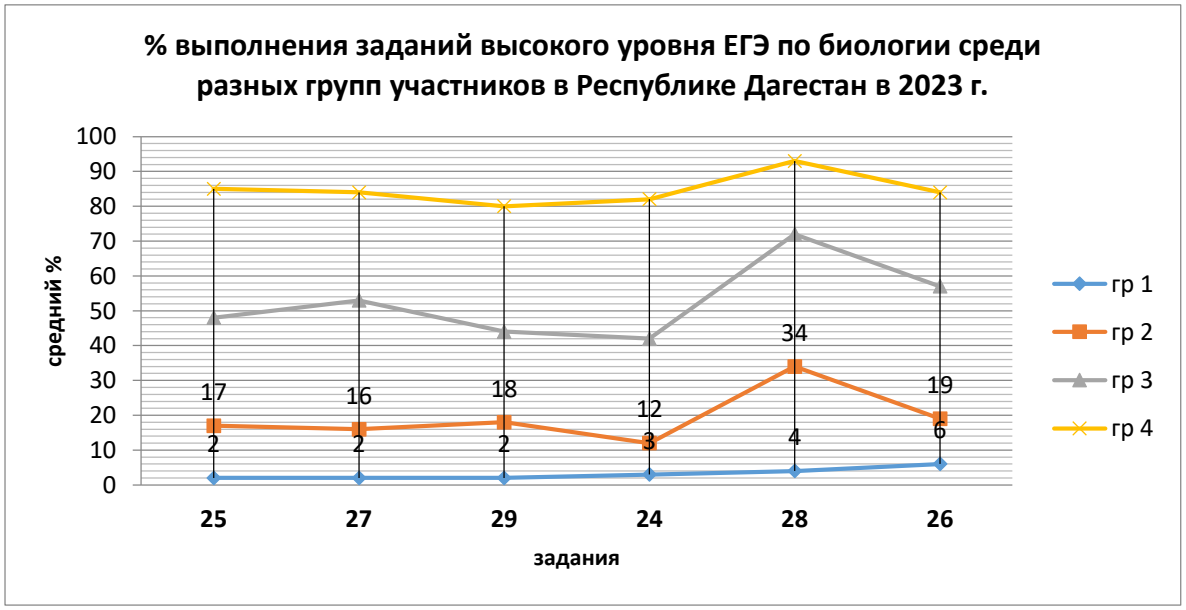
В первой группе хуже всего справились с заданием №25 (2%), годе необходимо было определить биологический объект и продемонстрировать его знание. Во 2 и 3 группе – №27 (12%-42%) на знание эволюции и умение сделать множественный выюбор. В четвертой группе – №26 (80%) – уменение обобщать и применять знания организма человека, живой природы.

Обучающиеся первой группы имеют более низкие результаты как базового, так и повышенного, высокого уровня сложности. У выпускников 2 группы сформированы знания базового уровня (50% и более, кроме 17 задания, где необходимо было из текста выбрать три ответа по эволюции). Успешность заданий повышенного уровня составила 54-22%, высокого уровня сложности 21%. Лучше всего были выполнены задания на анализ информации таблицы или графика, хуже всего даны развернутые ответы, установление соответствия двух-трех множеств.

Обучающиеся 3 и 4 группы лучше всего дополняли информацию в таблице (92%), недостаточно могли применять знания в новой ситуации и давать развернутый ответ (53%).


% выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по биологии среди разных групп участников в Республике Дагестан в 2023 г.
средний %
120
100
80
60
40
20
0
1 2 3 4 5 7 9 11 12 13 15 17 18 22
задания
58 56 58 53 53 50 46 48 46
33 26 31 39 33 32 31 40 35 30 21
гр 1
гр 2
гр 3
гр 4


% выполнения заданий повышенного уровня ЕГЭ по биологии среди разных групп участников в Республике Дагестан в 2023 г.
средний %
120
100
80
60
40
20
0
6 8 10 14 16 19 20 21 23
задания
5 10 13 6 6
гр 1
гр 2
гр 3
гр 4


% выполнения заданий высокого уровня ЕГЭ по биологии среди разных групп участников в Республике Дагестан в 2023 г.
средний %
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
25 27 29 24 28 26
задания
17 16 18 12 34 19
2 2 2 3 4 6
гр 1
гр 2
гр 3
гр 4

В 1-й группе обучающихся среди заданий только задание №1 имеет 58% выполнения (базовый), задания повышенного уровня – №21 (15%), №14 (16%), №20 (18%). Остальные ниже 50% и 15%. Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями высокого уровня сложности №№25, 27, 29 (2%). Участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки биологическое содержание практически не освоено, а умения вовсе не сформированы.

По форме и типу заданий:

- на высоком уровне линии заданий на анализ информации таблицы или графика 22 (46%), на дополнение информации в таблице (среднее – 37%);
- линия на поиск ответа по рисунку – 35%;
- множественный выбор из списка – 33%;
- решение биологических задач по цитологии и генетике – 29%;
- установление последовательности – 19%;
- установление соответствия двух-трех множеств – 11%.

Развернутый ответ – 4%, лучше всего №26 (6%).

Во 2 группе лучше всего справились с заданиями №1 (85%) (базового уровня), №12 (82%), №18 (76%), №5, №22 (72%), №13 (69%), №11 (62%), №9 (60%). Меньше учащихся справились с заданиями: №27 (12%) – высокого уровня сложности и заданием №17 (46%) базового уровня. Также невысокий процент выполнения №24 (17%), №25 (16%), №26 (18%), №29 (19%).

По форме и типу заданий:

- на высоком уровне линии заданий на анализ информации таблицы или графика №22 (72%), на дополнение информации в таблице (среднее – 70%);
- линия на поиск ответа по рисунку – 67%;
- множественный выбор из списка – 57%;
- решение биологических задач по цитологии и генетике – 56%;
- установление последовательности – 48%;
- установление соответствия двух-трех множеств – 36%.

Развернутый ответ – 21%, лучше всего №28 (34%) решение задач по цитологии.

В 3 группе лучше всего справились с заданиями №12 (96%), №1 (94%) №13 (90%) и остальными заданиями (базового уровня), №21 (90%) и остальными заданиями повышенного уровня. Затруднения вызвали задания высоко уровня: №27 (42%), №26 (44%), №24 (48%).

По форме и типу заданий:

- на высоком уровне выполнена линия заданий на дополнение информации в таблице (среднее – 92%);
- линии на поиск ответа по рисунку 88%, на анализ информации таблицы или графика №22 (88%);
- множественный выбор из списка – 81%;
- установление последовательности 76%;
- решение биологических задач по цитологии и генетике 74%;
- установление соответствия двух-трех множеств – 73%.

Развернутый ответ – 53%, лучше всего №28 (72%) – решение задач по цитологии.

В 4 группе лучше всего справились с заданиями №12 (99%), №1, №7, №13 (98%), №5 (97%), №11, №15 (96%), №13 (90%) и остальными заданиями (базового уровня), №14, №21 (99%) и остальными повышенного уровня. Задание высокого уровня №28 (93%) выполнено лучше остальных. Меньше всего обучающихся справились с заданием №24 (85%).

По форме и типу заданий:

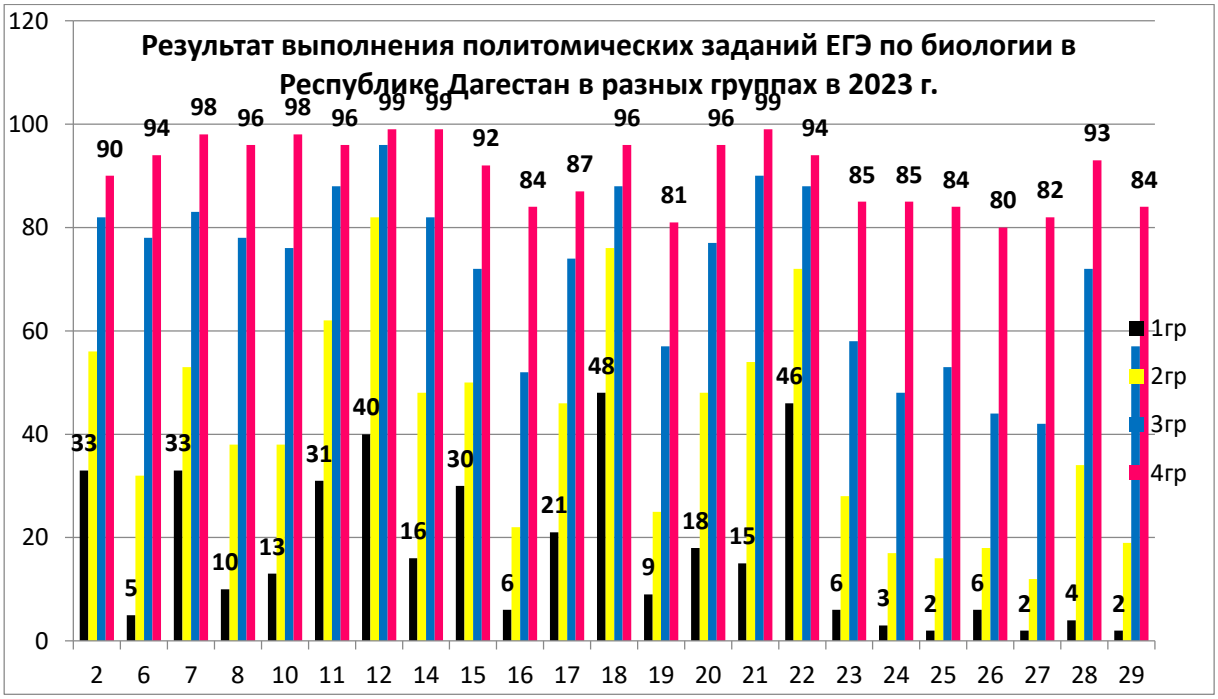
- на высоком уровне выполнена линия заданий на дополнение информации в таблице (среднее – 99%);
- линии на поиск ответа по рисунку 96%;
- установление последовательности 94%, на анализ информации таблицы или графика №22 (94%);
- множественный выбор из списка – 93%, и установление соответствия двух-трех множеств –93%;
- решение биологических задач по цитологии и генетике 88%.

Развернутый ответ – 85% (лучше всего №28 (93%)).

Только выполнение задания №17 (46%) составляет ниже 50% у обучающихся из групп с отличной и хорошей подготовкой. Участниками из группы с удовлетворительной подготовкой базовые биологические знания также освоены, но наблюдаются недостатки в развитии умений.

Высокие результаты во всех группах получены за выполнение заданий базового уровня линий 1 (средний % – 81%), где требовалось дополнить недостающую информацию в таблице.

Линии заданий с множественным выбором №18 (73%), №11 (62%) и линия заданий на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений №12 (76%), задание №22 (70%) на анализ данных графика или таблицы, вся линия на поиск ответа по рисунку №5 (70%), №13 (67%), №9 (60%) – также имеют высокие результаты выполнения.



Лучше всех с заданиями, где можно было получить 2-3 балла, справились участники группы 3, 4. Слабыми умениями владеют участники группы 1, не преодолевшие минимальный порог.

Анализ ответов экзаменуемых позволил определить недочеты, связанные с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Частой причиной учебной неуспешности обучающихся являются слабая сформированность метапредметных умений.

Регулятивных УУД

- прогнозировать, предполагать результат и уровень его достижения;
- осуществлять самоконтроль, самоорганизацию, самокоррекцию;
- определять проблемы собственной познавательной деятельности;
- владеть волевой самоорганизацией.

Коммуникативных УУД

- уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами;
- формулировать свое собственное мнение, аргументировать его.

Для выполнения заданий высокого уровня сложности, где необходимо не только дать полный и развернутый ответ, но и пояснять, аргументировать его.

Пример задания

В зависимости от строения своей молекулы дыхательный белок гемоглобин может иметь различную степень сродства к кислороду, то есть различную способность присоединять кислород к железосодержащему гему. Чем меньше сродство гемоглобина к кислороду, тем медленнее кровь связывает кислород из внешней среды. Как различается сродство гемоглобина к кислороду у высокогорных лам, в отличие от верблюдов, обитающих в степях Монголии? ***Ответ аргументируйте****. Какие параметры форменных элементов крови обеспечивают её кислородную ёмкость (способность насыщаться кислородом) у различных групп позвоночных животных?*

Познавательные УУД, общеучебные:

Учебно-информационные действия

- читательские навыки и работа с информацией – невнимательность чтения задания, неумение выделить и извлечь информацию из текста – частая причина неуспешности по биологии. Задание базового уровня №17, где надо сделать множественный выбор, прочитав текст, имеет самый низкий процент выполнения. И задания 2 части КИМа.
- Пример задания.

Прочитайте текст*. Выберите три предложения, в которых даны описания* ***конвергенции****. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.*

(1) Некоторые представители типов Круглые и Плоские черви приспособились к паразитизму и выработали комплекс адаптаций для борьбы с иммунной системой хозяев. (2) У паразитических круглых червей формируется плотная кутикула, которая сбрасывается при линьке. (3) Круглые и плоские черви выделяют в организме животных

сходные молекулы, которые подавляют действие пищеварительных ферментов хозяина. (4) У ленточных червей отсутствует пищеварительная система, при этом пища проникает в организм через покровы. (5) У сосальщиков формируются специальные присоски для прикрепления в организме окончательного хозяина, а у большинства круглых червей специальные прикрепительные органы отсутствуют. (6) У аскариды и печёночного сосальщика в связи с переходом к паразитизму редуцированы органы зрения.

- осуществлять качественное и количественное описание объекта по рисунку, например, задание №25;
- умение формировать цель эксперимента, гипотезу, способы интерпретации результатов, например, при выполнении заданий №22, №23, №24;
- использование знаково-символических средств, например, составлять схемы скрещиваний при решении генетической задачи, (линия 29), схемы цепей питания (линия 20);
- умение использовать, исходя из учебной задачи, мысленное моделирование, умение перевести учебное содержание из одной знаково-символической системы в другую.

Логические действия, анализ и синтез:

- уметь определить объект анализа и синтеза;
- определять аспект анализа, с которой будут определяться существенные признаки изучаемого объекта, качественные и количественные признаки объекта, определять функциональные отношения компонентов объекта (функции органоидов клетки, например), (задания с рисунками);
- определять причинно-следственные отношения компонентов объекта, например, что могло привести объект к изменениям (задания №26, №27);
- определять существенные признаки объекта, например, задания, где в качестве аргумента надо привести 2-3 признака (задания 2 части КИМ ЕГЭ);
- устанавливать взаимосвязи организмов, процессов и явлений.

Сравнение:

- сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону; сравнивать процессы в разных организмах, определять сходство и различие;
- выявлять общие и отличительные признаки, составлять схемы пищевых цепей, применять знания в измененной ситуации.

Обобщение и классификация:

- классифицировать биологические объекты и процессы; задание на установление последовательности таксонов, процессов, уровней организации живого;
- осуществлять дедуктивное обобщение;
- выявлять общие и отличительные признаки, составлять схемы пищевых цепей, применять знания в измененной ситуации.

Определение понятий: умение находить ближайший род объектов определяемого понятия и их отличительные признаки.

Доказательство и опровержение: умение опровергать аргументы, тезисы.

Определение и решение проблем: элементарных математических представлений (чувства числа, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проанализировав в общем выполнение содержательных блоков среднего % выполнения КИМ ЕГЭ 2023 в Республике Дагестан можно сделать вывод: лучше всего усвоено содержание блока I «Биология как наука. Методы научного познания», выполнение заданий которого составляет 54%.

По форме и типу заданий среди всех участников экзамена можно считать достаточным линии заданий на анализ информации таблицы или графика №22 (70%), на дополнение информации в таблице (среднее – 68%), линия на поиск ответа по рисунку 66% и множественный выбор из списка – 58%.

Выполнение блока VI «Эволюция живой природы» – 38% и блока III «Организм, как биологическая система – 39% нельзя считать достаточным. По форме и типу заданий решение биологических задач по цитологии и генетике – 54%, установление последовательности – 48%, установление соответствия двух-трех множеств – 40%, уметь давать развернутый, агрументированный ответ – 25%.

Результаты участников экзамена по биологии в 2023г. по сравнению с прошлым годомстали лучше по заданиям линий:

- 1 – работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) методы научного познания, разделы биологии;
- 3 – решение расчетных задач по биологии. Хромосомный набор, генетическая информация в клетке;
- 5 – клетка как биологическая система, задание с рисунком;
- 9 – многообразие организмов разных царств, задание с рисунком;
- 12 – последовательность таксонов;
- 13 – организм человека, задание с рисунком;
- 15 – организм человека, множественный выбор (с рисунком и без рисунка);
- 18 – экосистемы и присущие им закономерности, множественный выбор без рисунка;
- 23 – анализ эксперимента (методология);
- 28 – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации;
- 29 – решение генетических задач на применение знаний в новой ситуации.

По сравнению с вариантами КИМ прошлого года вновь появились задачи с аутосомным сцепленным наследованием с новым дополнением, с указанием % кроссинговера, построением генетических карт, определением типа наследования (линия 29). В демоверсии КИМ такие примеры отсутствовали, поэтому впервые столкнувшись с новым содержанием задания, участники экзамена испытывали затруднение, что повлияло на средний балл выполнения заданий данной линии.

Также в рамках изменения КИМ, во второй части собран новый мини-модуль, проверяющий сформированность методологических умений и навыков, что не вызвало

больших затруднений, т.к. было широко анонсировано и участники были уже подготовленными.

Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» представлено единым вариативным модулем, что улучшило его выполнение на 11%.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по биологии четко прослеживается – произошло увеличение среднего балла выполнение заданий, на которых акцентировали внимание в 2022г.

Сформированы компетенции специалистов в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, что повлияло на существенное сокращение расхождения в оценивании развернутых ответов работ ГИА.

Проведение ежегодных курсов для учителей школ, ученики которых продемонстрировали наиболее низкие результаты ЕГЭ по биологии, приводит к улучшению уровня подготовки обучающихся по базовым вопросам ЕГЭ по биологии.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие – с отбором содержания; третьи – с системой промежуточного контроля.

В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2023 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. Здесь нужно руководствоваться списком учебников, вошедших в Федеральный перечень и дополнениями к нему. Необходимо начать с изучения нормативной базы, размещённой на ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ для 2024 года).

В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний.

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
- роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности;
- циклы развития растений, гаметофит и спорофит, движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;
- нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;
- анатомия и физиология систем кровообращения; дыхания, выделения;
- закономерности развития экосистем, антропогенное влияние на экосистемы.

Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали участники ЕГЭ во всех группах. При изучении этих тем в 10–11 классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе формировать новые понятия.

Основное внимание следует обратить на формирование умения решать контекстные и межпредметные интегрированные задания на уроках и во внеурочной деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

- осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – биологические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов;
- понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе биологических, исследований;
- демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества;
- проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.

Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим школьников не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать.

Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды. Наиболее подходят для этого проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование метапредметных УУД:

- сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;
- определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;
- различать безусловные и условные рефлексы, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью;
- составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа;
- обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;
- анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;
- объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе;
- формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;
- объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;
- сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;
- обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе;
- применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов;
- осуществлять правильное планирование и проведение биологических экспериментов, умение объяснять результаты экспериментов;
- проводить правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений, иллюстрирующих биологический процесс или явление.

Для достижения высоких результатов на ЕГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ.

Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со

свободным развернутым ответом, требующие от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Также следует обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения условия заданий, чёткого выполнения заданий, исходя из содержания условия задания, разработку алгоритма ответа на задания. Поэтому необходимо использовать при обучении технологии формирования смыслового чтения.

Кроме традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы такие как: дистанционное обучение (в настоящее время успешно прошли экспертизу на региональном уровне ряд дистанционных курсов учителей Дагестана, кроме того есть ряд дистанционных курсов на федеральном уровне); создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательной организации; проведение нетрадиционных уроков, консультаций; проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и, если это нужно, их родителей; прохождение экзамена в режиме онлайн и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 года, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет.

Частой причиной учебной неуспешности обучающихся являются слабая сформированность метапредметных умений и/или существенные пробелы в базовой предметной подготовке. Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволит выявить причины затруднений, например:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность элементарных математических представлений, навыков счета;
- слабые навыки самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные понятия элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем);
- слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности.

По итогам диагностики складывается содержание проблем в обучении каждого класса, которая может быть взята за основу для каждого выпускника индивидуально для корректировки методики работы учителя и образовательных программ.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования для слабоуспевающих обучающихся образовательной программы компенсирующего уровня.

Одной из наиболее перспективных форм и методов обучения на этапе завершения основного общего и среднего общего образования является модульная система. Принцип модульности предполагает целостность и завершенность, полноту и логичность построения единиц учебного материала в виде блоков-модулей, внутри которых учебный материал структурирован. Подготовка модулей включает в себя четыре основных этапа. На первом этапе проводится анализ учебного материала с позиций целесообразности его представления в модульном варианте. Второй этап заключается в формировании целей и определении планируемых результатов обучения, отражающих достижение этих целей. Содержание деятельности разработчика на третьем этапе включает в себя структурирование учебного материала в виде модулей, проектирование образовательной деятельности и соответствующих «шагов учения», отвечающих познавательным возможностям обучающихся. Заключительный, четвертый этап, состоит в опытной проверке созданной модульной программы, в ходе которой выявляются недостатки, проводится коррекция содержания модулей.

Процесс овладения знаниями и умениями обучающихся в процессе подготовки участников ЕГЭ к итоговой аттестации может происходить в двух основных вариантах: репродуктивном (воспроизводящем) и продуктивном (творческом). Репродуктивный позволяет освоить базовые основы учебного предмета и ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся, а творческий лучше для обучающихся, нацеленных на высокие результаты ЕГЭ, хотя требует от учителя более высокой квалификации.

Репродуктивное обучение предполагает осознанное усвоение на уровне воспроизведения и практического применения полученных знаний. Данный тип обучения включает в себя восприятие фактов и явлений, их осмысление (выделение главного, установление связей и т.д.), что приводит к пониманию изучаемого материала.

Продуктивный вариант учебной деятельности выглядит иначе, содержит ряд новых элементов (логическое и интуитивное предвосхищение, выдвижение и проверка гипотез, перебор и оценка вариантов и др.). Данный вариант состоит из ориентировочного, исполнительского и контрольно-систематизирующего этапов. И добывание, и применение знаний, и определение отношений и оценок здесь имеет поисковый, творческий характер. Стимулируются инициатива, саморегуляция, самоанализ, развитие прогностических и конструктивных (проективных) способностей.

Совершенствование методики организации обучения биологии тесно связано с использованием современных педагогических технологий, призванных подготовить старшеклассников к продолжению образования на уровне среднего профессионального и высшего образования, привить им навыки самообразования, которые востребованы в

различных сферах деятельности независимо от выбранной профессии. Одной из таких технологий является лекционно-семинарская система занятий.

Практикумы (лабораторные занятия), консультации, экскурсии, деловые игры, дискуссия и диспуты, собеседования и зачеты могут активно использоваться в целях подготовки к итоговой аттестации по биологии.

Учителям, методическим объединениям учителей предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях в течение года:

- нормативно – правовое обеспечение ГИА по биологии;
- система подготовки к ГИА по биологии;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;
- современный урок биологии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по биологии;
- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета.

Тематика является примерной и может меняться в зависимости от потребностей педагогического сообщества. Совершенно необходимо систематически выполнять (в том числе и на «скорость») задания открытого банка вариантов ЕГЭ, размещенные на сайте fipi.ru. В связи с малым объемом часов на изучение предмета «Биология» в выпускных классах ОО, целесообразно иметь в расписании элективный (факультативный) курс биологии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения заданий, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса биологии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом биологического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Прежде всего, необходимо помочь обучающимся определиться с учебными предметами профильного уровня, так как осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обусловливают высокие результаты по итогам экзамена. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории школьникам старших классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии. На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравшими в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использование разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

Подбирая систему заданий для обучения на базовом уровне, целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с

учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса биологии в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением. Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках биологии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать их оценочному самоконтролю. После овладения обучающимися основным понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание биологических законов, теорий, процессов и явлений и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ. Должна быть велика доля самостоятельной работы.

Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

- реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по биологии обучающимися, планирующими в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);
- оснащение ОО соответствующими составляющими материально-технической базы, необходимыми для полноценного обучения биологии, в том числе для подготовки к ЕГЭ по предмету (мультимедийное оборудование), обновление комплекта методического обеспечения, в т. ч. в цифровом формате;
- в связи с малым объемом часов на изучение предмета «Биология» в выпускных классах ОО, целесообразно иметь в расписании элективный (факультативный) курс биологии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения заданий, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал курса биологии.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

Рекомендуется создавать базовые школы с хорошей материально-технической базой и преподавательским составом, в которых организуется профильное обучение мотивированных для обучения биологии детей. Проводить на уровне муниципалитета диагностические работы по предмету с глубоким последующим анализом, проведением диагностики профессиональных затруднений педагогов и организацией обучения затрудняющихся учителей.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Региональному учебно-методическому объединению учителей биологии, профессиональным объединениям педагогов на муниципальном и школьном уровнях необходимо обратить особенное внимание на разделы биологии, которые традиционно вызывают наибольшие затруднения у выпускников.

Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:

- анализ результатов ЕГЭ по биологии 2023 года и подготовка к ЕГЭ 2024 года;

- анализ модели КИМ будущего года с учетом изменений заданий и критериев оценки;
- обсуждение новых типов заданий, особенности выполнения расчётных задач, контекстных заданий;
- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;
- особенности оценивания заданий с развернутым ответом;
- обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по биологии 2022, 2023 годов;
- анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии;
- формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках биологии базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

Возможные направления повышения квалификации:

- «ГИА по биологии: содержание и методика подготовки обучающихся».
- «Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности при подготовке к ЕГЭ по биологии».
- «Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ЕГЭ 2023 года по биологии».
- «Современные подходы к оценке качества биологического образования».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

Для успешного результата на ГИА необходимо организовать эффективный учебный процесс в течение всех лет изучения биологии, необходимо совершенствование организации и методики преподавания предмета в РД на основе выявленных типичных затруднений. В связи с этим рекомендуется:

1. Организовать и провести:

- курсы ПК: «Актуальные проблемы содержания и методики преподавания биологии в современных условиях»; «Подготовка обучающихся в государственной итоговой аттестации», «Методика обучения, современные технологии по преподаваемому предмету «Биология»».
- заседание РУМО «Результаты государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР) в ОО РД в 2023 г. по биологии. Система работы учителя по подготовке обучающихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР);
- обучающий семинар для учителей биологии ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету «Подготовка учащихся к ГИА по биологии и методика объяснения наиболее трудных для учащихся заданий»;
- серия вебинаров по технологии подготовки обучающихся, способам решения заданий ГИА по биологии.

2. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

3. Привлекать учителей биологии, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

4. Оказать методическую помощь муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по биологии.

5. Разработать адресные методические рекомендации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году.

6. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендации ассоциации учителей биологии:

Организовать и провести индивидуальные консультации учителей биологии, испытывающих трудности в подготовке учащихся в ГИА.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
ИСТОРИЯ-2023

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Количество участников ЕГЭ по истории в Республике Дагестан в 2023 году увеличилось в сравнении с 2022 годом на 1,13% и составило 2278 человек – 17,75% от общего числа участников ЕГЭ.

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2222	19,88	2136	16,76	2278	17,75

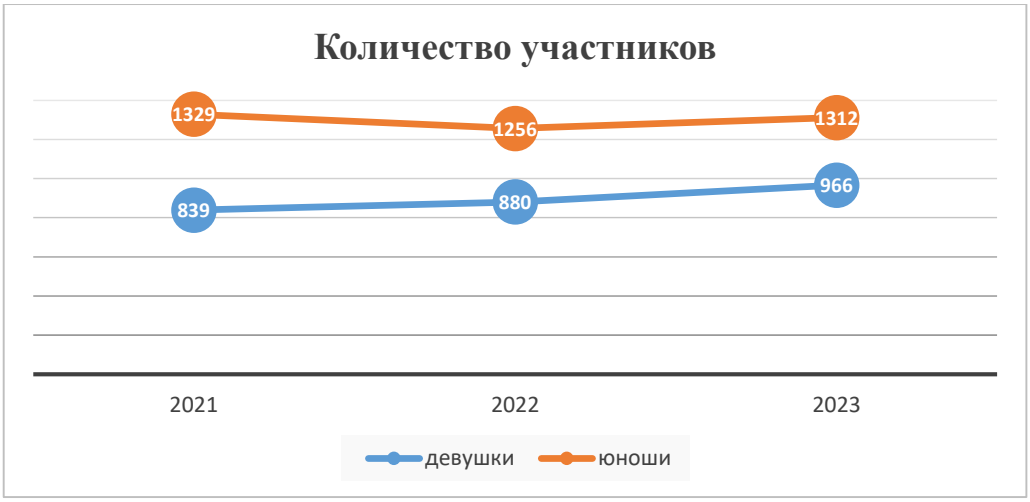
Доля девушек от общего количества участников ЕГЭ по истории составляет 42,41% (966 чел.). В текущем году наблюдается увеличение на 1,21% доли девушек-участниц ЕГЭ по истории в сравнении с 2022 годом. Данная тенденция стабильно прослеживается на протяжении 2021-2023 гг.

Число юношей-участников ЕГЭ по истории в 2023г. составило 1312 человек, что соответствует 57,59% от общего числа выпускников. В сравнении с 2022 годом наблюдается увеличение числа юношей, сдававших ЕГЭ по истории, но при этом доля их от общего числа участников ЕГЭ сократилась на 1,21% и составила 57,59%.

Распределение участников по половому признаку в регионе обусловлено особенностями демографического состава населения, а также предпочтениями выпускников в выборе профессии и соответствующих направлений подготовки для поступления в ВУЗ и профильных предметов для сдачи ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по истории за последние три года остается стабильным, при этом увеличение количества юношей, возможно, связано с тем, что многие из них поступают в ВУЗы Министерства обороны или ведомственные ВУЗы (МВД, МЧС, ФСБ и т.д.) и в дальнейшем выбирают профессии, связанные с работой в правоохранительных органах и с профессиональной военной деятельностью.

Положительная динамика участия девушек в ЕГЭ по истории за три года связана с тем, что они чаще выбирают получение высшего образования, как в республике, так и за её пределами по направлениям, связанным с социальной работой, юриспруденцией, изучением иностранных языков, а также направленим, связанным с различными видами творческой деятельности, где в качестве профильного предмета ВУЗами определен предмет истории.



Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям распределилось следующим образом: основными участниками ЕГЭ являются выпускники текущего года, составляющие 88,49% (2016 чел.) от общего количества, в 2022 г. доля этой группы составляла 91% (1936 чел.). Наблюдается снижение доли ВТГ по истории на 2,51%. Анализируя данные о количестве участников ЕГЭ по категориям с учетом программ и типов ОО, можно отметить следующие изменения:

- В текущем году 64,7% выпускников – участников ЕГЭ по истории – обучались по программам СОО, доля этой категории уменьшилась в сравнении с 2022 годом на 6,5%, где этот показатель составил 71,2%.
- В 2023 году доля выпускников лицеев и гимназий уменьшилась на 4,6% и составила 21,4% от общего числа выпускников текущего года, в 2022 году их доля составляла 26%.
- Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО в текущем году, увеличилась на 0,3% и составляет 0,7% (16 человек) от общего числа участников ЕГЭ по истории. Данное увеличение незначительно.
- Процент участия выпускников прошлых лет составил 10,5% (240 человек), в сравнении с 2022 годом доля выпускников данной категории увеличилась на 1,5%.

Анализируя динамику изменений по категориям участников ЕГЭ по истории, наблюдаем снижение показателей в процентном выражении по первым двум позициям и незначительное увеличение по третьей и четвертой позициям.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	**2282**
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2016
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	6
– Выпускник прошлых лет	240
– Обучающийся образовательной организации СПО	16

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	**2016**
Из них:	
– Гимназия	316
– Кадетская школа-интернат	16
– Лицей	157
– Лицей-интернат	16
– Музыкальный кадетский корпус	9
– Основная общеобразовательная школа-интернат	2
– Специальная общеобразовательная школа	1
– Средняя общеобразовательная школа	1474
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	14

В 2023 году в ряде АТЕ наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по истории. Среди таких муниципальных образований можно выделить: Акушинский, Бабаюртовский, Дербентский, Кизилюртовский, Сулейман-Стальский, Каякентский, Левашинский, Магарамкентский районы. Несмотря на увеличение числа участников ЕГЭ по истории, их доля от общего числа выпускников в указанных АТЕ снизилась в процентном выражении.

Анализируя данные, можно сделать вывод о снижении числа участников ЕГЭ по истории в следующих АТЕ: Ахтынский, Новолакский, Сергокалинский, Тарумовский, Хасавюртовский, Кулинский, Унцукульский, Хунзахский, Чародинский районы, как в количественном, так и в процентном выражении.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по истории, от общего числа – выпускники городских ОО: г.Махачкала – 29,76%. В сравнении с прошлым годом количество участников ЕГЭ по г.Махачкала увеличилось на 2,69% и составило 600 участников, в 2022 году – 524 участников. Такая же тенденция наблюдается в г.Дербент (7,2%), г.Каспийск (7,6%), г.Избербаш (4%). Увеличилось число участников ЕГЭ по истории во всех городах за исключением г.Кизилюрт и г.Хасавюрт, где их число снизилось. По данным таблицы, доля участников ЕГЭ по истории выпускников городских школ составляет 61% от общего числа сдававших ЕГЭ в регионе в 2023г.

Положительная динамика количества участников ЕГЭ по истории наблюдается в 25 АТЕ, 7 из которых города республики. Отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по предмету наблюдается в 13 АТЕ, 2 из которых города. Данная тенденция неравномерного распределения участников по АТЕ стабильно сохраняется последние три года (2021-2023гг). Обучающиеся городских школ имеют больше возможностей для успешной подготовки к ЕГЭ, т.к. в городах республики функционируют различные образовательные центры и курсы по подготовке к ЕГЭ, в ОО реализуются программы профильного изучения истории, выделяются дополнительные часы на элективные курсы и проводится внеурочная подготовка выпускников по истории. Уровень профессионализма педагогов-предметников в городских школах более высок, чем у их коллег в сельских школах. Все эти факторы влияют на выбор большим количеством выпускников в городах истории в качестве профильного предмета. Учащиеся сельских школ имеют меньше возможностей как информационных, так и

образовательных (1 – слабая обеспеченность новейшими учебными пособиями по предмету, 2 – обучение в большинстве школ по базовым программам по предмету, 3 – нередко возникают трудности с доступом к интернету, что ограничивает использование онлайн площадок и вебинаров для подготовки к ЕГЭ по истории).

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

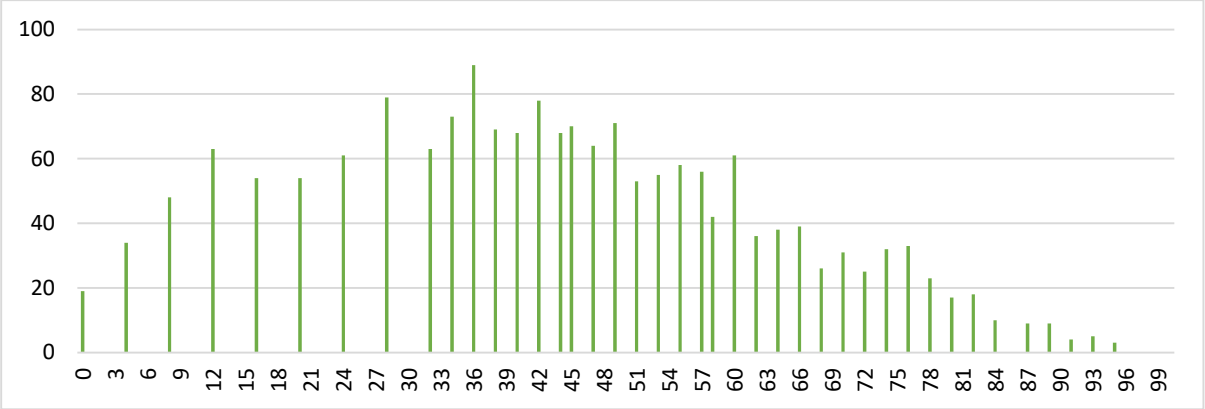
Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	11	0,09
2	Акушинский район	40	0,31
3	Ахвахский район	5	0,04
4	Ахтынский район	51	0,4
5	Бабаюртовский район	27	0,21
6	Бежтинский участок	16	0,12
7	Ботлихский район	17	0,13
8	Буйнакский район	20	0,16
9	Гергебильский район	6	0,05
10	Гумбетовский район	6	0,05
11	Гунибский район	25	0,19
12	Дахадаевский район	40	0,31
13	Дербентский район	71	0,55
14	Докузпаринский район	9	0,07
15	Казбековский район	22	0,17
16	Кайтагский район	26	0,2
17	Кизилюртовский район	42	0,33
18	Сулейман-Стальский район	47	0,37
19	Карабудахкентский район	44	0,34
20	Каякентский район	38	0,3
21	Кизлярский район	26	0,2
22	Кулинский район	9	0,07
23	Кумторкалинский район	12	0,09
24	Курахский район	13	0,1
25	Лакский район	10	0,08
26	Левашинский район	47	0,37
27	Магарамкентский район	36	0,28
28	Новолакский район	30	0,23
29	Ногайский район	13	0,1
30	Рутульский район	26	0,2
31	Шамильский район	26	0,2
32	Сергокалинский район	36	0,28
33	Табасаранский район	43	0,34
34	Тарумовский район	22	0,17

35	Тляратинский район	24	0,19
36	Унцукульский район	7	0,05
37	Хасавюртовский район	30	0,23
38	Хивский район	15	0,12
39	Хунзахский район	15	0,12
40	Цумадинский район	8	0,06
41	Цунтинский район	7	0,05
42	Чародинский район	1	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	32	0,25
44	г.Махачкала	600	4,67
45	г.Дербент	146	1,14
46	г.Буйнакск	35	0,27
47	г.Хасавюрт	63	0,49
48	г.Каспийск	153	1,19
49	г.Кизляр	36	0,28
50	г.Кизилюрт	47	0,37
51	г.Избербаш	80	0,62
52	г.Южносухокумск	31	0,24
53	г.Дагестанские Огни	36	0,28

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

Средний балл участников ЕГЭ по истории в Республике Дагестан в 2023 г. составил 44,22; этот показатель ниже уровня 2022 года на 4,94 балла (в 2022 г. – 49,16), что значительно ниже среднего балла по предмету в РФ (56,37). Снижение среднего балла в регионе было предсказуемо, учитывая изменения КИМ ЕГЭ по истории и критериев оценивания отдельных заданий.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Не преодолели минимальный порог – 22,79% участников, что выше показателей предыдущих лет (16,55% в 2022г., 19,54% в 2021г.). В текущем году минимальный первичный балл по истории равнялся 8, получить его можно было, например, продемонстрировав при выполнении заданий части 1 знание основных фактов, процессов, явлений истории России, ее исторических деятелей, ключевых дат (задания

№№1, 2, 3, 5) – т.е. те умения и виды деятельности, которые формируются в процессе изучения предмета на базовом уровне.

Изменения КИМ ЕГЭ обусловили положительную динамику числа работ, выполненных от минимального балла до 60 баллов (увеличилось на 4,32% в сравнении 2022 годом) и доля работ указанной зоны составила 57,41%. В то же время увеличение числа заданий 1 и 2 части повлекло уменьшение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов на 6,43% (в 2022 – 23%, в 2023 – 16,59%); и от 81-99 баллов на 3,89% (в 2022 – 7,1%, в 2023 – 3,21%). В 2023 году ни один из участников ЕГЭ по истории не смог выполнить экзаменационную работу на максимальный результат (100 баллов). В 2021г. и 2022г. году с такой задачей успешно справились 5 учащихся.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла, %	19,54	16,55	22,79
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	63,69	53,09	57,41
3.	от 61 до 80 баллов, %	12,53	23,02	16,59
4.	от 81 до 99 баллов, %	4,01	7,1	3,21
5.	100 баллов, чел.	5	5	0
6.	средний тестовый балл	44,24	49,16	44,22

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

Наибольшая доля участников, получивших результат ниже минимального уровня, приходится на ВТГ обучающихся по программам СПО (33,33%), а наименьшая доля в этой категории приходится на участников экзамена с ОВЗ (12,5%). Промежуточную позицию – 22,64% – занимают ВТГ, обучающиеся по программам с СОО. Дифференциация этих показателей объясняется рядом факторов – от уровня мотивации и распределения часов учебной нагрузки учеников, до специфики образовательных программ и учебных пособий, используемых при преподавании истории в СПО. Необходимо усилить деятельность, направленную на коррекцию работы данных ОО.

Кроме того, участников с ОВЗ на протяжении всего учебного процесса сопровождает психологическая поддержка со стороны школьных психологов, что в определенной мере способствует их большей стрессоустойчивости и в конечном итоге влияет на их результаты в ЕГЭ. Во всех категориях участников с результатами от минимального до 99 баллов доли участников с ОВЗ наибольшие. Среди выпускников, получивших от 61 до 99 баллов, наибольшая доля приходится на участников с ОВЗ (29,16% суммарно) и ВПЛ (25,24% суммарно). Наименьшая доля в указанных зонах приходится на выпускников СПО (11,11%) и ВТГ, обучающихся по программам СОО (19,56%). В разрезе результатов от минимального балла до 60 баллов результаты всех категорий сопоставимы, и их доля превышает 50% во всех категориях. В процентном отношении среди получивших от 61 до 99 баллов лидируют выпускники лицеев и

гимназий (30,27%). Очевидна результативность индивидуального подхода к выбору образовательных программ для обучающихся, возможность выбора профильных предметов, четкой системы контроля промежуточных результатов учеников в течение нескольких лет.

–в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по програм-мам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,64	33,33	23,3	12,5
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,8	55,56	51,46	58,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,25	11,11	23,3	20,83
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,31	0	1,94	8,33
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Аутсайдерами в указанном диапазоне результатов являются выпускники СОШ (16,39%), интернатов (13,15%) и колледжей (14,29%). Наибольшая доля результатов ниже минимального балла также приходится на выпускников, указанных ОО: СОШ (25,04%) и выпускников интернатов (42,11%).

Низкие результаты выпускников вышеперечисленных ОО связаны с тем, что подготовка учащихся в этих ОО осуществляется по базовым программам и не обеспечивает успешное выполнение обучающимися тестовых заданий повышенного и высокого уровней сложности.

– в разрезе типа образовательной организации

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от мини-мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,04	58,57	14,49	1,9	0
Техникумы и колледжи	28,57	57,14	14,29	0	0
Лицеи и гимназии	14,45	55,28	23,39	6,88	0
Интернаты	42,11	44,74	7,89	5,26	0
Иные	11,11	44,44	33,33	11,11	0

В целом, анализируя основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ, отметим, что доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального,

наиболее высока в Акушинском (39,39%), Ахтынском (41,03%), Бабаюртовском (38,01%), Кизилюртовском (47,22%), Левашинском (38,24%), Сергокалинском (54,55%), Рутульском (57,89%), Тляратинском (82,35%) районах, в г.Хасавюрт (41,3%), в г.Дагестанские Огни (30,43%); от минимального до 60 баллов: в Агульском районе (100%), в Бежтинском участке (81,25%), в Казбековском районе (76,47%), в Хивском районе (70%), в Хунзахском районе (71,43%), Дербентском районе (65,31%). Наибольшая доля участников, получивших результаты от 61 до 99 баллов, приходится на следующие АТЕ: г.Махачкала (32,38%), Новолакский район (33,34%), Магарамкентский район (40,74%), Курахский район (30%).

– **в разрезе муниципалитетов**

№	Наименование АТЕ Район/город	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский	7	0	100	0	0	0
2	Акушинский	33	39,39	57,58	3,03	0	0
3	Ахвахский	2	0	100	0	0	0
4	Ахтынский	39	41,03	51,28	7,69	0	0
5	Бабаюртовский	21	38,1	57,14	4,76	0	0
6	Бежтинский участок	16	6,25	81,25	12,5	0	0
7	Ботлихский	10	60	30	10	0	0
8	Буйнакский	15	20	60	20	0	0
9	Гергебильский	4	25	75	0	0	0
10	Гумбетовский	4	50	50	0	0	0
11	Гунибский	22	27,27	59,09	13,64	0	0
12	Дахадаевский	33	18,18	63,64	18,18	0	0
13	Дербентский	49	30,61	65,31	4,08	0	0
14	Докузпаринский	8	12,5	75	12,5	0	0
15	Казбековский	17	17,65	76,47	5,88	0	0
16	Кайтагский	22	18,18	63,64	9,09	9,09	0
17	Кизилюртовский	36	47,22	41,67	11,11	0	0
18	Сулейман-Стальский	32	28,13	53,13	18,75	0	0
19	Карабудахкентский	36	25	61,11	11,11	2,78	0
20	Каякентский	20	20	65	15	0	0
21	Кизлярский	23	34,78	65,22	0	0	0
22	Кулинский	4	75	25	0	0	0
23	Кумторкалинский	12	33,33	41,67	25	0	0
24	Курахский	10	20	50	30	0	0
25	Лакский	6	33,33	66,67	0	0	0
26	Левашинский	34	38,24	47,06	11,76	2,94	0
27	Магарамкентский	27	22,22	37,04	37,04	3,7	0

28	Новолакский	30	26,67	40	26,67	6,67	0
29	Ногайский	10	0	60	40	0	0
30	Рутульский	19	57,89	42,11	0	0	0
31	Шамильский	12	16,67	75	8,33	0	0
32	Сергокалинский	22	54,55	36,36	4,55	4,55	0
33	Табасаранский	39	15,38	66,67	17,95	0	0
34	Тарумовский	21	14,29	76,19	9,52	0	0
35	Тляратинский	17	82,35	17,65	0	0	0
36	Унцукульский	6	50	33,33	16,67	0	0
37	Хасавюртовский	26	26,92	61,54	11,54	0	0
38	Хивский	10	0	70	30	0	0
39	Хунзахский	14	28,57	71,43	0	0	0
40	Цумадинский	6	83,33	16,67	0	0	0
41	Цунтинский	1	0	100	0	0	0
42	Чародинский	1	100	0	0	0	0
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	27	22,22	70,37	7,41	0	0
44	г.Махачкала	525	14,1	53,52	25,52	6,86	0
45	г.Дербент	126	15,87	61,9	17,46	4,76	0
46	г.Буйнакск	33	6,06	72,73	15,15	6,06	0
47	г.Хасавюрт	46	41,3	47,83	8,7	2,17	0
48	г.Каспийск	128	29,69	52,34	16,41	1,56	0
49	г.Кизляр	38	18,42	73,68	7,89	0	0
50	г.Кизилюрт	42	26,19	61,9	11,9	0	0
51	г.Избербаш	64	20,31	64,06	12,5	3,13	0
52	г.Южносухокумск	24	16,67	66,67	16,67	0	0
53	г.Дагестанские Огни	23	30,43	47,83	17,39	4,35	0

Отсутствие балла ниже минимального
Более 20%, которые достигли балла выше среднего
Свыше 25%, которые не достигли минимального балла
Свыше 40%, которые не достигли минимального балла
Свыше 70%, которые не достигли минимального балла

В числе ОО, показавших результаты от 81 до 99 баллов, образовательные организации города Махачкалы (МБОУ Лицей № 39 (32%), МБОУ СОШ № 29 (14,29%,), МБОУ Многопрофильная гимназия №38 (13,64%), МБОУ Гимназия № 13 (12,5%), МБОУ Гимназия № 17 (11,11%) и г.Дербент (МБОУ ГКМ (10,34%)).

Впервые появился участник, набравший максимальный балл за экзамен. Средний тестовый балл относительно результата ЕГЭ за прошлый период уменьшился на 0,31 балла. Доля участников ЕГЭ по истории, не преодолевших минимальную границу, уменьшилась по сравнению с 2021 годом, на 3,4% и составила 24,11%. Доля участников, получивших более 60 баллов, уменьшалась с 32,62% до 26,75% по сравнению с 2022 годом. Это может говорить о том, что достаточно большая часть участников имеет

только минимальный набор базовых навыков, позволяющих получить удовлетворительную оценку по дисциплине.

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 99 баллов) получили выпускники ОО текущего года. Максимальная доля участников, набравших балл ниже минимального – 28,77% – у выпускников прошлых лет, и 30,77% у участников с ОВЗ. С учетом типа ОО лучшие результаты (от 60 до 99 баллов) показали выпускники интернатов (53,3%).

С учетом территории и количества участников ЕГЭ, высокая доля результатов от 80 до 99 баллов у участников ЕГЭ из г.Дербент (8,77%), г.Махачкала (10,41%), г.Хасавюрт (7,69%).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(440039) МБОУ "Лицей №39"	25	4	36	28	32
2	(440029) МБОУ "СОШ №29"	14	0	42,86	42,86	14,29
3	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	22	22,73	40,91	22,73	13,64
4	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	24	16,67	33,33	37,5	12,5
5	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	18	27,78	38,89	22,22	11,11
6	(450018) МБОУ "ГКМ"	29	6,9	62,07	20,69	10,34

Среди ОО со сравнительно низкими результатами по истории следует отметить: МБОУ «СОШ №26» г.Махачкалы (не достигли минимального балла 70%), МКОУ Ахтынская СОШ №1 (не достигли минимального балла 50%), МБОУ СОШ № 46 г.Махачкалы (не достигли минимального балла 50%), МКОУ Левашинская СОШ №2 (не достигли минимального балла 38,46%).

МБОУ Каспийская гимназия №11 (не достигли минимального балла 36,36%), МКОУ СОШ № 8 им Героя Советского Союза Гаджиева М. И. г.Избербаша (не достигли минимального балла 28,57%, участников экзамена), МКОУ Гимназия №1 г.Кизляра (не достигли минимального балла 27,27%). В указанных ОО низкая доля выпускников, получивших баллы от 61 до 99. Среди ОО со сравнительно низкими результатами по истории встречаются как городские школы, так и школы сельских поселений. В числе основных факторов, повлиявших на низкую результативность по истории, следует отметить недостаточно проведенную работу по подготовке выпускников к успешному

прохождению ГИА-11 в указанных ОО, слабо поставленную работу школьных МО по повышению уровня методической грамотности учителей истории, работающих в выпускных классах, недостаточное внимание управленческого звена ОО к организации и проведению пробных тестирований и слабый контроль за промежуточными результатами.

Основной причиной этому послужило отсутствие системной и планомерной работы всех звеньев системы образования АТЕ по реализации рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных затруднений по итогам ЕГЭ по истории в 2022г.

Еще одним фактором отрицательной динамики стала слабая реализация мероприятий, включенных в дорожную карту, также разработанную по итогам ЕГЭ 2022г. в вышеуказанных АТЕ и ОО. В этом контексте важна работа, проводимая ДИРО во взаимодействии с методическими объединениями АТЕ: проводятся выездные семинары, вебинары, («Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по истории», «Организация сетевого взаимодействия учителей в рамках ассоциации учителей истории РД по сложным вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ», «Анализ изменений структуры и содержания КИМ ЕГЭ по истории» и т.п.), мастер классы по запросу муниципалитетов; разрабатываются пробные контрольно-измерительные материалы для подготовки к итоговой аттестации.

Рекомендуется в начале учебного года провести мониторинг по выявлению причин низких образовательных результатов в отдельных ОО и АТЕ и на протяжении года, в соответствии с курсом мероприятий, зафиксированных в Дорожной карте, предпринять комплексные усилия, направленные как на трансляцию опыта наиболее успешных ОО, так и на поддержку (от методических рекомендаций и проведения курсов до мероприятий организационного характера) образовательных организаций с аномально низкими результатами.

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(440026) МБОУ "СОШ №26"	10	70	30	0	0
2	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	18	50	44,44	5,56	0
3	(440046) МБОУ "СОШ №46"	10	50	50	0	0
4	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	13	38,46	53,85	0	7,69

5	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	11	36,36	45,45	18,18	0
6	(510008) МКОУ СОШ №8 им. Героя Советского Союза Гаджиева М.И.	14	28,57	71,43	0	0
7	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	18	27,78	38,89	22,22	11,11
8	(490001) МКОУ гимназия №1	11	27,27	72,73	0	0

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ 2023 года определяется на основе действующего федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) и с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

Значительное влияние на КИМ оказал Историко-культурный стандарт (далее – ИКС), который стал одной из основ содержания работы. Разделы ИКС состоят из краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы, списка понятий и терминов, списка персоналий, списка основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание уделяется изучению вопросов культуры.

Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками, что также нашло отражение в КИМ (задания №№9–12 первой части). Также учтена патриотическая направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны (задания №№8, 17).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания №№13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания №№15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание №17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание №18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно- следственные связи.

Задание №19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание №20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание №21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42	Тип заданий
Часть 1	12	20	47,6	С кратким ответом
Часть 2	9	22	52,4	С развёрнутым ответом
Итого	21	42	100	

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 42
Базовый	10	16	38,1
Повышенный	8	17	40,5
Высокий	3	9	21,4
Итого	21	42	100

Выделим содержательные особенности КИМ по истории 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года:

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19).
2. В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8).
3. В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).
4. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (с 38).
5. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023г.).

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий проводится на основе сопоставления статистических данных по Республике Дагестан и открытого варианта КИМ ЕГЭ 2023 по истории.

Цель анализа имеет прикладной характер – с учетом анализа будет выработана «дорожная карта» развития предмета в регионе на 2023–2024 учебный год, оптимизирована система преподавания истории и выработаны меры методической поддержки. Для получения необходимых для последующей работы результатов, на основе спецификации КИМ были выделены блоки заданий, проверяющие умения одного типа; в каждом блоке были выявлены задания вызывающие затруднения.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа был использован открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2023 года (вар № 334).

Данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части. Это видится вполне соответствующим структурной специфике экзаменационной работы, включающей в первую часть

преимущественно задания базового уровня сложности, а во вторую – повышенного и высокого.

В первой части наименьшую сложность вызвали задания №№1, 2, 4, 8, 11, выполненные на достаточном уровне, а наибольшее затруднение – задания №7 (установление соответствия основных фактов, процессов, явлений истории культуры России), №5 (установление соответствия между событиями и участниками этих событий), №12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор).

Задания №№8 и 11 содержат работу с изображением и исторической картой (схемой).

Выпускники 2023г. на достаточном уровне справились с заданиями на знание хронологии, работу с информацией, представленной в форме таблицы. В сравнении с 2022г. удовлетворительно выполнено большинство заданий на работу с исторической картой, которые традиционно являются сложными для выпускников. Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данном в явном виде (% выполнения – 76).

Знание хронологии в экзаменационной работе 2023г. проверялось заданиями №№1 и 2. Задание №1 предполагало установление соответствия между событиями и годами, а в задании №2 требовалось расположить события (одно из которых относилось к истории зарубежных стран) в хронологической последовательности. Средний результат выполнения задания №1 в регионе – 66%, задания №2 – 56%. Результаты выполнения этих заданий можно признать удовлетворительными. Однако, следует обратить внимание на распространённые ошибки: при выполнении задания наибольшее количество ошибок было допущено при определении года для событий XII и XVII вв.

Обращаем внимание на процент выполнения заданий по группам, сдававшим ЕГЭ:

- крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» – 29%;
- хороший уровень в группе «от минимального до 60 баллов» – 71%;
- группа от 61 до 80 баллов показала высокий результат – 94%;
- максимальный результат продемонстрировала группа от 80 до 99 баллов – 100%, что соответствует высокому уровню.

При выполнении данного задания выпускники 1-й группы допустили ошибку в позиции А при определении начала правления Мстислава Великого в Киеве (указав ошибочно 1019г. вместо 1125г.). Еще одной вероятной ошибкой выпускников могло быть неверное указание даты создания Первого народного ополчения в позиции Б, которую могли перепутать с 1812 годом, связав это событие с Отечественной войной. Подобные ошибки (по истории средневекового периода) были допущены при выполнении многих заданий на проверку знания хронологии. Они означают отсутствие у выпускников глубоких знаний по данному периоду. Позиции В и Г особых затруднений не представляли, так как события Великой Отечественной войны и «Холодной войны» выпускники в основном знают.

При выполнении задания №2 выпускники 2023г. допускали ошибки на определение места в хронологической цепочке события из истории зарубежных стран. Обратим внимание на то, что перечень событий всеобщей истории, которые могут быть использованы в задании №2, содержится в кодификаторе, опубликованном на сайте

ФГБНУ «ФИПИ». Анализируя средний % выполнения задания по категориям участников также следует отметить,

- группа «не преодолевших минимальный балл» выполнила на низком уровне (22%);
- от минимального до 60 баллов (58%) на достаточном уровне;
- группа от 61 до 80 баллов на хорошем уровне (87%);
- от 80 до 99 баллов на высоком уровне (100%).

В целом, в сравнении с результатами выполнения предыдущего задания 2, задание выполнено с большим количеством ошибок.

Задания на проверку знания исторических фактов стояли на позициях 3 и 4.

Задание №3 выполнено со средним результатом 36%. Анализ выполнения заданий этой линии показывает, что выпускники чаще ошибаются при соотнесении процессов и фактов периода XV–XX вв.

- в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил – 3%, что соответствует крайне низкому уровню подготовки;
- так же на крайне низком уровне находится результат группы выпускников, получивших от минимального до 60 баллов – 34%;
- в группе от 61 до 80 баллов – 76%, что можно отметить, как хороший уровень;
- в группе свыше 80 баллов процент выполнения – 90%, что соответствует высокому уровню подготовки выпускников.

В данном задании проверялись знания базового уровня. Обучающиеся с низким уровнем подготовки допустили ошибки в позиции А (связав народническое движение с Медным бунтом, при этом перепутав события XVII и XIX вв) и в позиции Б (ошибочно отнеся к событиям «холодной войны» исключение СССР из Лиги Наций). Позиция В (смутное время) ошибочно могла быть соотнесена со сражением на реке Шелони. Причинами, по которым экзаменуемыми были представлены ошибочные ответы, наряду с невнимательностью, очевидно, является поверхностное знание содержания курса истории соответствующих периодов.

Задание №4 предполагало работу с информацией, представленной в виде таблицы и выполнено со средним результатом 53%. Много ошибок выпускники 2023г. допускали при выборе географических объектов, связанных с событиями из истории России. При выполнении задания наиболее распространённой ошибкой было заполнение ячейки «А» географическим объектом, обозначенным в списке цифрой «4» (Деулино). Многие выпускники также могли указать ошибочно город Яссы в качестве места заключения перемирия между Речью Посполитой и Россией. Не меньше ошибок могло быть допущено при заполнении ячейки «В», в которые нужно вставить события под цифрой «3» (сражение между русскими и монгольскими войсками), ошибочно могла быть указана цифра «9» (сражение между московским и новгородским войском).

- В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил – 18%, что соответствует крайне низкому уровню подготовки.
- На достаточном уровне находится результат группы – получивших от минимального до 60 баллов – 54%.
- В группе от 61 до 80 баллов – 91%, что можно отметить, как высокий уровень.
- В группе свыше 80 баллов процент выполнения – 99%, что также соответствует высокому уровню подготовки выпускников.

Основной причиной низких результатов выпускников первой группы является слабое знание исторической географии и недостаточно сформированные межпредметные связи.

Несколько хуже, чем задания на проверку знаний исторических фактов, выполнено задание на проверку знаний исторических личностей (средний результат – 29%). Ошибки, допускаемые выпускниками 2023г. при выполнении задания на проверку знаний исторических личностей, допускались, как правило, в ситуациях, когда событие, для которого выпускники выбирали участника из списка, относилось к той сфере деятельности, с которой был связан неправильно выбранный исторический деятель.

Анализируя задание №5 открытого варианта, где необходимо было установить соответствие между событиями и участниками этих событий, позиция В (деятельность организации «Молодая гвардия») могла вызвать затруднение у слабоподготовленных учеников из-за незнания исторических личностей, связанных с деятельностью подпольных организаций в годы ВОв. Позиция А (созыв Учредительного собрания) также могла вызвать сложность в определении исторического деятеля, который был избран председателем Учредительного собрания. В позиции Б выпускники неверно соотносили события и участника Отечественной войны 1812 года, так как не знали, что Василиса Кожина была участницей партизанского движения в годы указанной войны.

- Участники первой (не преодолевшие минимальный порог – 3%) и второй (от минимального до 60 баллов – 24%) групп недостаточно усвоили содержание курса Истории России первой трети 20 века.
- Участники третьей (от 61 до 80 баллов – 70 %) и четвертой группы (от 81 до 99 баллов – 90 %) продемонстрировали высокий уровень усвоения знаний.

Низкие результаты первой и второй группы могут быть связаны с недостаточной подготовкой обучающихся по предмету и поверхностные знания исторических событий и исторических персоналий различных периодов истории России.

На позиции №6 в экзаменационной работе 2023г. находилось задание на работу с письменным историческим источником, предполагающее множественный выбор нескольких суждений из шести предложенных. Средний результат его выполнения по региону – 35%. По сравнению с результатом 2022г. средний результат выполнения задания снизился на 15%, что обусловлено исключением из инструкции к заданию указания количества верных суждений.

Участники ЕГЭ наиболее часто допускали ошибки при определении верности/неверности суждений, связанных с необходимостью использования знаний по истории, например, в позиции 3 и 6. При определении верности/неверности суждений, нацеленных на проверку сформированности у выпускников читательской грамотности, ошибок допускалось значительно меньше. При выполнении представленного задания наиболее распространённые ошибки состояли в том, что выпускники вместо верных суждений 1246 выбирали не все верные, например, 126, если не знали деятеля Ягужинского – первого генерал-прокурора. Можно предположить при определении верности/неверности суждений 1 и 5, нацеленных на проверку сформированности читательских навыков, ошибок было допущено меньше. По группам выпускников различного уровня подготовки при выполнении данного задания были показаны следующие результаты:

- В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил – 20%, что соответствует крайне низкому уровню подготовки.
- На низком уровне находится результат группы получивших от минимального до 60 баллов – 33%.
- В группе от 61 до 80 баллов – 54%, что можно отметить как достаточный уровень.
- В группе свыше 80 баллов процент выполнения – 78%, что соответствует хорошему уровню подготовки выпускников.

Задание №6 относится к заданию повышенной сложности, что повлияло на низкий процент выполнения во всех группах, сдававших ЕГЭ. Основной причиной слабой подготовленности выпускников первой и второй группы является недостаточно сформированные умения проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках и привлекать контекстные исторические знания при выполнении заданий, связанных с текстом. Причинами, по которым экзаменуемыми в третьей и четвертой группах были представлены ошибочные ответы, наряду с невнимательностью, очевидно, являются такие факторы, как недостаточное овладение приемами работы с историческими источниками и умением самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике, что может быть устранено активизацией работы с историческими документами на уроках истории, включением заданий такого типа в материалы внутришкольного контроля.

Наибольшие проблемы у выпускников 2023г. возникли при выполнении заданий на проверку знания фактов истории культуры, установление причинно-следственных связей и аргументацию.

Задание №7, как выше указано, связано с блоком истории культуры, который на протяжении многих лет, учитывая результаты выполнения, относится к сложным темам, несмотря на то, что соответствует базовому уровню сложности. В среднем в регионе с 7 заданием справилось 28% выпускников, что позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на низком уровне.

Обратим внимание на процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ:

- крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» – 29%;
- группа «от минимального до 60 баллов» выполнила гораздо успешнее – 71% выпускников.
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 94%, что является высоким уровнем усвоения;
- в группе «свыше 80 баллов» – 100%, что можно так же отметить как высокий уровень.

Стоит отметить, что для первой и второй групп тема истории культуры стала самой сложной из всех заданий первой части, а для третьей группы и четвертой – уровень выполнения высокий. Особое внимание привлекает разрыв в результатах между группами: от 2% – 23% – 70% – 90%. Это задание первой части, результаты которого в наибольшей степени дифференцированы.

Анализируя задание №7 открытого варианта, стоит указать, что в качестве произведений культуры выбраны литературные произведения и памятники архитектуры: такое решение, предположительно, должно было усложнить выполнение (учитывая, что предмет литература изучается отдельным курсом, а история архитектуры изучается на уроках истории). Позиция А списка («Церковь Покрова на Нерли») – один из известных

памятников Древнерусской архитектуры, и его характеристика даже у слабоподготовленного выпускника не должна была вызвать затруднений. Вероятно, для выпускников первой и второй групп сложность вызвала позиция Б («Крепостная стена Смоленского кремля»), потому что они могли ошибочно соотнести строительство стены с 15 веком, либо выпускники не знали, что Ф. Конь является архитектором.

С позициями В и Г сложнее (хотя упоминания данных произведений имеются в различных УМК по истории, к примеру, при изучении темы «Развитие общественной мысли в России в 19 веке» в учебнике «История России", 9 класс / Под ред. А.В. Торкунова).

Выпускники, набравшие от 61 до 99 баллов, успешно справились с этим заданием т.к. овладели знаниями в области истории и литературы на углубленном уровне. Для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области истории, литературы, иных смежных дисциплин, а потому основной причиной слабой подготовленности можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться в организации взаимодействия прежде всего с такими дисциплинами как литература, МХК (искусство), география и пр.

Задание №12 выполнено в регионе со средним результатом 26%, как и в прошлом году это связано с исключением из инструкции к заданию указания количества верных суждений. Указанное изменение инструкции к заданию снизило вероятность угадывания участниками ЕГЭ правильного ответа. Задание 12, представляющее множественный выбор при работе с исторической картой (схемой), оказалось одним из наиболее сложных из первой части КИМ ЕГЭ, хотя является заданием базового уровня. В срезе выполнения данных заданий группами выпускников, показавших различный уровень подготовки, можно отметить следующее:

- в группе «не преодолевшие минимальный балл» процент выполнения 15%, что соответствует крайне низкому уровню подготовки;
- также на крайне низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 22% выполнения;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала низкий результат – 44%;
- в группе «свыше 80 баллов» – 72% выполнения, что можно отметить как хороший уровень;
- все группы показали умения выполнять задания такого типа, хотя и на разном уровне, однако высокого результата не показала даже группа наиболее подготовленных выпускников.

Схему, представленную в открытом варианте КИМ ЕГЭ-2023 можно с легкостью определить, как Бородинское сражение по указанным на карте географическим объектам (деревня Татариново – где располагался штаб Кутузова, старая Смоленская дорога, по которой происходило движение французской армии к Москве), указаны фамилии военачальников русской и французской армии участников Бородинского сражения (Платов, Барклай де Толли, Мюрат и др). Позиция 4 в перечне вопросов требовала не столько знаний по истории, сколько умений работать со схемой, т.к. ключевые элементы (новая Смоленская дорога и стрелками указаны атакующие действия русской армии на этом направлении) уже отмечены. Позиция 2 проверяла базовые знания исторической географии. К области проверки предметных результатов, конкретных исторических знаний следует отнести позиции 1 и 5, но и они могут быть уверенно отнесены к

базовому уровню сложности, т.к. включают такие значимые элементы как Москва, Курганная батарея, старая Смоленская дорога, река Утица. Таким образом, данное задание затруднительно отнести к числу сложных. Вместе с тем, для первых трех групп выпускников оно оказалось с низким процентом выполнения в первой части. В данном случае можно сделать ряд предположений о том, что могло негативно сказаться на успешности выполнения:

- в п. 1 могло быть выбрано как неверное т.к. выпускники не знали, что Барклай де Толли был военным министром на начальном этапе Отечественной войны 1812 года;
- в п. 2 выпускники могли не знать, что левым флангом командовал Багратион;
- в п. 3 могли принять ошибочно как верное суждение – месторасположение Ставки главнокомандующего вблизи населенного пункта Горки.

Причинами, по которым экзаменуемыми были представлены ошибочные ответы (как и невыполнение заданий), наряду с невнимательностью, очевидно, являются такие, как недостаточная, несистематическая работа с историческими картами (схемами), что может быть устранено активизацией работы с контурными картами, включением заданий такого типа в материалы внутришкольного контроля.

Во второй части наименьшую сложность вызвали задания №№14 (хороший уровень) 16, 17 (низкий уровень), а наибольшую – задания №№15 (низкий уровень) 18, 20 и 21 (крайне низкий уровень).

На работу с данным текстом нацелено №13 задание, однако здесь необходима характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, что требует качественных предметных знаний, т.о. усложняет процесс решения. В среднем по региону процент выполнения составил 36% (низкий уровень). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» по существу не справилась с данным заданием (3%) – крайне низкий уровень;
- на низком уровне находится результат группы, получивших «от минимального до 60 баллов» – 34% выполнения;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат в 76%, что является хорошим уровнем;
- в группе «свыше 80 баллов» – 97%, что демонстрирует высокий уровень по региону.

Содержание 13 задания также видится довольно простым, однако выпускниками допускался ряд типичных ошибок, которые часто связаны с невнимательностью. Так, вместо прозвища указывали только имя князя Святополка без указания прозвища Окаянный, или отвечая на первый вопрос вместо XI в. указывали либо X в. либо XII в. Критерии оценивания позволяли выставить один балл из двух только при условии двух верных позиций из трех, таким образом ошибка значимо влияла на результат выполнения.

В целом, названные типичные затруднения указывают на недостаточную проработку навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включения работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала.

Обращаем внимание, что в большинстве УМК имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении.

Задание №15 связано с наиболее значимыми историческими событиями, нацелено на анализ изображения и относится к повышенному уровню сложности, базируется на работе с иллюстративным материалом.

В среднем по региону с 15 заданием справились 32% (низкий уровень). Интерес представляет процент выполнения 15 задания по группам сдававших:

- крайне низкий результат в группе «не преодолевших минимальный балл» – 2%;
- в группе «от минимального до 60 баллов» – 28% (крайне низкий уровень);
- группа «от 61 до 80 баллов» показала хороший результат (77%);
- в группе «свыше 80 баллов» 95%, что можно отметить как высокий уровень.

Большинство выпускников первой и второй групп допустили ошибку в определении порядкового номера пятилетнего плана. А в соответствии с указаниями к оцениванию в случае ошибочного ответа на первый вопрос задание оценивалось в «0» баллов, что и повлияло на низкий процент выполнения в данных группах. В целом, для более успешного выполнения таких заданий необходима организация систематической работы на уроках истории с иллюстрациями и изображениями.

Задание №18 высокого уровня на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи выполнено с результатом 20%. Таким образом, задание №18 стало одним из самых сложных для выпускников 2023г.

По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» на крайне низком уровне (1%);
- группа «получившие от минимального до 60 баллов» также показали результат на низком уровне – 34%;
- на достаточном уровне (52%) находится результат группы «от 61 до 80 баллов»;
- хороший уровень у группы «свыше 80 баллов» (73%).

Событие, которое представлено в задании №18 открытого варианта – указ Николая 2 от 9 ноября 1906 года – довольно трудное для причинно-следственного анализа по ряду причин: во-первых, в учебниках, как правило, на нем не акцентируется внимание: оно рассматривается как начало проведение Столыпинской аграрной реформы 1906–1911 гг. (История России. 10 класс / Под ред. А.В. Торкунова. Ч. 1); во-вторых, достаточно сложно грамотно разграничить сами мероприятия, проведенные в ходе реформы и последствия этих мероприятий (в качестве последствий ученики указывали разрушение крестьянской общины, в то время как это являлось мероприятием, частично осуществленным в ходе аграрной реформы Столыпина).

Для 18 задания в целом можно выделить следующие типичные затруднения:

- факты, указанные выпускником как причина или последствие, логически не связаны, либо их связь с событием (в случае, если она не очевидна) не объяснена (последствием являлось переселение крестьян за Урал);
- причины / последствия заменяются спорными оценочными суждениями. (в качестве последствий аграрной реформы указывалась люмпенизация крестьян, в то время как реформа привела к укреплению слоя крепких собственников среди крестьян).

– формализованные рассуждения (последствием реформы стало участие крестьян в революционных событиях 1917 года).

Основными причинами типичных ошибок, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, низкий уровень навыка грамотного описания причинно-следственных связей, что может быть решено в процессе отработки заданий такого типа и акцентировании внимания педагога на соответствующие элементы текста параграфов используемых учебников. Необходимо учесть это обстоятельство в процессе преподавания истории: исторические события, процессы, явления должны рассматриваться во взаимосвязи. На причинно-следственные связи необходимо обращать особое внимание, так как понимание истории невозможно без понимания причинно-следственных отношений.

Задание №20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы и явления, впервые включено 2023 году в КИМ ЕГЭ по истории и оказалось одним из наиболее сложных для участников ЕГЭ по истории текущего года. Задание 20, во-первых, имеет высокий уровень сложности, во-вторых, у выпускников не было возможности использовать в ходе подготовки к ЕГЭ приемы и способы выполнения данного задания, наработанные за прошлые годы. С этим заданием справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по региону 8%, что является крайне низким уровнем усвоения. Это задание оказалось самым сложным для всех групп выпускников:

– группа «не преодолевшие минимальный балл» вообще не справилась с данным заданием (0%);
– показали результат на крайне низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов» (4%);
– и группа «от 61 до 80 баллов» (23%);
– 61% выполнения (достаточный уровень) показала группа «свыше 80 баллов».

Ознакомимся с примером из открытого варианта.

Анализируя ответы учащихся можно выделить типичные ошибки, допущенные при выполнении 20 задания. Выпускники неправильно формулировали тезис, нарушая требования задания («Сходство экономической политики Николая I и Александра III заключалась в том, что происходило развитие экономики»). В данном тезисе не содержится информация о сходстве экономической политики в период правления указанных императоров. В данном примере тезис, как результат сравнения, подменен рассуждениями общего характера. Выпускниками смысловое соответствие обоснованию указанному тезису часто нарушалось в случаях, когда тезис формулировался как излишне обобщенное по смыслу положение.

Еще одной типичной ошибкой является ситуация, когда обоснование непосредственно не аргументирует тезис, но содержит исторические факты, позволяющие сравнивать отдельные аспекты, указанных в задании объектов «В правлении Николая I начался промышленный переворот, в правлении Александра III завершился промышленный переворот». Некоторые выпускники неправильно оформляли ответ, разбивая верное обоснование на два обоснования. В качестве исторических фактов приводилась совокупность событий («Было создано большое количество промышленных предприятий»). В обосновании сравнивалось сходство экономической политики не по одному критерию, а по различным («При Николае I была

проведена финансовая реформа, а при Александре III проводилась политика протекционизма»).

Задание 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения стало одним из наиболее сложных для участников ЕГЭ по истории 2023г. Задание 21 имеет высокий уровень сложности, прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по региону 8%, что является крайне низким уровнем усвоения. Это задание, как и №20 оказалось самым сложным для всех групп выпускников:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» вообще не справилась с данным заданием (0%);
- показала результат на крайне низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов» (3%) и группа «от 61 до 80 баллов» (24%);
- 61% выполнения (достаточный уровень) показала группа «свыше 80 баллов».

Низкий процент выполнения обусловлен несколькими причинами. Важно, что задание включает компонент всеобщей истории (истории стран Пиренейского полуострова в VIII – XVвв. в конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить внимание на одно из важных условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения, оценочными суждениями наряду с неумением грамотно излагать мысли в форме текста. В ряде случаев можно наблюдать иную ситуацию, когда приведенные факты часто представляются без обязательной логически выстроенной аргументации. Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Учебные программы по истории, используемые в Республике Дагестан, сформированы на основе Федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования (ФГОС ООО) и среднего общего образования (ФГОС СОО) с учетом Концепции преподавания учебного курса «История России» (ИКС), что соответствует нормативным основам, определяющим содержание КИМ ЕГЭ-2023 по дисциплине. В рамках предмета «история» изучаются курсы «История России» и «Всеобщая история». Линейная модель курса предполагает изучение истории с древнейших времён до 1914 года в основной школе. Образование на уровне среднего общего имеет дифференцированный характер: на базовом уровне история является обязательным предметом для всех профилей обучения и включает учебный материал периода 1914–2020 гг.; при углублённом изучении предмета предусматривается повторительно-обобщающий курс «История России с древнейших времён до 1914 года».

Рабочие учебные программы педагогов региона формируются на основе Примерных программ основного общего (ООП ООО) и среднего общего образования (ООП СОО) и авторских программ (в соответствии с выбранным УМК).

Используемые в Республике Дагестан в 2023 году учебные программы по истории в полном объеме согласуются с содержательными особенностями КИМ ЕГЭ-2023 в аспектах тематики и предметных результатов;

Используемые в регионе УМК по истории, преимущественно, содержат всю информацию, необходимую для успешного выполнения заданий ЕГЭ-2023;

Очевидна более высокая эффективность выполнения заданий, предполагающих предметные результаты на базовом уровне в сравнении с углубленным.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Отметим задания КИМ, на успешность выполнения которых, в определенной степени, могла повлиять слабая сформированность метапредметных результатов. Данные позволяют уверенно сделать ряд выводов:

- группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а в группа «свыше 80 баллов» хороший уровень;
- на низком уровне находятся навыки работы с текстом, смысловое чтение (задания №№6, 12, 13, 16);
- достаточный (в среднем) уровень умений переводить информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот (задания №№10, 11, 14);
- очевидны проблемы при работе с причинно-следственными связями (задания №№18, 20, 21) и навыками аргументации.

Наглядным примером служит позиция «создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств», в которой присутствует весь спектр уровней: от «крайне низкий» до «достаточный».

Обратим внимание на задания №№18 и 21. Типичными ошибками, обусловленными слабой сформированностью метапредметных результатов, являются:

- недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики: последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом;
- недостаточное понимание термина «факт»: факты заменяются оценкой, мнением, суждением;
- слабо развито умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи, нарушения логики изложения;
- проблемы с аргументацией: недостаточность объяснений, спорность, некорректность допущений, формализация рассуждений

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Для анализа итогов в качестве критерия усвоения используются данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий, соотношение уровня усвоения с процентом выполнения задания. На основании имеющихся данных имеется возможность сделать ряд выводов.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- VIII – начало XXI в. /Знание дат (задание на установление соответствия);

- С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями (анализ иллюстративного материала);
- Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на Установление соответствия);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с письменным историческим источником (множественный выбор);
- VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать;
- VIII – начало XXI в / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями (история культуры);
- VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Очевидный прогресс на протяжении нескольких лет можно констатировать по:

- заданию 1 (VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия));
- заданию 13 (VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов);
- заданию 16 (VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями: знание истории культуры).

Средний балл, который также ниже результатов прошлого года:

- задание 4 (VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица));
- задание 10 (Работа с картой по тексту);
- задание 12 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXIв.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор));
- задание 15 (Работа с изображениями / VIII – начало XXI в.);
- задание 17 (Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде) / Великая Отечественная война;
- задание 18 (VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений);
- задание 19 (Знание исторических понятий, умение их использовать / VIII –начало XXI в.);
- задание 21 (Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии / С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).

В 2023 году в КИМ ЕГЭ по истории были внесены существенные изменения, которые внесли определенный вклад в результат: были введены новые типы заданий, которые не имеют аналогий в КИМ прошлого года: задание 8 в первой части (Работа с изображениями / Великая Отечественная война) выполнено на достаточном уровне.

Во второй части задание 20 (Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) / VIII – начало XXI в)), выполненное на крайне низком уровне, что повлияло на снижение результатов в среднем по региону.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2023 года в динамике результативности прошлых лет позволяет говорить о значимости рекомендаций по совершенствованию преподавания истории, сделанных для системы образования Республики Дагестан (включены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2022 года). В конкретном случае, такие задания как 1,2, 9,14, которые не претерпели изменений, показали стабильный результат на достаточном уровне. Однако, несмотря на отсутствие изменений в заданиях 7 (история культуры), 12 (атрибуция текста) произошло снижение среднего по региону процента выполнения. Эти темы освещались в методических рекомендациях прошлого года, а потому требуют акцентирования внимания.

Определенную роль в динамике результатов ЕГЭ сыграла реализация комплекса мероприятий, включенных в дорожную карту в 2022 году. Указания по подготовке к ЕГЭ были включены в Методические рекомендации по преподаванию истории в 2022–2023 учебном году и рассмотрены педагогами в индивидуальном порядке, в рамках школьных и районных методических объединений, что очевидно отразилось на эффективности подготовки к ЕГЭ по предмету учащихся, сдавших ЕГЭ на высоком уровне. Следует отметить, что в ряде АТЕ и ОО работа была проведена на недостаточном уровне и, хотя проблемные вопросы предметного характера, методологии, рассматривались на курсах повышения квалификации, в ходе вебинаров и семинаров по анализу и подготовке к ЕГЭ по истории, результаты ЕГЭ по истории в Республике Дагестан демонстрируют

отрицательную динамику. Немаловажным остается проведение диагностических работ и пробных ЕГЭ: это позволит предварительно оценить уровень подготовки выпускника, определить затруднения, над устранением которых необходимо работать, стратегию подготовки.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения экзаменационной работы по истории в 2023 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений, сформулированы общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «История» в образовательных организациях региона.

1. В процессе подготовки к ГИА основной акцент должен быть сделан на достижение осознанности знаний обучающимися, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, причем и в нестандартной ситуации.
2. В процессе обучения не следует злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения.
3. Отметим основные моменты, которые считаем ключевыми при подготовке к ГИА:

– Необходимым условием успешной подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по истории ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.
– Для успешной сдачи ЕГЭ выпускниками необходимо систематически развивать мышление, отрабатывать навыки решения учебных исторических задач различного уровня.
– Включать задания из открытого банка контрольно-тренировочных материалов в текущий учебный процесс. Не позднее, чем в 10 классе, проводить диагностику недостатков и устранять их путем решения серий конкретных учебных заданий по предмету.
– Рекомендовать и вовлекать обучающихся в различные тренировочные и диагностические работы, проводимые как ФИПИ, на платформе РЭШ и др.
– При организации учебного процесса руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по истории, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации https://edu.gov.ru/.

4. В процессе обучения истории целесообразно:

- Соотнесение практико-ориентированного обучения с решением задач формирования функциональной грамотности обучающихся. Освоение дифференцированного и персонифицированного обучения расширит возможности выстраивания обучающимися индивидуальной образовательной траектории.
- Организация разноуровневой работы на уроке обеспечит учет интересов и потребностей обучающихся с разными образовательными результатами, уровнем владения предметными знаниями и умениями.
- Основополагающий принцип обучения – развивающий, позволяющий на основе содержания учебного материала формировать мышление: умение анализировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

5. Выстраивать собственную методическую систему развивающего обучения, опираясь на использование следующих

- педагогических технологий: технологий проблемно-интегративного обучения - технологий проектного обучения; кейсовой технологии; технологии укрупнения дидактических единиц П.М. Эрдниева; технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.;
- форм организации обучения: урочная работа – проблемные уроки; уроки-исследования; тематические погружения; блочно-модульное обучение; уроки решения исторических нестандартных задач и др.: внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, исторические практикумы, исторические марафоны, исторические реконструкции значимых событий и др.;
- методов обучения: проблемное изложение (метод монологического проблемного изложения; метод диалогического проблемного изложения; метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя); логические методы обучения (сравнение, классификация и др.); интеграция, реализация внутрипредметных и межпредметных связей;
- средств обучения: система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся; система упражнений разного уровня сложности, в том числе содержащих различные источники информации (задача, таблица, модель), недостаточную, избыточную или контекстную информацию; знаково-символические модели разной степени обобщенности; внутрипредметные и межпредметные связи и др.

5. Подготовку обучающихся к ЕГЭ рекомендуется осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи. ру и др., в том числе выполняемых обучающимися самостоятельно в формате самоподготовки к ЕГЭ.
6. Совершенствовать преподавания учебного предмета всем обучающимся через:

- методическую поддержку и повышение квалификации педагогов в области педагогических измерений и подготовки школьников к ГИА, которая поможет учителям выбрать оптимальный путь подготовки к экзамену, придаст уверенности их ученикам;
- поддержку на уровне региона деятельности предметной ассоциации учителей истории и сетевых сообществ педагогов;

- развитие системы предметных олимпиад для учителей, открытого добровольного тестирования школьных учителей по истории с использованием КИМ ЕГЭ, широкое участие учителей истории в Историческом диктанте, Диктанте Победы, Этнографическом диктанте.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Грамотно организованный мониторинг в образовательной организации и действенная работа школьных методических объединений позволят организовать дифференцированную работу с обучающимися по подготовке к экзамену.

В процессе ГИА выявляется индивидуальный уровень усвоения выпускниками программы по предмету. Поэтому важно, чтоб система подготовки обучающихся к ЕГЭ содержала персонифицированный подход к каждому ученику. Для этого важно:

- заблаговременно выявлять обучающихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по истории и предлагать им индивидуальные задания или составлять индивидуальный план работы по предмету;
- подготовка школьников должна иметь целенаправленный характер независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль и др.);
- знакомить обучающихся со спецификацией экзаменационной работы (совместная работа учителя и обучающихся с нормативными документами поможет сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену, вести целенаправленную, осознанную подготовку, избегая «натаскивания» по многочисленным изданиям с КИМами).

Осуществлять целенаправленную работу по:

- Развитию сети профильных гуманитарных классов на базе ОО, ученики которых продемонстрировали высокий уровень исторической подготовки. Эти школы включить в состав стажировочных площадок, на базе которых учителя региона могли бы проходить повышение квалификации и овладевать компетенциями, необходимыми для успешной подготовки школьников к ЕГЭ по истории.
- Продолжить специальную работу с учениками с низким уровнем исторических знаний.

В каждой школе проанализировать результаты ОГЭ и ЕГЭ, прошедших ВПР по истории в 5 и 11 классах, найти слабые места в работе учителей-историков и скорректировать процесс обучения не только в 10-11-х, но, прежде всего, в 5-9 классах. Внести в учебные планы образовательных организаций часы на элективные курсы по полготовке к ЕГЭ по истории, либо факультативы по изучению культуры различных периодов истории России и зарубежных стран.

При работе с учениками с высоким уровнем знаний по предмету уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, научить анализировать разноречивые версии и оценки событий прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы.

Рекомендовать ОО взаимодействие с историческим парком «Россия – моя история» для проведения классно-урочных и внеклассных мероприятий с использованием богатого содержательного ресурса парка.

Продолжить работу по проведению для основной и старшей ступени школы серии добровольных региональных диагностических тестирований (контрольных работ) для учеников, позволяющих им увидеть «пробелы» в своей исторической подготовке, сделать более осознанный выбор предметов для сдачи ГИА. скорректировать свою стратегию подготовки к экзамену. С этой целью разработать и провести серии региональных диагностических работ по истории, показывающих степень овладения предметом с учетом требований ФГОС и Историко-культурного стандарта.

Рекомендации по организации работы с обучающимися разных групп (по уровню готовности к ЕГЭ).

Группы формируются на основе анализа выполнения тренировочных тестовых и контрольных работ.

Наиболее уязвимыми являются две группы школьников: 1. обучающиеся, которые претендует на получение максимальных баллов, 2. обучающиеся, входящие в «зону риска».

Для первой группы обучающихся актуальна работа в другом формате и с более сложными материалами, поскольку базовый уровень ими уже в основном освоен. Если учитель предлагает более сложный материал, развитие предметных способностей школьников продолжается. Эта группа обучающихся может включаться в проведение исторических тренингов, выполнять работу консультантов, экспертов и т.п. Организовать такую деятельность помогают коммуникативно-деятельностные образовательные технологии, причем это касается всех содержательных разделов, включенных в КИМ.

Обучающиеся «группы риска», как правило, не усвоили основные предметные умения и навыки в основной школе, имеют серьезные проблемы при выполнении других заданий.

Эти школьники должны получать возможность коррекции своих образовательных результатов. Для них могут предлагаться дополнительные занятия, а в рамках обычных уроков – специально подобранные тренировочные задания, сопровождающиеся вспомогательными материалами. Вопрос дифференцированного обучения должен регулярно обсуждаться на школьных методических объединениях, а копилка эффективных дидактических материалов собираться всеми педагогами.

Группа обучающихся, не достигающих min границы (32 балла) и получающих удовлетворительные результаты (до 49 баллов):

1. Апробировать метод поэтапного (дозированного) предъявления материала.
2. Разрабатывать совместно с обучающимися алгоритм решения заданий КИМ.
3. Подбирать дидактический, тренировочный материал на основе схемы: от простого – к сложному.
4. Выстраивать алгоритм деятельности по подготовке к ГИА не «по заданиям» или «частям» КИМ, а по темам и разделам школьной программы по истории.
5. Применять модульный метод повторения, включая в модуль знания по темам и разделам школьной программы (теоретический материал и практическая отработка), необходимые для успешного выполнения обучающимися заданий ЕГЭ.
6. Наряду с коллективными, проводить групповые и индивидуальные консультации, давать обучающимся алгоритмы, детальные инструктажи о порядке выполнения заданий, предлагать обучающимся использование карточек-консультаций (карточки может предложить учитель, а может разработать и сам обучающийся).
7. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: обучающие таблицы, макеты, плакаты и схемы для самоконтроля; карточки с текстами получаемой информации, сопровождаемой необходимыми разъяснениями; карточки-инструкции, в которых даются указания к выполнению заданий и др.
8. Практиковать проведение разных видов проверочных, объяснительных тренировочных работ. Эта позволит формировать комплекс предметных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.
9. Усилить аналитическую работу результатов выполнения работ. Включать в план работы на уроке, на консультации задания и упражнения по редактированию и корректировке работ, содержащих ошибки и неверные решения.
10. Совместно с обучающимися разработать алгоритм работы с текстом задания в КиМ.
11. Формировать навыки самоанализа и самоуправления в учебно-познавательной деятельности (темп работы, распределение времени, рефлексия).
12. Разработать совместно с обучающимися Дневник подготовки к ГИА, включив в него Проверяемые предметные требования к результатам обучения и Проверяемые элементы содержания, сформулированные в Универсальном кодификаторе для процедур оценки качества образования.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

1. Проведение анализа результатов ЕГЭ по истории на заседании научно-методического совета образовательной организации;
2. Принятие локального акта образовательной организации об участии обучающихся в тренировочных мероприятиях на РЭШ;
3. Постепенный переход школ на новые УМК по истории России, соответствующие ФГОС ООО третьего поколения и Историко-культурному стандарту;
4. Анализ результатов ЕГЭ на заседании методического объединения учителей истории:

– Выявление типичных ошибок и пробелов в знаниях обучающихся.

- Разработка плана организационно-методических мероприятий по выявлению проблем в профессиональной подготовке учителей истории.
- Введение наставничества в моделях «учитель-учитель» и «учитель-ученик».
- Разработка индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификационного уровня учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ.
- Проведение тренировочных мероприятий с обучающимися 8-11 классов по модели КИМ ЕГЭ, каникулярных тренингов.
- Формирование «группы риска» из числа обучающихся, не справившихся с тренировочной работой либо показавших низкие результаты.
- Разработка программы работы с обучающимися «группы риска».
- Направление педагогов на курсы повышения квалификации в ДИРО, семинары, организуемые муниципальной методической службой, районным методическим объединением учителей истории.
- Вовлечение учителей, показывающих высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ, и учителей, имеющих низкий результат, в методическую работу образовательной организации.
- Проведение поэлементного анализа выполнения обучающимися 5-11 классов ВПР по истории, принятие оперативных организационно-методических мер.
- Использование методических рекомендаций ФИПИ обучающимися для самостоятельной подготовки к ЕГЭ https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege, в том числе методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol.
- Совершенствовать самообразовательную подготовку учителей, в частности, изучение современных публикаций по педагогическим измерениям в журналах «Педагогические измерения», «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и методических материалов, представленных на сайте ФИПИ и др.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием.

Предусмотреть в планах работы муниципальных методических служб, районных методических объединений учителей истории (РМО) меры адресной помощи учителям истории по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через реализацию программ Индивидуального образовательного маршрута педагога.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- «Анализ результатов итоговой аттестации 2023 года»;
- «ЕГЭ-2023 по истории: предметно-содержательный анализ результатов в РД»;
- «Технологии подготовки к единому государственному экзамену по истории»;

- «Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне»;
- «Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по истории»;
- «Организация межпредметных связей в образовательном процессе»;
- «Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса истории»;
- Другие вопросы по заявке педагогов.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях совершенствования преподавания учебного курса «История», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации работы методических структур региональной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров в 2023-2024 учебном году.

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования

С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных компетенций учителей истории рекомендуется организовать курсы повышения квалификации, модули курсов, вебинары, стажировки для педагогов, в том числе образовательных организации, показавших аномально низкие образовательные результаты ЕГЭ по истории, (по выбору слушателя; при наличии выявленных профессиональных затруднений (дефицитов):

Организовать и провести:

- Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций как с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023г., так и со средними и высокими результатами в связи с ожидаемыми изменениями КИМ ЕГЭ по истории 2024г. и с учетом требований обновленных ФГОС.
- Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2023 по истории», «Изменения в содержании КИМ ЕГЭ и ОГЭ по истории в 2024 г.»;
- Аналитико-методический семинар для руководителей методических объединений учителей истории и обществознания «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по истории»;
- Организация постоянно действующего совета для индивидуальной консультативной помощи учителям с низкими образовательными результатами ГИА-2023;
- Распространение итогов ГИА со статистическими данными и аналитическими материалами на страницах научно-методического журнала ДИРО «Модернизация образования»;

- Проведение курса повышения квалификации по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (История)»;
- Организация стажировочных площадок на базе образовательных учреждений, демонстрирующих устойчиво высокие результаты ГИА;
- Организация «Педагогических мастерских» по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории;
- Мастер-классы учителей с высокими образовательными результатами: «Технологические приемы формирования умений выделять причинно-следственные связи в курсе истории»; «Технологические приемы формирования умений извлекать информацию из исторических источников»; «Формирование умений работать с картографическим блоком, иллюстративным материалом»; «Великая Отечественная война в заданиях ЕГЭ»;
- Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2023;
- Подготовка сборника из опыта работы учителей истории и обществознания, ученики которых, показали высокие результаты на ЕГЭ.

Рекомендации ассоциации учителей истории:

- Рассмотрение результатов ЕГЭ по истории и мер методической поддержки на заседании ассоциации учителей истории (анализ и обсуждение результатов ЕГЭ);
- Организация сетевого взаимодействия учителей в рамках ассоциации учителей истории РД по сложным вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ;
- Организация широкого участия педагогов республики в «Фестивале педагогических идей», проводимом Ассоциацией учителей истории РД.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
ГЕОГРАФИЯ-2023

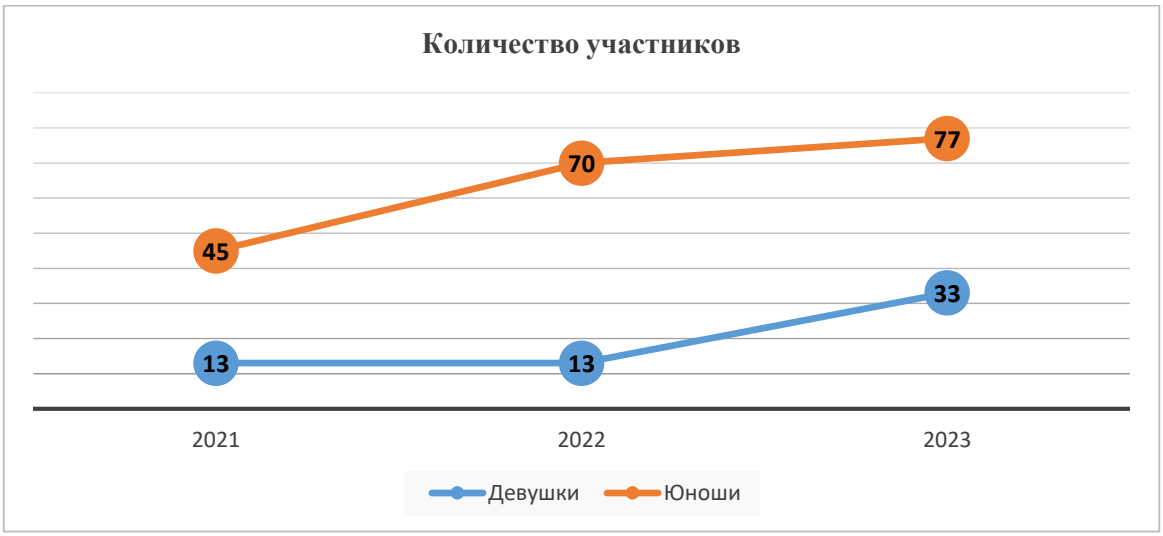
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

По сравнению с прошлым годом отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом (увеличение количества участников ЕГЭ по географии составило 60 человек).

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
83	0,74	50	0,39	110	0,86

Гендерное соотношение: за последние 3 года количество девушек, сдающих географию заметно увеличилось, но в соотношении с юношами проигрывают, как и в предыдущие годы. Если в 2021 и 2022 годах было 13 девушек, то в 2023г. их количество составило 33. Количество юношей тоже стабильно увеличилось, 2021г. – 45чел, 2022г. – 70 чел, 2023г. –77чел. Если в 2022 году разница между количеством девушек и юношей, сдающих географию, составляло 57 чел., то в 2023г. составило 44 чел. Тем не менее, предмет география остается «мужской» дисциплиной.



Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 96; 13 – выпускники прошлых лет; 1 – выпускники, обучающиеся по программам СПО, участники с ограниченными возможностями в текущем году не участвовали в экзамене.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	96
– Выпускник прошлых лет	13
– Обучающийся образовательной организации СПО	1

Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ – 85 чел. и выпускники гимназий и лицеев – 9.

Количество участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

Всего ВТГ	
Из них:	
– Гимназия	6
– Лицей	3
– Музыкальный кадетский корпус	1
– Средняя общеобразовательная школа	85
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1

Наибольшее количество участников было из г.Махачкалы – 22, г.Каспийска – 8 чел., г.Дербент – 7.

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
2	Акушинский район	5	0,04
4	Ахтынский район	2	0,02
7	Ботлихский район	1	0,01
9	Гергебильский район	1	0,01
11	Гунибский район	3	0,02
12	Дахадаевский район	1	0,01
13	Дербентский район	5	0,04
14	Докузпаринский район	2	0,02
15	Казбековский район	1	0,01
16	Кайтагский район	2	0,02
17	Кизилюртовский район	3	0,02
18	Сулейман-Стальский район	1	0,01
20	Каякентский район	1	0,01
21	Кизлярский район	2	0,02
24	Курахский район	1	0,01

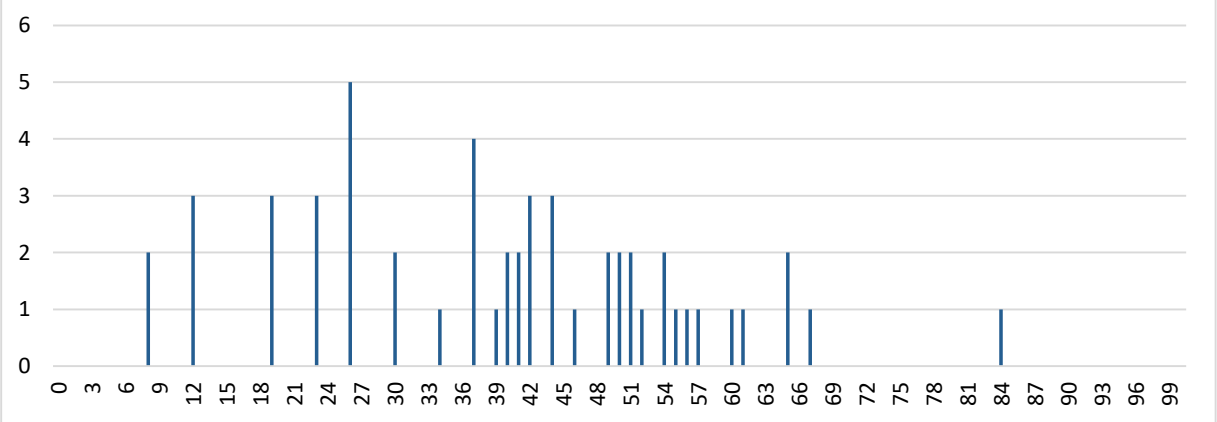
25	Лакский район	2	0,02
29	Ногайский район	2	0,02
30	Рутульский район	2	0,02
31	Шамильский район	2	0,02
32	Сергокалинский район	6	0,05
33	Табасаранский район	5	0,04
34	Тарумовский район	1	0,01
38	Хивский район	2	0,02
39	Хунзахский район	1	0,01
41	Цунтинский район	3	0,02
42	Чародинский район	1	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	3	0,02
44	г.Махачкала	22	0,17
45	г.Дербент	7	0,05
46	г.Буйнакск	1	0,01
47	г.Хасавюрт	4	0,03
48	г.Каспийск	8	0,06
49	г.Кизляр	1	0,01
51	г.Избербаш	3	0,02
52	г.Южносухокумск	2	0,02
53	г.Дагестанские Огни	1	0,01

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

В сравнении с результатами ЕГЭ прошлого года в 2023 году наблюдается незначительное улучшение полученных на экзамене результатов. В 2023 году средний балл по республике Дагестан увеличился до 39,34. Разница с предыдущим годом составила 3,26 балла. Но и в текущем году этот результат остается ниже общероссийского – 54,6 балла (в 2022 году – 59),

В этом году в Дагестане появилась доля участников с высокобалльными результатами от 81 до 99 баллов, % (1,89), что выше чем в 2021 году на 0,69, а в 2022г. году их не было вовсе. Среди выпускников последних трех лет нет участников, получивших 100 баллов.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла, %	21,69	40,82	35,85
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	60,24	55,1	54,72
3.	от 61 до 80 баллов, %	16,87	4,08	7,55
4.	от 81 до 99 баллов, %	1,2	0	1,89
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	47,18	36,08	39,34

Доля участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, уменьшилась на 4,97%. Небольшое увеличение положительных результатов произошло по всем категориям участников. Выпускник должен был грамотно проработать дополнительный к заданию текстовой и статистический материал, сопоставить информацию, структурировать ответ, применить имеющиеся знания в совокупности, синтезировав и интерпретировав их, т.е. применить метапредметные и общеучебные знания и умения. Важно не только продемонстрировать имеющееся знания, но и использовать их для выполнения поставленной конкретной задачи. Учить применять полученные знания в жизни должны на уроках, вне зависимости от учебного предмета. Не исключено, что дополнительные занятия при подготовке к экзамену приведут к высокому баллу, но базовые знания даются именно на уроках в школе, следовательно, можно делать вывод о необходимости совершенствования методики обучения предмету с учетом требования обновленного ФГОС.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	37,25	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,94	0	100	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	7,84	0	0	100
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1,96	0	0	0

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

– **в разрезе типа образовательных организаций**

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи и гимназии	66,67	33,33	0	0	0
СОШ	34	56	8	2	0

– **в разрезе муниципалитетов**

Среди районов, образовательные учреждения которых продемонстрировали наиболее высокие результаты по географии в 2023 году, следует отметить г. Махачкалу, г.Каспийск, Акушинский и Ногайский районы. Если анализировать баллы участников за тестовые задания по типам образовательных организаций, то в этом году относительно лучше выглядят СОШ, поскольку у их выпускников низкая доля получивших баллы ниже минимального (34%), тогда как у лицеев и гимназий эта доля составляет – 66,67%. В разрезе показателей набранных баллов от минимального до 60 баллов – 56% составила доля СОШ, лицеев и гимназий – 33,33%. Аналогичная картина наблюдается по показателям набранных баллов от 61 до 80 и в диапазоне от 81 до 99 баллов. «Стобальников», как и в предыдущие годы, нет (хотя и этот анализ относителен, из-за незначительного количества участников).

№ п/п	Наименование АТЕ Район/город	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Акушинский	3	0	100	0	0	0
2	Ахтынский	1	0	100	0	0	0
3	Ботлихский	1	0	100	0	0	0
4	Гунибский	1	100	0	0	0	0
5	Дахадаевский	1	0	100	0	0	0
6	Дербентский	3	66,67	33,33	0	0	0
7	Докузпаринский	2	100	0	0	0	0
8	Казбековский	1	0	100	0	0	0
9	Кайтагский	2	50	50	0	0	0
10	Кизилюртовский	3	66,67	33,33	0	0	0

11	Сулейман-Стальский	1	0	100	0	0	0
12	Каякентский	1	0	100	0	0	0
13	Кизлярский	2	50	50	0	0	0
14	Курахский	1	100	0	0	0	0
15	Лакский	1	100	0	0	0	0
16	Ногайский	2	0	100	0	0	0
17	Рутульский	1	100	0	0	0	0
18	Табасаранский	2	50	0	50	0	0
19	Тарумовский	1	0	0	100	0	0
20	Хунзахский	1	100	0	0	0	0
21	Чародинский	1	100	0	0	0	0
22	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	2	50	50	0	0	0
23	г.Махачкала	9	22,22	55,56	11,11	11,11	0
24	г.Дербент	2	0	50	50	0	0
25	г.Буйнакск	1	0	100	0	0	0
26	г.Хасавюрт	2	50	50	0	0	0
27	г.Каспийск	4	0	100	0	0	0
28	г.Кизляр	1	100	0	0	0	0
29	г.Избербаш	1	0	100	0	0	0

Ниже 10%, которые не достигли минимального балла
Свыше 40%, которые не достигли минимального балла
Свыше 60% , которые не достигли минимального балла
Свыше 80% , которые не достигли минимального балла

К сожалению, на фоне положительной динамики результатов ЕГЭ есть образовательные организации, выпускники которых не набрали минимального количества баллов. Учителям данных школ необходимо больше внимания уделять преподаванию географии и освоению учебного материала обучающимися.

На незначительное улучшение динамики результатов ЕГЭ повлияло то, что в этом году в заданиях КИМ не было кардинальных изменений в сравнении с прошлым 2022 годом. Но все же география по-прежнему непопулярный предмет. Сказывается тот факт, что экзамен по данному предмету требуется только в узкоспециализированные вузы. Возможно, учителя-предметники не мотивированы на результат ЕГЭ, не используют в полной мере инновационные формы и методы, дифференцированный подход. Отметим, что это скорее предположения, так как при таком незначительном количестве участников экзамена статистические данные по АТЕ и образовательным организациям не являются показательными для проведения детального анализа результатов и выявления закономерностей.

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ и низкие результатыпо географии в Республике Дагестан невозможно, так как максимальное число участников экзамена по географии в ОО не превышает 5.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по географии, составлен на основе раздела «Приказ Министерства образования и науки РФ от 7 июня 2017г. N 506 "О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1089"

В 2023 году формат и содержание КИМ по географии не претерпели кардинальных изменений. Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (Приказ Министерства просвещения РФ от 12 августа 2022г. N732 "О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012г. N 413"

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности. Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. Распределение заданий КИМ по уровням сложности: Базовый уровень – 18 заданий, повышенный – 7, высокий – 6.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года отсутствуют. Нет изменений в структуре и содержании КИМ.

В КИМ 2023 года содержится мини-тест из двух заданий (№№19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения

задачи, и информацию, необходимую для классификации географических №14 объектов по заданным основаниям. Сохранен контекст задания №13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли. Так же входит ряд заданий формата ВПР:

- задание №3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;
- задание №8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;
- задания №23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;
- задание №31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

В состав КИМ экзаменационной работы включены, как и в 2022 году, не только карты приложения (Политическая карта мира, Административная карта России), но и объемные статистические материалы, которые использовались участниками экзамена для выполнения ряда заданий. Варианты КИМ, направленные в Республику Дагестан, по своему основному содержанию и структуре соответствовали плану экзаменационной работы, заявленной в материалах спецификации демонстрационной версии ФИПИ. В содержание экзаменационной работы и в 2023 году сохранены все основные разделы школьного курса географии: 1. Источники географической информации. 2. Природа Земли и человек. 3. Население мира. 4. Мировое хозяйство. 5. Природопользование и геоэкология. 6. Регионы и страны мира. 7. География России

ВЫВОД: в вариантах КИМ в Дагестане сохранился заявленный в демоверсии 2023 года план экзаменационной работы. Были использованы при составлении заданий указанные в кодификаторе проверяемые умения и виды деятельности, требования к умениям работать с различными источниками информации. Задействованы основные алгоритмы нахождения ответов и форматы представления заданий и ответов в соответствии с демонстрационной версией 2023 года.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа использован вариант 325 КИМ из числа вариантов, выполнявшихся в Республике Дагестан. Вариант 325 экзаменационной работы по географии 2023 года состоит из двух частей и включает в себя 31 задание, различающееся формой и уровнем сложности.

Ответом на задание 22 должен быть сделан рисунок. Задания 24–31 требуют развёрнутого ответа. В заданиях 24–31 требуется записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

Сложности на базовом уровне возникали у обучающихся с такими разделами как:

- «Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование» (16%).
- «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли». С определением географической долготы пункта справились всего 6% (прошлогодний показатель 9%).
- «Особенности природно-ресурсного потенциала России» – 16%.

По результатам решения заданий высокого уровня сложности выявились трудности у выпускников с такими тематическими разделами дисциплины: «Географические модели», «Географическая карта, план местности» (средний % выполнения 11), «Оболочки Земли» (средний % выполнения 8-9), «Земля как планета», «Форма, размеры, движение Земли» (средний % выполнения 9).

Некоторые задания повышенного уровня сложности, обучающиеся выполнили хуже, чем в 2022 году. Средние показатели выполнения заданий по элементам содержания составляют:

- Ресурсообеспеченность – 28 % (прошлогодний показатель – 51%).
- Географические модели. Географическая карта, план местности – 8% (что на 3 показателя меньше прошлого года).
- География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер – 15% (в прошлом году – 9%).
- Численность, естественное движение населения России – 42% (против 62% прошло годичного результата)
- Уровень и качество жизни населения – 23%.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками, можно объяснить отсутствием в программе базового уровня географии темы построения профиля местности; Неуспешные задания будут рассмотрены по группам в зависимости от уровня сложности.

Базовый уровень сложности

Задание № 9. Задание составлено по теме «Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России». Формат здания – выбор трех правильных ответов из шести предложенных вариантов. В текст задания включен краткий комментарий, позволяющий выйти на правильный ответ: «Автомобильные заводы играют большую роль в хозяйстве регионов, в которых они находятся. Эти предприятия обеспечивают заказами многие смежные производства…».

Далее в задании предлагается определить три региона-лидера по производству автомобилей. Особенность задания в том, что в перечне регионов, не только обладающих запасами ресурсов, но и имеющих возможность развивать трудоемкое производство, приведены регионы, обладающие значительными запасами трудовых ресурсов. Производство автомобилей определяется таким ведущим фактором, как «трудовые ресурсы», так как производство автомобилей очень трудоемкое. Таким образом, основная ошибка участников экзамена: они выбирают регионы, которые обладают значительными по масштабу ресурсами и потребителями.

Результат выполнения задания – 42%. В группе не набравших минимальный балл с ним справилась лишь 21% выпускников. А в группе высокобалльников – до 75% (результат невысокий).

Такие задания – с неоднозначным выбором ответа – целесообразно использовать в ходе текущего тематического контроля с предварительным обучением школьников выполнению подобных заданий. Важный элемент методики – учить рассуждать, сопоставлять известные факты, научить приемам использовании теории о факторах развития видов хозяйственной деятельности для решения поставленной задачи. Необходимо вдумчиво выполнять задание.

Задание № 21. Относится к разделу «Источники географической информации». Географическая карта, план местности являются основным источником информации при выполнении заданий этого раздела. При выполнении задания №21 важно уметь определять на плане и карте азимут на заданный объект. Особенность задания – его прикладная направленность. Для определения азимута используется транспортир.

Пример задания:

Определите по карте азимут, по которому надо идти туристу, находящемуся у колодца с ветряным двигателем, для того чтобы попасть к роднику. Ответ запишите в виде числа. Ответ: _____ град.

При выполнении задания выпускник должен хорошо ориентироваться в условных обозначениях карты. Условные обозначения позволяют точно определить, от какого объекта и до какого другого объекта следует определить величину азимута, т.е. направление движения. Ошибочное прочтение условных обозначений не позволило многим участникам экзамена правильно выполнить задание. Важно также было знать само определение азимута, владеть способом определения азимута с использованием транспортира. Отсчитывать угол азимута в градусах от направления на север от первоначального объекта до линии направления на второй объект – по часовой стрелке. Распространенная ошибка – определение азимута против часовой стрелки, либо за точку отсчета берут ошибочное направление по сторонам горизонта.

Результат выполнения задания – 32%. В группе не набравших минимальный балл с ним справилось менее одной десятой выпускников (5%). Результат выполнения в группе высокобалльников достаточно высокий:100%.

Задания подобного рода в практике преподавания в школе характерны для начального курса географии. Работа с условными обозначениями, определение расстояний и направления, угла азимута с использованием карт ведется на уроках географии при выполнении различных тематических практических работ как в пятом и шестом классах, так и в седьмом-восьмом (но значительно реже). В старших классах в

рамках урока подобные темы не рассматриваются. В связи с этим при подготовке к экзамену следует уделить этому традиционному для КИМ ЕГЭ заданию должное внимание: не просто повторить теорию, но и закрепить умение на уровне навыка (если это не было сделано в 5-6 классах). В программе начального курса обучения сконцентрировано большое количество практических заданий, при малом количестве часов (1час в неделю).

Как уже было сказано выше, задания №№23, 24, 25 выполняются с привязкой к одному общему для трех заданий текстовому фрагменту. Понимание и правильное использование его содержания во многом определяет и правильность ответов на задания мини-теста.

Задания №23, 24 и 25 выполняются с использованием следующего дополнительного текста:

«Новое производство удобрений под Пензой.

Группа компаний «Дамате», крупнейший производитель мяса индейки в России, и российская компания «Биоорганика» запустили новый завод по производству гранулированных органических удобрений на основе индюшиного помёта. Предприятие расположено в Нижнеломовском районе Пензенской области, где «Дамате» реализует проект по выращиванию индеек и переработке их мяса. Мощность завода по производству гранулированных органических удобрений составляет 18 тыс. т в год. Исходным сырьём для изготовления гранул служит органическое удобрение – биокомпост «Индивита», которое получают на производственных площадках «Дамате» методом биотермического компостирования пометно-подстилочных масс из птичников. На заводе исходное сырьё измельчают, оно проходит высокотемпературную сушку при 420 °С, в него добавляют необходимые микробиологические компоненты, после чего оно гранулируется».

Задание № 23. Прочитав текст, следовало выделить особенности географического положения, природы, населения и хозяйства (в зависимости от варианта КИМ) одного их крупных географических регионов России (субъекта РФ). При выполнении задания чрезвычайно важны аналитические умения при работе с источником информации, когда отбирается важное и нужное в соответствии с поставленной задачей. В данном случае – субъект РФ.

Пример задания:

Назовите в какой природной зоне находится Пензенская область, в котором функционирует предприятие, указанное в тексте. Типичные ошибки: отсутствие аналитических умений по выбору в содержании текста основных характеристик – признаков территории, их сопоставление с картой. У многих участников экзамена отсутствует навык работы с картой, в том числе с картой Приложения КИМ. Как правило, выпускники ошибочно определяют субъект из числа субъектов РФ либо никак не определяют.

Результат выполнения задания – 16%. В группе «не набравших минимальный балл» справились 5% выпускников. Результат выполнения в группе высокобалльников составил до 75% (достаточно высокий результат для хорошо подготовленных участников экзамена).

Методика отработки подобных заданий базируется на основах читательской и картографической грамотности. Целесообразно проведение практических работ с использованием приемов наложения содержания текста на картографическую основу.

Чрезвычайно важно на уроках географии формировать базовые читательские умения. К ним в первую очередь следует отнести: 1. Умение читать и понимать текст. 2. Воспринимать содержание текста: тему, идею.

Задание №24. Оно выстраивалось с учетом содержания темы «Факторы размещения производства». В данном случае важно было знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий. А именно – определить название отрасли промышленности, о которой говорится в дополнительном тексте, исходя из особенностей содержания хозяйственной деятельности, описываемой в тексте.

Пример задания: Укажите частью какого межотраслевого комплекса является группа компаний «Домате». (Текст см. выше.) Правильный ответ: Агропромышленного комплекса.

Эксперты принимали любые формулировки, где фигурировало сельское хозяйство. Самый распространенный ошибочный ответ – птицеводство. Результат выполнения задания – 16%. В группе «не набравших минимальный балл» с ним справилось 19%. Результат выполнения в группе высокобалльников недостаточно высокий: 50%.

В качестве рекомендаций: необходима не только отработка понятийного аппарата структуры видов хозяйственной деятельности, но и работа со смысловым содержанием, в том числе и предоставленных источников дополнительной информации. Важна логическая связь «факторы производства – содержание производства – название производства». В данном случае на уроке уместны виды учебной деятельности на поиск, выявление и сопоставление информации, представленной в разных источниках и в разных форматах. Для этого на уроках географии следует сформировать ряд основополагающих умений:

- Вычленять информацию, заданную в тексте в явном виде.
- Определять из текста значение слов, терминов.
- Сопоставлять информацию из разных частей текста.
- Устанавливать в тексте последовательность действий.

Ученикам следует постоянно напоминать, что важно вникать в содержание текста, в смысл терминов, понятий, уточнять для себя логику развития текста.

Повышенный уровень сложности

Задание № 17. Задание из раздела «Регионы и страны мира». Основной вид деятельности при его выполнении – выделить особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира с целью определения страны. В данном случае важно уметь выделять существенные признаки географических объектов.

Пример задания: Определите страну по её краткому описанию. Эта страна находится в Евразии. Её территория пересекается Северным тропиком. Рельеф преимущественно равнинный: бóльшую часть её территории занимают обширное плато и окаймляющие его низменности, высокие горы находятся на севере страны. На климат большое влияние оказывают муссоны. По численности населения она входит в первую десятку стран мира, при этом более 60% составляет сельское население. Страна является крупным экспортёром риса, хлопка и других продуктов тропического земледелия.

Ответ: _____ (Индия).

Задание № 27. Традиционное задание с многолетним достаточно низким уровнем выполнения (за исключением мотивированных на высокий результат участников экзамена). При выполнении задания необходимо продемонстрировать умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов и явлений. Это содержание темы «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер».

Пример задания: Используя данные справочных материалов, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Уругвая и Венесуэлы. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления

Задание относится ко второй части, поэтому требуется дать развернутый ответ-обоснование. Это задание на смысловое рассуждение на основе математической расчетной задачи. Ответ представляет собой текст, в котором логически выстроенные теоретические выводы имеют обоснование в виде статистических данных, математических расчетов, результатов расчетов. Алгоритм рассуждения – сравнение определенных показателей и вывод к сравнению. Ошибочно это задание рассматривают только в качестве математической задачи. Но здесь требуется умение делать выводы, заключения, исходя из математических расчетов. Результаты расчетов обязательно сравниваются отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в ответе была четкая логика рассуждений, сравнительный текст. «Математика» является иллюстрацией к выводу.

Результат выполнения задания – 15%. В группе «не набравших минимальный балл» с ним не справились. В группе высокобалльников результат высокий – 62%. Алгоритм выполнения этого задания не изменяется на протяжении ряда лет. Поэтому оно не представляет сложности для хорошо подготовленных выпускников, но требует внимательности при выполнении.

В 2023 году статистические материалы для обоснования ответа необходимо было выбирать самостоятельно из Приложения к КИМ. Возникает проблема: какие именно данные следует взять. Какие можно сравнить без расчетов, в каком случае следует сравнить результаты расчетов, какие математические действия необходимо произвести с отобранными данными для получения результатов для их последующего сравнения.

Такой формат задания значительно усложнил работу, особенно для тех выпускников, которые не обладают навыками работы со статистикой.

Наблюдаемые ошибки:

1. Ошибочно выбранные данные.
2. Неправильные математические действия.
3. Арифметические ошибки.
4. Неполное обоснование.
5. Ответ без обоснования.
6. Сравнение данных без предварительных расчетов (где это требуется).

Основная причина снижения баллов – отсутствие текста-сравнения (текста или математических условных обозначений) для выбранных и (а это главное) для полученных показателей. Именно рассуждения, логика сравнения и позволяет дать правильный окончательный ответ. Образец ответа дается в демонстрационных версиях КИМ. С ними обязательно нужно ознакомиться. Задания подобного формата интересны для учащихся старших классов. Они могут быть использованы в качестве текущего или итогового контроля.

Высокий уровень сложности

Задание №18. Задание из раздела «География России». Нужно проанализировать текст, где называются особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупного географического региона России. Необходимо суметь выделить существенные признаки географического региона для определения, что это за регион/субъект РФ.

Пример задания: Определите регион России по его краткому описанию. Эта республика в составе РФ расположена на юге одной из крупных равнин. На большей части её территории преобладают низменности. Характерно жаркое сухое лето и холодная малоснежная зима. Особенностью природы являются частые суховеи и засухи. Территория располагается в природных зонах степей, полупустынь и пустынь. В экономике главным направлением является сельское хозяйство, в отраслевой структуре сельского хозяйства преобладает животноводство.

Ответ: _____ область. (Республика Калмыкия)

В данном случае основная проблема участников экзамена с низкими результатами: не сформированы умения выделять ключевые смыслы описания, обобщать их и «накладывать» результаты смыслового обобщения на карту приложения КИМ.

Ключевые смыслы: ГП – сухость климата; рельеф – равнинный; климат – сухой и малоснежный; ПЗ – степи и полупустыни; особенности хозяйственной деятельности (животноводство). Следует уметь выделять существенные признаки географических территорий, использовать их при рассуждении, понимать особенности географического положения, исходя из описания указанных в тексте характеристик. А также владеть умением сделать вывод о географическом положении описываемой территории в соответствии с её природными, экономическими и иными особенностями.

Результат выполнения задания – 28%. В группе «не набравших минимальный балл» с ним справились лишь 15% выпускников. Результат выполнения в группе высокобалльников достаточно невысокий – 50%.

Для подготовки к выполнению заданий подобного вида любые образовательные технологии, предполагающие работу по критическому анализу текста и развитию читательской грамотности, будут уместны на уроках географии. Целесообразно использование заданий подобного формата на уроках географии в качестве обучающей и диагностирующей работы.

Задание № 28. Оно относится к разделу «Природопользование и геоэкология». В нем рассматриваются особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Важно не только уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, но и использовать приобретённые знания и умения для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей

среде. Специфика – в точности оформления ответа в соответствии с заданным условием и форматом.

Пример задания: Объясните, почему на выделенном на карте участке на левом берегу реки Ая овражная сеть получила большее развитие по сравнению с участком, расположенном на её правом берегу. Укажите две причины.

Это задание оказалось одним из самых сложных для всех групп участников экзамена. Относительно новый формат задания и ответа вызвал проблемы у подавляющего большинства выпускников. При этом надо отметить, что данный вид задания в демоверсии КИМ представлен уже не первый год.

Результат выполнения задания – 11%. В группе «не набравших минимальный балл» с ним справились лишь 3% выпускников. А в группе высокобалльников результат показан средний: 38%.

Ответ представляет собой логическую цепочку из четырех звеньев, где каждое предыдущее звено является причиной (фактором) для последующего (т.е. следствия). В свою очередь, следствие является фактором для дальнейшего изменения следующего явления, процесса, события. Логическая цепочка – это результат анализа представленного фрагмента текста (где дано описание ситуации). Дополнить требуется только два промежуточных звена логической цепочки.

Критерии оценивания ответа:

В ответе могут быть указаны следующие элементы: 1) Левый берег подвергается распашке, есть уклон. 2) На правом берегу-лес, который не позволяет быстро стекать поверхностным водам. Ответ (на максимальный балл) должен включать оба названных в критериях элемента. Важно, что эксперты допускали иные формулировки элементов правильного ответа, не искажающие его смысл. Но должен быть соблюден порядок изложения информации в соответствии с логикой схемы ответа.

Именно это условие – дополнить схему – не было соблюдено подавляющим числом выпускников. В лучшем случае был представлен текст-рассуждение на экологическую тему, без соблюдения необходимой логической последовательности процессов. Оформление схемы в соответствии с условием задачи практически отсутствовало. Логические цепочки не получались. В «сильных» ответах было много лишней информации – вместо четкой цепочки «фактор – следствие». Значительная часть ответов не имела никого отношения к заданию по содержанию, т.е. участник экзамена просто не знал ответ. Только в работах с высоким результатом (как правило) употребляется фраза «есть уклон, нет леса».

Таким образом, речь идет как о проблемах, связанных с необходимым и достаточным использованием на уроках специальной географической терминологии, так и о навыках выстраивания цепочки фактов и факторов в логике причинно-следственных связей. Использование заданий подобного формата обязательно для урока географии, что обусловлено особенностями самого географического содержания. Раскрытие причинно-следственных связей приводит к пониманию главного и существенного в географических явлениях, процессах, событиях.

Задание № 30. Оно относится к группе «Природа Земли и человек». Содержание определяется темой «Форма, размеры Земли». Следует продемонстрировать умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими

следствиями размеров и движения Земли. При этом важно знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли.

Пример задания: Определите географическую долготу точки, если известно, что в 14 ч 20 мин по солнечному времени меридиана 15° в.д. местное солнечное время в ней 12 ч. Запишите решение задачи.

Задание традиционное для КИМ ЕГЭ, с устойчивым ходом рассуждения и алгоритмом выполнения. Для его выполнения необходимо понимать, какая существует связь между временным периодом и величиной поворота планеты вокруг своей оси (за один час Земля совершает оборот на 15º, за 20 мин – на 5º). Нужно знать, в каком направлении – на запад или на восток – идет увеличение или уменьшение времени суток.

В данном случае ответ – 15º з.д.

Решение: 1. Разница во времени с меридианом 15о в.д. составляет 2 часа. 2. Разница в долготе составляет: 15о х 2 = 30о 3. Время в точке меньше времени на меридиане 15о в.д. Значит, точка расположена западнее меридиана 15о в.д.

Как правило, в неуспешных ответах отсутствует четкий ход решения: разница искомого пункта с Гринвичским меридианом во времени – разница в долготе (вычисление, нахождение долготы пункта) – сравнение времени пункта и Гринвичского меридиана (меньше, больше) – определение полушария.

Результат выполнения задания – 6%. В группе «не набравших минимальный балл» с ним не справился никто из выпускников (0%). А в группе высокобалльников показан относительно высокий результат – 38%.

Основные ошибки:

- Есть ответ, но отсутствует запись его нахождения.
- Неверно определено значение долготы в градусах.
- Неверно определено полушарие – западное или восточное.
- Неверен ход решения.
- При верной последовательности шагов решения получен неверный ответ из-за ошибочных математических расчетов.

Следует помнить, что любые географические задачи имеют свой алгоритм решения, но при условии понимания основных географических закономерностей по данной теме.

Подобный вид заданий может быть использован при выполнении одного из шагов комплексной практической работы в курсе «География России» и по темам программы «География мира».

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

В основном образовательные учреждения работали по учебнику А.А Домогацких, который в итоге был исключен из списка рекомендованных. Есть задания, которые не рассматривались в программе по данному учебнику. Например, построение профиля изучают только в профильных 10 классах, в 6 классе вскользь говорится об этом. Все практические работы, предусмотренные в 6 классе, невозможно выполнить и проверить, когда на предмет выделяется один час в неделю. Программой предусмотрено выполнение в данном курсе десяти обязательных (итоговых) практических работ:

1 Изображение здания школы в масштабе.
2 Определение направлений и азимутов по плану местности.
3 Составление плана местности методом маршрутной съемки.
4 Определение географических координат объектов и объектов по их географическим координатам.
5 Составление описания форм рельефа.
6 Составление описания внутренних вод.
7 Построение графика хода температуры и вычисление средней температуры.
8 Построение розы ветров.
9 Построение диаграммы количества осадков по многолетним данным.
10 Составление характеристики природного комплекса (ПК).

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

География в школе – предмет, формирующий у обучающихся систему комплексных социально ориентированных знаний о Земле как о планете людей, об основных закономерностях развития природы, о размещении населения и хозяйства, об особенностях и о динамике основных природных, экологических и социально-экономических процессов.

Задания КИМ ЕГЭ по географии невозможно выполнить без комплексного использования как предметных, так и метапредметных способов действий. К таким метапредметным умениям в первую очередь следует отнести:

1. Базовые логические действия

– выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (например, в задании № 4);
– устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (например, в задании№2);
– с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (например, в заданиях №№19 и 20);
– выявлять дефицит информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (например, в заданиях №№26, 27, 31);
– выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (например, в задании №28);
– делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях (все задания с развернутым ответом).

2. Работа с информацией

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (например, в заданиях №№5, 8, 10, 11 и 12);
– находить / формулировать сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию), в том числе в различных информационных источниках (например, в заданиях №№17, 18 и 31);

– владеть языковыми средствами: уметь ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задания с развернутым ответом, например, №№26, 27, 28, 29, 30 и 31);
– самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями (например, в задании №22).

Дефицит метапредметных навыков и умений прослеживается среди участников ЕГЭ по географии достаточно явно.

Задания №№26 и 27 построены на логике получения и обоснования ответа и требуют хорошо отработанных умений выявлять дефициты информации, находить данные, необходимые для решения поставленной задачи. Отсутствие понимания, какие именно информационные элементы необходимо выбрать из множества представленных, как с ними работать, какой сделать логический вывод, создает целый ряд трудностей на пути успешного выполнения заданий подобного рода.

Все задания с развернутым ответом, где требуется дать его обоснование, делают чрезвычайно востребованным умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, прежде всего, посредством использования соответствующей терминологии и понятийного аппарата.

Работа с дополнительными фрагментами географического текста (задания №№3, 5, 17, 18, 23–25, 28) делает чрезвычайно востребованным овладение основами читательской грамотности. Именно алгоритм работы с текстом с позиции «изучающего чтения» позволяет выйти на правильный ответ.

Приемы изучающего чтения: выделение смысловых частей текста; прогнозирование содержания или смысла последующих частей текста при опоре на прочитанное; выделение ключевых слов; выявление деталей текста, подтекстовой информации; составление плана и граф-схемы, которая выявляет структуру текста и взаимосвязь отдельных его частей, и т.д.

Все эти приемы работы должны войти в методику обучения географии с целью подготовки к процедурам ЕГЭ с учетом требования ФГОС.

Метапредметные умения при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по географии определяют качество выполнения задания, прежде всего в следующих случаях:

1. В ходе ознакомления с заданием для понимания поставленной задачи – информационные умения, изучающее чтение.
2. При работе с дополнительными источниками информации (фрагменты текста, графические рисунки, картографический материал, статистические таблицы и т.д.) – анализ данных, выбор и т.д.
3. Формулировка обоснования по содержанию и формату – аргументация.
4. Представление вывода-ответа к заданию по содержанию – обобщение информации.
5. Представление вывода-ответа к заданию по формату – представление информации.

Недостаточная отработка этих умений приводит к целому ряду проблем, связанных с представлением заданий с развернутым ответом, а именно:

1. Небрежность, неаккуратность оформления записи.
2. Недостаточное использование географической терминологии.

3. Отсутствие явной структуры развёрнутых ответов: наличие итогового ответа и его обоснование (текст рассуждения).
4. Отсутствие итогового ответа при наличии рассуждений или наличие итога при отсутствии записи пути его нахождения, например, с использованием математических расчётов.
5. Отсутствие логики рассуждения в письменной речи в разделе «Обоснование».
6. Отсутствие номера задания, либо номера заданий перепутаны.
7. Отсутствие четкой и явно обозначенной формулировки ответа.
8. Присутствие избыточной информации.

При подготовке к диагностическим работам (ВПР) и процедурам ГИА следует обратить внимание на этот момент.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности следует сделать для двух условных групп частников экзамена: первая группа выпускников – это учащиеся, успешно осваивающие школьный предмет «География» с 5 класса либо мотивированные на «географические» специальности еще в младших классах, а вторая группа – это выпускники, делающие выбор в пользу экзамена по географии только в средней школе.

В первой (и очень небольшой по численности) группе из года в год наблюдается серьезный прогресс по всем видам и форматам заданий. Среди участников многочисленной второй группы заметного прогресса в улучшении результатов выполнения традиционных заданий, имеющих многолетнюю практику использования в КИМ ЕГЭ по географии, нет. Вторая группа как раз и определяет общий средний результат региона на ЕГЭ.

По целому ряду заданий, в том числе имеющих жесткий алгоритм выполнения, результаты из года в год практически не меняются, либо результаты становятся заметно ниже (например, по заданию № 31). Исключение – небольшое улучшение результатов по определению зонального времени и определению региона России по описанию.

Контингент меняется ежегодно, но сходные проблемы выполнения заданий сохраняются. Очевидно, что географию надо эффективно изучать в течение всех школьных лет. Именно в этом случае формируется необходимое комплексное географическое мышление, в основе которого навыки анализа и синтеза причин и следствий. Существенных изменений в КИМ ЕГЭ по географии 2023 года по сравнению с предыдущим годом не было.

В целом можно констатировать, что в 2023г. участники ЕГЭ в Республике Дагестан продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований к уровню подготовки выпускников по географии. Следует отметить, что по сравнению с 2022 годом некоторые задания базового уровня сложности, проверяющие знания разделов «Источники географической информации», «Население мира», «Природа Земли и человек» в 2023 году были выполнены лучше. Можно предположить, что положительная динамики результатов ЕГЭ по географии в 2023 году достигается благодаря систематической работе на основе рекомендаций для системы образования Республики Дагестан, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2022 года. В республике систематически проводятся образовательные мероприятия для школьников

и педагогов (определенные в дорожной карте), в рамках которых разъясняется специфика проведения ЕГЭ, проводится разбор трудных заданий, представляются эффективные педагогические практики организации учебной работы по формированию навыков работы с различными источниками географической информации, В качестве спикеров приглашались Андрей Валерьевич Банников — русский военный историк, кандидат исторических наук, доцент и Анна Борисовна Эртель – педагог, доцент кафедры социально-экономической географии и природопользования Южного федерального университета, кандидат наук.

В рамках семинаров и онлайн сессий для учителей географии предлагается обзор цифровых образовательных ресурсов, в том числе размещённых на сайте ФИПИ, ориентированных на организацию самостоятельной подготовки к экзамену и пр.

Дорожная карта, разработанная в 2022 году, включала ряд мероприятий, направленных на ликвидацию стабильных дефицитов в овладении знаний, умений и их применения для решения практических и учебных задач в географическом образовании вообще и при подготовке к ЕГЭ, в частности. Мероприятия, проведенные в соответствии с дорожной картой, на сегодняшний день не привели к значительному повышению числа участников ЕГЭ по географии, но оказали положительное влияния на общую результативность. Обмен опытом ведущих педагогов Республики Дагестан с практикующими коллегами, проведение курсов повышения квалификации на базе ГБУ ДПО РД «ДИРО» и ЦНППМ с привлечением экспертов региональной предметной комиссии проходят системно. Есть положительная динамика в повышении успешности решения конкретных заданий, освоения элементов содержания и результатах освоения программы.

Анализируя результаты сдачи ЕГЭ по географии в 2023 году в Республике Дагестан, следует отметить, что отсутствие изменений формата заданий, а также системная работа с выпускниками в регионе (серия вебинаров и онлайн консультаций, включенных в дорожную карту Республики Дагестан), публикация учебно-методических пособий для школьников, использование различных форм методической работы для педагогов: семинары, мастер-классы, вебинары, курсы повышения квалификации, оказали положительное влияние на подготовку выпускников к экзамену и обеспечили положительную динамику результатов ЕГЭ по географии.

Анализ результатов ЕГЭ по географии, проведенном в 2023 году в Республике Дагестан, позволяет констатировать высокое качество процесса и профессионализм организаторов на всех ступенях и стадиях проведения. Процедурные моменты соответствуют нормативнозаконодательным актам, принятым в Российской Федерации. Эффективность образовательной деятельности в сфере школьного географического образования продемонстрирована итогами ГИА. Наряду с удовлетворительным освоением программы следует констатировать устойчиво низкий уровень включенности выпускников и незначительный подъем результативности. Необходимо выработать механизм повышения мотивации обучающихся посредством профориентационной деятельности и информирования выпускников о возможности выбора популярных востребованных профессий в сфере туризма, трэвел-журналистики, геополитики, экономики и международных отношений, геоинформатики и ГИС.

Одним из важных факторов, влияющих на результативность ЕГЭ, служит однозначность формулировок заданий и критериев проверки работ. В вариантах 2023 года существенное снижение баллов отмечено при оценивании работ, в которых в соответствии с критериями антропогенный фактор рассматривался как влияние хозяйственной деятельности без указания влияния только на природу. В настоящее время происходит переход общеобразовательных организаций на работу по ФГОС СОО, необходимо отметить недостаточную сформированность метапредметных умений. В первую очередь это недостаточное владение языковыми средствами – ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, географическую терминологию.

Анализ развернутых ответов участников ЕГЭ показывает, что в большинстве случаев они, совпадая по смыслу с элементами содержания верных ответов, излагаются неграмотно не только с точки зрения использования терминологии, но и с точки зрения норм русского языка. С этим связаны уточнения в критериальной базе оценивания заданий второй части экзаменационной работы в части снижения 1 балла за работу. В связи с изменением формата заданий в 2024 году, включения заданий, в которых учащиеся должны продемонстрировать владение речевыми средствами и контекстным использованием географических терминов и понятий, следует рекомендовать сосредоточить внимание педагогов на формирование метапредметных результатов обучения на уроках географии.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

В рабочую программу учителя рекомендуется внести коррективы, основываясь на кодификаторе элементов содержания и видов деятельности, проверяемых в ЕГЭ. На *этапе планирования* образовательно-воспитательного процесса по географии целесообразно использовать опубликованные методические материалы на сайте www.fipi.ru, использовать универсальные кодификаторы по географии при определении планируемых результатов по отдельным темам школьной географии.

Основные направления совершенствования преподавания географии и характер выявленных недостатков говорят о том, что, в первую очередь, определенных изменений в методике организации учебной деятельности требует *этап обобщения и закрепления знаний.* Действительно, с заданиями на простое воспроизведение знаний, содержащихся в учебниках, обучающиеся справляются. Затруднения возникают тогда, когда требуется использовать полученные знания и умения при анализе учебных задач с измененным условием, по сравнению с той ситуацией, в которой они формировались (например, определение географических особенностей конкретной территории на основе общих знаний о географическом распространении процессов и явлений).

Следует отметить, что большие затруднения у обучающихся вызывают задания, где требуется определить особенности природы, населения и хозяйства конкретной территории. В первую очередь, причина кроется в недостаточной сформированности пространственных картографических представлений о географических различиях природы, населения и хозяйства Земли и отдельных её регионов. Для их формирования можно порекомендовать включать в учебный курс задания на определение географических различий отдельных территорий с использованием тематических карт. При закреплении знаний обучающимся необходимо предлагать вопросы не только на простое воспроизведение знаний, но и использовать задания, в которых требуется увидеть «частное» в «общем», применить умения для решения задач в измененной ситуации, использовать различные источники информации для изучения конкретных территорий (стран).

Особое место в реализации требований стандартов и в подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ занимают обобщающие уроки по темам и разделам курса. На таких уроках необходимо формировать навыки критического мышления обучающихся, широко используя графические, статистические, картографические методы работы с источниками географической информации, метод географических описаний. Именно таких навыков требуют задачи 2 части экзаменационной работы.

Большое значение имеет *форма организации деятельности* обучающихся на уроках географии. Многие учителя отдают предпочтение фронтальным формам работы, при которых «слабые» обучающиеся зачастую «выпадают» из общей работы класса. Имеет известные недостатки и индивидуальная форма работы. Более эффективными являются групповые формы организации деятельности обучающихся, где создаются условия не только для поддержки и сотрудничества обучающихся в решении географических задач, но и формируются навыки коммуникативной культуры.

При организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения). Во время проведения групповой работы «сильные» обучающиеся могут повторить для «слабых» инструкцию, данную учителем, разъяснить её.

Наряду с традиционными уроками возможно применение уроков-практикумов, с проведением анализа географических источников, обучением приемам анализа; уроков, основанные на имитации общепринятых форм общения – пресс-конференции, «круглые столы», интервью, дебаты и др.; а также ролевые или деловые игры, интегрированные уроки, основанные на использовании межпредметных связей. Подобного рода организация деятельности на уроках географии обеспечивает реализацию требований стандарта к формированию метапредметных и личностных результатов. Следовательно, одновременно создаются возможности для успешного выполнения многих заданий экзаменационной работы. Важным аспектом эффективной организации образовательного процесса является включение на обобщающем этапе практико-ориентированных комплексных заданий, позволяющих познакомиться с изученным содержанием в новой ситуации, отработать навыки и приёмы решения задач. Рекомендуется на этапе закрепления знаний в процессе изучения курсов «География

России» и «Социально-экономическая география мира» чаще использовать задания определения территорий по описанию.

Анализ ответов, обучающихся на задания части 2 экзаменационной работы показывает, что у обучающихся недостаточно сформирован навык географически обосновано формулировать и излагать свои ответы в письменной форме. Необходимо стремиться создать условия на уроках географии для формирования коммуникативных умений как в устной, так и в письменной формах. Целесообразно уже с начальных географических курсов включать задания, требующие сравнительно небольших письменных ответов и обязательного коллективного разбора. В старших классах рекомендуется проводить небольшие письменные работы (включая творческие работы, написание сочинений-рассуждений) с последующим взаимным рецензированием.

Таким образом, большую роль в достижении планируемых результатов обучения имеет *этап контроля*, содержание которого должно проверять соответствие достигнутых результатов обучения поставленным целям. При организации контроля усвоения основных понятий следует больше внимания уделять вопросам и заданиям, проверяющим понимание географических понятий и умение их использовать.

В процессе проверки сформированности картографических представлений следует проверять не только знание географической номенклатуры, но и ареалов распространения различных географических объектов, процессов и явлений.

В контрольные задания необходимо заложить работу с различными источниками географической информации, использовать практико-ориентированные комплексные задания, работу с картами и атласами. Возможно, предложить обучающимся соотнести предложенную информацию по какому-либо признаку: показатели естественного прироста, лидерство на мировом рынке и т.д.

Безусловно, к любому экзамену обучающихся надо готовить, но эта подготовка не должна сводиться к «натаскиванию» на определенные типы заданий. Залогом высоких результатов, демонстрируемых выпускниками на экзамене, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения географии в школе, применение различных форм и методов обучения.

Рекомендации учителям

В настоящее время наиболее актуальны темы для обсуждения, связанные с проблемами формирования функциональной грамотности на уроках географии. Методические объединения учителей географии могут провести ряд мероприятий (семинаров, круглых столов и т.д.) по темам:

1. Авторская методика работы с текстом заданий формата КИМ ГИА на уроке географии.
2. Авторская методика подготовки к ГИА на уроке географии.
3. Географическая логика: врожденная и приобретенная.
4. Географические расчетные задачи по теме «Население России и мира».
5. Графический рисунок на уроках географии как средство формирования метапредметных умений.
6. Обучающий потенциал географической карты.
7. Критериальное оценивание текущего контроля.
8. Математика на уроках географии.

9. Методика организации взаимопроверки работ учащимися на уроках географии с использованием подходов критериального оценивания.
10. Новые форматы заданий КИМ ЕГЭ: технологии подготовки

Рекомендации муниципальным органам управления образованием.

Следует обратить внимание как учителей, так и обучающихся на сложные элементы в структуре содержания курса, уровень усвоения которых можно повысить через ряд мероприятий.

Необходима организация серии обучающих семинаров и вебинаров для учителей географии Республики Дагестан с целью повышения содержательного компонента сложных тем и акцентирования внимания на типичных ошибках и недочетах, которые допускают обучающиеся. Содержание таких мероприятий может отражать стратегия работы с тем, чтобы учителя могли самостоятельно проводить контрольные мероприятия с обучающимися и оценивать их в соответствии с критериями оценивания заданий ЕГЭ.

Темы для повышения квалификации:

1) «Методические условия внедрения и реализации Концепции географического образования».
2) «Методические условия оптимизации результатов ЕГЭ по географии в условиях современной школы».
3) «Методические условия подготовки школьников к олимпиадам по географии».
4) «Методические условия реализации краеведческого подхода в урочной и внеурочной деятельности по географии».

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

Дифференцированным принято считать обучение, учитывающее индивидуальные особенности, возможности и способности учащихся. В условиях ФГОС это наиболее востребованная технология, так как она ориентирована на личность ученика. Главным методическим принципом дифференциации обучения считается педагогически обоснованное сочетание фронтальных, групповых и индивидуальных заданий в системе уроков по определенной теме. В соответствии с дифференцированным подходом каждый ученик получает доступное задание.

Особое внимание при работе с учениками с низким уровнем восприятия учебного материала следует уделять формированию основ читательской грамотности.

Использование технологии критериального оценивания для текущего контроля также во многом способствует эффективной организации работы с учащимися с разным уровнем предметной подготовки.

При оценивании письменного ответа ученика (ответ на поставленный вопрос, выполнение ряда заданий, оформление результатов практической работы), как правило, учитываются: правильность, логика и осознанность изложения программного содержания; полнота (структурированность) и правильность изложения требуемого ответа в соответствии с условием учебного задания; самостоятельность работы (при индивидуальной работе).

В зависимости от особых потребностей ребенка это перечень требований может быть скорректирован.

При формировании оценочных материалов (комплектовании заданиями проверочной работы) учителю важно провести предварительную подготовку для текущего контроля с использованием заданий, оценивание которых проводится на критериальной основе. Важно учесть и предусмотреть:

1. Категорию участников оценочной процедуры, прежде всего возрастную.
2. Сроки проведения.
3. Тематический раздел, тему/подтему урока.

Организация работы с разными группами учащихся может осуществляться через действия, связанные с проработкой географической информации. Степень сложности работы группы обучающихся определяется наличием или отсутствием сочетания этих действий.

1. Действия по работе с учебной информацией: поиск, отбор, анализ и структурирование информации, моделирование изучаемого содержания.
2. Действия по управлению учением: постановка целей, самоконтроль, коррекция своих действий, самооценка успешности учения.

Оценивание формирующее (формативное) («оценивание для обучения») – текущее оценивание обучения, в ходе которого происходит сбор и обобщение информации, необходимой для совершенствования обучения. Оно осуществляется в процессе повседневной работы в классе, обеспечивает обратную связь, является показателем текущей успеваемости учащихся и позволяет своевременно корректировать учебный процесс. Критерии разрабатываются непосредственно педагогом с учениками в конкретной школе.

Такой подход к методике преподавания географии обладает высокой степенью обучающей эффективности при организации дифференцированного обучения с разными группами обучающихся.

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

Обсуждение методических рекомендаций ФГБНУ «ФИПИ» для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022, 2023 годов. Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по географии 2022, 2023 годов. Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по географии 2023 года в Республике Дагестан. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по географии с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки. Анализ модели КИМ 2024 с учетом изменений заданий и критериев оценки. Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по географии.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

Провести анализ результатов ЕГЭ по географии в 2023 году и разработать, с целью повышения профессиональных компетенций учителей, график проведения методических активностей (мастер-классов, вебинаров, онлайн сессий, круглых столов, открытых уроков) по актуальным проблемам: «Анализ результатов ЕГЭ в 2023 году по географии», «Типичные затруднения обучающихся на ЕГЭ», «Организация работы с

различными источниками информации на уроках географии», «Использование географических карт и статистических данных в организации учебной деятельности обучающихся», «Работа с текстом на уроках географии», «Формирование причинно-следственных связей географических процессов и явлений на уроках географии», «Использование практико-ориентированных комплексных заданий на уроках географии», «Формирование функциональной грамотности школьников на уроках географии», «Диагностика естественнонаучной грамотности обучающихся на основе материалов открытого банка задания для 7-9 классов ФИПИ»;

Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по географии 2022-23 годов. Анализ модели КИМ 2023 с учетом изменений заданий и критериев оценки. Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по географии – разместить эффективный опыт педагогов, достигающих высоких результатов в обучении географии по результатам ЕГЭ-2023, на страницах сетевого сообщества «Географы Дагестана», обобщение опыта на муниципалитет.

Представить учителей предметников, давших относительно высокий результат ОГЭ, ЕГЭ к поощрениям.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуемые темы содержания школьных курсов географии для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Биосфера», «Климат», «Гидросфера», «Годовое и суточное движения Земли», «Население России и мира», «Связь жизни населения с окружающей средой», «Особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России», «Специализация стран в системе международного географического разделения труда».

В целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем.

При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

Ведущим методическим принципом должно стать формирование практических навыков использования географической информации, реализуемое в логике системно-деятельностного подхода в образовании, который предполагает высокую мотивацию к изучению географии; формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся;

Учителям географии Дагестана рекомендуется в учебном процессе использовать:

Видеоуроки, размещенные на сайте You Tube, так как применение на занятиях нестандартных форм обучения способствует повышению интереса обучающихся к предмету. Предметникам необходимо больше акцентировать внимание при подготовке учеников к ЕГЭ таким «ранним» разделам дисциплины, которые проходят в 6-7 классах.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

1. Провести серию обучающих вебинаров, направленных на устранение затруднений, обучающихся на ЕГЭ и формирование функциональной грамотности обучающихся «Практико-ориентированные задания по географии в 8, 9-х классах».
2. Организовать серий семинаров с приглашением ведущих специалистов из других регионов России. Обобщение опыта предметников, давших высокие результаты ОГЭ, ЕГЭ в республике Дагестан, представив их поощрению. Обучающие семинары для молодых учителей географии: «Как готовить учащихся к ГИА».
3. Организовать выездные практические занятия для слушателей ДИРО с целью ознакомления, корректировки и закрепления форм и методов проведения практических полевых работ с учащимися.
4. Организовать мастер-классы по выполнению практической части в преподавании географии. Именно практической части уделяется мало времени в школах в связи с ограничением количества часов в 6 классе.
5. Предлагается организовать методические семинары (раз в год) с организацией мастер-классов педагогов, подготовивших учеников «высокобалльников» по предмету «География».
6. Организовать и провести конкурсные мероприятия для обучающихся:

– Всероссийский географический диктант – от популяризации географии к подготовке к ЕГЭ. Обучающиеся ОО Республики Дагестан, учителя, родители.
– Конкурс эссе «Географический калейдоскоп». Популяризация географии (ЦНППМ).
– Интеллектуальный конкурс среди школьников и молодежи по географическому брейн-рингу. Популяризация географии. (ЦНППМ).

7. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.
8. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК-2023

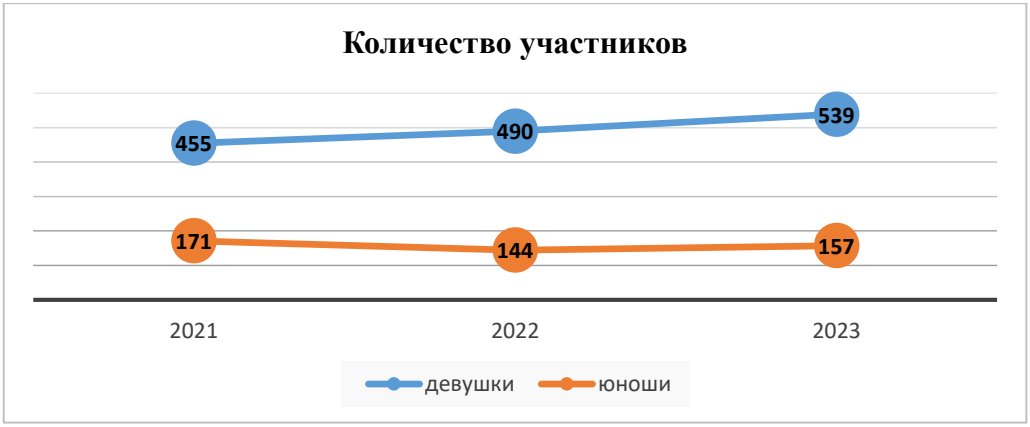
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Количество участников ЕГЭ по английскому языку за последние три года растет неуклонно и имеет динамику роста 8-10 %. Больше половины участников ЕГЭ (54%) – это выпускники средних общеобразовательных школ, на долю гимназий приходится 18%, выпускники лицеев составляют 10% от общего числа участников.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
626	5,61	634	5,04	696	5,42

Гендерное соотношение остается в целом стабильным: в 2022 и 2023 годах 71% участников экзамена – это девушки, 29% – юноши, но по сравнению с 2021 годом наблюдается снижение количества юношей на 8%. В 2023 году ВПЛ составили 18% от общего числа участников экзамена, что в два раза превышает такой же показатель за 2022 год (9%) и на 5 % превышает показатель за в 2021 год.



По сравнению с 2022 годом наблюдается рост количества выпускников средних школ и лицеев на 5% и 3% соответственно при одновременном снижении количества выпускников гимназий на 6%.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	696
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	585
– Выпускник прошлых лет	105
– Обучающийся образовательной организации СПО	6

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	
Из них:	
– Гимназия	127
– Кадетская школа-интернат	1
– Лицей	73
– Лицей-интернат	15
– Музыкальный кадетский корпус	8
– Средняя общеобразовательная школа	356
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1

Как и в прошлые годы, наибольшее количество выпускников приходится на долю столицы республики г.Махачкалы (42%), выпускники других городов республики составляют в сумме 32%.

На долю остальных 43 АТЕ приходится 26% участников ЕГЭ – это жители равнинных, предгорных и горных районов республики, где количество участников ЕГЭ колеблется неравномерно от 1 до 10, составляя в среднем около 5 человек. В 2022 году доля городских выпускников также составила в сумме 74%, в то время как в 2021 году показатель был выше на 3,5% и составил 77,5%. Таким образом, распределение выпускников по АТЕ за последние три года остается стабильно-неравномерным: на долю 19% АТЕ (города республики) приходится свыше 70% выпускников.

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

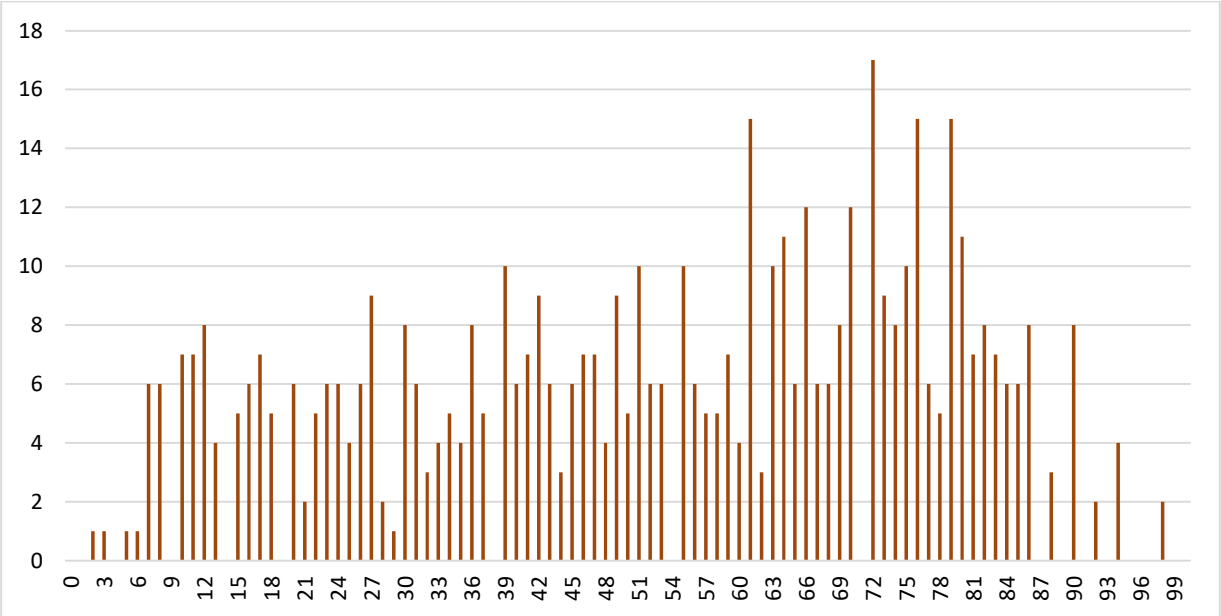
№ п.п.	Наименование муниципалитета	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	1	0,01
2	Акушинский район	10	0,08
3	Ахвахский район	2	0,02
4	Ахтынский район	3	0,02
5	Бабаюртовский район	4	0,03
7	Ботлихский район	1	0,01
8	Буйнакский район	3	0,02
9	Гергебильский район	1	0,01
10	Гумбетовский район	3	0,02
11	Гунибский район	5	0,04
12	Дахадаевский район	9	0,07

13	Дербентский район	9	0,07
14	Докузпаринский район	1	0,01
15	Казбековский район	10	0,08
16	Кайтагский район	4	0,03
17	Кизилюртовский район	11	0,09
18	Сулейман-Стальский район	5	0,04
19	Карабудахкентский район	9	0,07
20	Каякентский район	5	0,04
21	Кизлярский район	5	0,04
23	Кумторкалинский район	2	0,02
24	Курахский район	8	0,06
25	Лакский район	3	0,02
26	Левашинский район	10	0,08
27	Магарамкентский район	8	0,06
28	Новолакский район	6	0,05
29	Ногайский район	3	0,02
30	Рутульский район	2	0,02
31	Шамильский район	4	0,03
32	Сергокалинский район	2	0,02
33	Табасаранский район	3	0,02
34	Тарумовский район	5	0,04
35	Тляратинский район	2	0,02
36	Унцукульский район	4	0,03
37	Хасавюртовский район	5	0,04
38	Хивский район	6	0,05
39	Хунзахский район	2	0,02
40	Цумадинский район	2	0,02
41	Цунтинский район	4	0,03
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	2	0,02
44	г.Махачкала	292	2,28
45	г.Дербент	52	0,41
46	г.Буйнакск	13	0,1
47	г.Хасавюрт	31	0,24
48	г.Каспийск	68	0,53
49	г.Кизляр	13	0,1
50	г.Кизилюрт	11	0,09
51	г.Избербаш	22	0,17
52	г.Южносухокумск	2	0,02
53	г.Дагестанские Огни	8	0,06

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2023 году участники экзамена показали более низкие, чем в 2022 году тестовые баллы, по следующим категориям: участники, набравшие ниже минимального балла, и участники, набравшие от 81 до 99 баллов. В 2022 году лишь 7,11% выпускников не сумели набрать минимальный балл, в 2023 году эта цифра составила уже 13,54% от общего числа участников экзамена, что говорит почти о двукратном увеличении количества неподготовленных выпускников. В категории тех, кто набрал максимальный балл, мы также наблюдаем, негативный тренд. Если в 2022 году более 23% участников экзамена набрали высокие баллы, то в 2023 доля таких участников сократилась более чем вдвое и составила 10,95%.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Данная тенденция значительного снижения в категориях наименее подготовленных и наиболее сильных участников ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что изменения в КИМ и новая система оценивания позволяют более дифференцированно оценивать знания обучающихся.

Одновременно наблюдается небольшой рост показателей по следующим категориям: участники, набравшие от минимального балла до 60, и участники, набравшие от 61 до 80 баллов. В 2023 году почти 35% участников ЕГЭ набрали от 61 до 80 баллов, в то время как в 2022 году чуть более 29% смогли набрать такое количество баллов.

В итоге в 2023 году средний тестовый балл (52,72) снизился почти на 7 баллов по сравнению с 2022 годом (59,63). Следует отметить, что в 2023 году критерии оценивания претерпели существенные изменения в сторону ужесточения требований, что не могло не сказаться на результатах ЕГЭ. Так, если в 2022 году в задании 3 устной части (диалог-интервью) участники экзамена получали балл при наличии в ответе двух правильных

предложений, которые являлись ответом на вопрос, а ошибки в остальных предложениях не учитывались, то в 2023 году оценивался весь ответ в целом.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла, %	6,56	7,11	13,54
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,84	40,76	40,82
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,6	29,07	34,69
4.	от 81 до 99 баллов, %	24	23,06	10,95
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	60,66	59,63	52,72

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

–в разрезе категорий участников ЕГЭ

В разрезе категорий участников выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, демонстрируют лучшие результаты по всем категориям, в то же время выпускники прошлых лет имеют максимальное количество набравших балл ниже среднего (34, 62%). Почти такие же показатели и в другой категории участников ЕГЭ: каждый третий выпускник текущего года, обучавшийся по программам СПО, набирает балл ниже минимального (33, 33%). Участники экзамена с ОВЗ показывают наибольшую стабильность: три четверти участников экзамена с ОВЗ получают тестовый балл от минимального до 60 баллов, а каждый четвертый – от 81 до 99.

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающие-ся по программам СОО	ВТГ, обучающие-ся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,02	33,33	34,62	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,41	50	25	75
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,14	16,67	32,69	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,43	0	7,69	25
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

– **разрезе типа образовательной организации**

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи и гимназии	6,67	36,36	43,03	13,94	0
СОШ	17,05	43,06	31,79	8,09	0
Интернаты	5,88	29,41	23,53	41,18	0
Техникумы и колледжи	33,33	50	16,67	0	0
Иные	0	60	20	20	0

–в разрезе муниципалитетов

В разрезе типа ОО выделяются хорошими показателями лицеи и гимназии и интернаты. При минимальном количестве набравших баллы ниже минимального (6,67% и 5,88% соответственно) выпускники лицеев и гимназий имеют наибольшую долю участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (43,03%), а выпускники интернатов с 41,18% лидируют в категории от 81 до 99 баллов. Выпускники СОШ демонстрируют стабильность, т.к. почти три четверти из них набирают либо от минимального до 60 баллов (43, 06 %), либо от 61 до 80 баллов (31,79%).

При анализе результатов ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ следует отметить, что из 53 АТЕ Дагестана только в восьми городах Республики Дагестан количество участников ЕГЭ по английскому языку достигло отметки 10 и более участников. В районах республики и городе Дагестанские Огни количество участников представлено от 1 до 9 максимум. В этой связи целесообразно рассмотреть результаты отдельно по городам и сельским школам. В категории набравших тестовый балл ниже минимального лучший результат показывает город Избербаш, где все участники преодолели минимальный порог.

В этой же категории худший результат показывает город Буйнакск: каждый третий выпускник набрал тестовый балл ниже минимального. В категории от минимального до 60 баллов самый высокий процент набирает Хасавюрт (61,9%). Максимальная доля участников, набравших от 61 до 80 баллов отмечается в городе Кизляр (57,14%). Среди городов, где участники ЕГЭ по английскому показали максимальные баллы в категории от 81 до 100 баллов, лидирует Махачкала (16,53%) и Хасавюрт (14,29%).

Результаты ЕГЭ по районным АТЕ, где количество участников экзамена составляет не менее пяти человек, свидетельствуют об успешной подготовке выпускников к ЕГЭ по английскому языку в Кизлярском, Курахском, Левашинском и Магарамкентском районах: в этих районах все участники экзамена успешно преодолели минимальный порог. В то же время 60% выпускников Дербентского и 50% участников экзамена Новолакского районов не преодолевают минимальный порог. Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов представлена во всех АТЕ, где число участников ЕГЭ достигает не менее пяти человек, при этом наибольший процент приходится на Казбековский, Кизилюртовский и Левашинский районы – по 66,67%. Наибольшая доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, наблюдается в Карабудахкентском и Магарамкентском районах – по 42,86%.

Из числа АТЕ с пятью и более участниками ЕГЭ только в Кизлярском районе отмечаются участники, набравшие максимальные баллы от 81 до 100 баллов – 20%.

№ п/п	Наименование АТЕ Район/город	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский	1	100	0	0	0	0
2	Акушинский	4	50	50	0	0	0
3	Ахтынский	3	66,67	33,33	0	0	0
4	Бабаюртовский	4	0	100	0	0	0
5	Буйнакский	2	50	50	0	0	0
6	Гергебильский	1	0	100	0	0	0
7	Гумбетовский	2	50	50	0	0	0
8	Гунибский	4	25	50	25	0	0
9	Дахадаевский	6	33,33	50	16,67	0	0
10	Дербентский	5	60	20	20	0	0
11	Докузпаринский	1	0	100	0	0	0
12	Казбековский	9	11,11	66,67	22,22	0	0
13	Кайтагский	2	0	50	50	0	0
14	Кизилюртовский	6	33,33	66,67	0	0	0
15	Сулейман-Стальский	3	33,33	66,67	0	0	0
16	Карабудахкентский	7	28,57	28,57	42,86	0	0
17	Каякентский	4	50	25	25	0	0
18	Кизлярский	5	0	60	20	20	0
19	Кумторкалинский	1	0	100	0	0	0
20	Курахский	5	0	100	0	0	0
21	Лакский	3	0	33,33	33,33	33,33	0
22	Левашинский	9	0	66,67	33,33	0	0
23	Магарамкентский	7	0	57,14	42,86	0	0
24	Новолакский	6	50	16,67	33,33	0	0
25	Ногайский	3	0	66,67	33,33	0	0
26	Рутульский	1	100	0	0	0	0
27	Шамильский	3	100	0	0	0	0
28	Сергокалинский	1	0	100	0	0	0
29	Табасаранский	1	0	100	0	0	0
30	Тарумовский	3	33,33	33,33	33,33	0	0
31	Тляратинский	2	0	50	50	0	0
32	Унцукульский	1	100	0	0	0	0
33	Хасавюртовский	5	20	40	40	0	0
34	Хивский	3	33,33	33,33	33,33	0	0
35	Хунзахский	1	0	100	0	0	0
36	Цумадинский	2	50	50	0	0	0

37	Цунтинский район	3	66,67	33,33	0	0	0
38	г.Махачкала	248	7,66	36,29	39,52	16,53	0
39	г.Дербент	40	7,5	32,5	45	15	0
40	г.Буйнакск	12	33,33	41,67	25	0	0
41	г.Хасавюрт	21	9,52	61,9	14,29	14,29	0
42	г.Каспийск	50	16	44	34	6	0
43	г.Кизляр	14	7,14	28,57	57,14	7,14	0
44	г.Кизилюрт	10	30	30	30	10	0
45	г.Избербаш	18	0	38,89	50	11,11	0
46	г.Дагестанские Огни	6	16,67	33,33	50	0	0

Ниже 10%, которые не достигли минимального балла
Свыше 30%, которые не достигли минимального балла
Свыше 60%, которые не достигли минимального балла
Свыше 80%, которые не достигли минимального балла

Из общего числа общеобразовательных учреждений, где количество участников ЕГЭ составляет не менее 10 человек, лучшие результаты отмечаются в ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», МБОУ «Лицей №39» и МБОУ «Гимназия №13» города Махачкалы. При незначительной доле выпускников текущего года, не достигших минимального балла (6,67%– 6,25%), эти учебные заведения показывают самый высокий процент участников ЕГЭ, получивших максимальные баллы, – 46,67 % выпускников «РМЛИ ДОД», 31,25% выпускников МБОУ «Лицей № 39» и 25% выпускников МБОУ «Гимназия №13».

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	15	6,67	20	26,67	46,67
2	(440039) МБОУ "Лицей №39"	16	6,25	18,75	43,75	31,25
3	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	16	6,25	25	43,75	25

Среди ОО, где число участников ЕГЭ превысило 10 человек, наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку в 2023 году показали выпускники МБОУ "СОШ №2" г.Каспийска им. Героя Советского Союза А.А.Назарова и МБОУ "Гимназия №17"

города Махачкалы. Самый высокий процент в СОШ №2 г.Каспийска приходится на долю тех, кто получил от минимального до 60 баллов (63,64%).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(480002) МБОУ "СОШ №2" г.Каспийска \им.Героя Советского Союза А.А.Назарова	11	9,09	63,64	27,27	0
2	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	12	8,33	41,67	41,67	8,33

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен по английскому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь» (ранее «Письмо»). Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования по иностранным языкам, в аудирование и чтение включены задания всех уровней сложности: базового, повышенного и высокого, в разделах грамматики и лексики письменной и устной речи представлены задания двух уровней сложности – базового и высокого.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В КИМ 2023 были внесены количественные изменения: сокращено количество лексико-грамматических заданий базового уровня, что повысило удельный вес заданий высокого уровня сложности. В то же время наблюдаются изменения качественные в заданиях продуктивного характера письменной и устной части экзамена. Так, в задании №38 участники экзамена должны были не только сравнить результаты опроса, но и прокомментировать их.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В раздел "Аудирование" входит три задания: задание базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста (ученики должны установить соответствие между высказываниями и утверждениями); задание повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, а также задание высокого уровня на полное понимание прослушанного текста.

Тематика заданий варианта 323 – различные аспекты катания на велосипеде, молодёжные хобби, популярный сериал Friends, интервью с писателем.

В раздел "Чтение" входят также задания базового, повышенного и высокого уровня сложности: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте и полное понимание информации в тексте. Тематика заданий раздела "Чтение" – новые формы и новый взгляд на путешествия, научно-популярный текст о красных пандах, аналитическая статья-исследование об академических привычках Study habits.

В разделе "Грамматика и лексика" задания направлены на проверку таких компетенций как образование степеней сравнения наречий и прилагательных, множественного числа указательных местоимений, образования видовременных форм как в активном, так и в страдательном залоге. Задания раздела словообразования проверяли навыки применения как наиболее частотных суффиксов наречий (-ly), существительных (-tion), прилагательных (-ing), так и менее частотного суффикса существительных (-ist). В лексической части раздела задания №№30-36 являются заданиями высокого уровня сложности и направлены на проверку гораздо более широкого спектра лексико-грамматических компетенций – таких как навыков структурно-семантического анализа текста, дифференциации синонимичных глаголов, знания идиом, фразовых глаголов, средств логической связи, неличных форм глагола.

Тематика лексико-грамматических текстов, включенных в вариант 323 КИМ, отражает как метапредметный характер обучения иностранным языкам – география Исландии, история Лувра, биография Александра Блока, так и требования к более дифференцированному оцениванию знаний экзаменуемых, так как фрагмент текста “At the Party” предполагает высокий уровень владения английским языком.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В целом результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, показали хороший уровень подготовки обучающихся 11-х классов по английскому языку. Средний процент выполнения по всем выполненным заданиям составляет 57, 38. Этот результат ниже прошлогоднего среднего процента 59,45, но разница в 1,65

процентов представляется не столь существенной с учетом более строгих критериев оценивания некоторых заданий текущего года и новой системы оценивания с увеличенным коэффициентом заданий высокого уровня.

Раздел «Аудирование». Задания по аудированию выполнены участниками экзамена вполне успешно. Первое и второе задание (понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) в среднем выполнены на 55% и 70%. При выполнении задания высокого уровня сложности на полное понимание прослушанного текста наиболее сложным для участников всех категорий оказалось задание №4: лишь 18% выпускников сделали правильный выбор. Очевидно, что большая часть выпускников не смогла выполнить это задание в силу того, что они затруднились соотнести глагол to run и выражение to be a co-founder, которые несколько разнятся в значениях, либо неверно оценили значение слова run. При анализе результатов аудирования обращает на себя внимание и тот факт, что участники экзамена показывают более высокий результат при выполнении задания повышенного уровня сложности (70%) по сравнению с процентом выполнения задания базового уровня (55%). Задание №1 базового уровня на понимание основного содержания оказалось более трудным, чем задание №2 повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Очевидно, что задание №1 на соотнесение заголовков и прослушанных текстов требует больше метапредметных навыков, таких как умение обобщать и сопоставлять, чем задание №2 на выбор True/False/Not Stated.

С целью устранения ошибок, допущенных в разделе аудирование, необходимо внести следующие изменения в процессе обучения английскому языку: 1. обращать внимание на роль контекста при определении значения слова; 2. развивать навыки перифраза по типу to run a company- to be a co-founder.

Раздел «Чтение». Задания раздела «Чтение» были нацелены на проверку уровня сформированности основных навыков чтения: понимания основной идеи текста, запрашиваемой информации и полное понимание прочитанного. Жанрово-стилистическая принадлежность текстов: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Как и при аудировании, участники экзамена показали более низкий результат при выполнении задания базового уровня по сравнению с заданием повышенного уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в тексте: 49% и 67% соответственно. При выполнении задания высокого уровня сложности на полное понимание текста большинство учащихся справляются с заданиями за исключением заданий №№15 и 17. В задании №15 требовались навыки обобщения основной идеи, а в задании №17 от участников экзамена требовалось знание фразового глагола to make up for.

Раздел «Лексика и грамматика». В разделе «Лексика и грамматика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В данном разделе представлены задания двух уровней сложности базового и высокого. Результаты выполнения заданий выпускниками демонстрируют сформированные навыки образования степеней сравнения наречий – задание №19 (81%) и прилагательных – задание №22 (92%). Самые низкие результаты наблюдаются в задании №21 на образование страдательного залога (44%) и задании №23

на образование сослагательного наклонения (36%). Среди заданий №№25-29 на словообразование самым сложным оказалось задание №26 – только 47% участников смогли образовать новое слово от существительного botany. В лексико-грамматических заданиях высокого уровня сложности самый низкий процент выполнения наблюдается в задании №35 – лишь 25% сумели правильно выбрать глагол с учетом его сочетаемости с неличной формой глагола.

Раздел «Письменная речь». Задачей экзаменационного теста в разделе «Письменная речь» является проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письменная речь», как и в предыдущие годы, состоит из двух заданий: задания №37 – электронное письмо личного характерам – и задания №38 – письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы /диаграммы. В задании №37 участники экзамена должны были написать письмо другу на основании письма-стимула, ответить на вопросы друга о самом полезном современном изобретении, о посещениях музеев и задать три вопроса другу о групповом проекте. Задание №37 оценивается по трем критериям: решение коммуникативной задачи (РКЗ), организации текста (ОТ) и языковое оформление (ЯО).

Результаты выполнения задания №37 свидетельствуют о достаточной сформированности навыков письма по аспектам РКЗ и ОТ: отмечается высокий процент выполнения задания по критериям РКЗ (73%) и ОТ (78%). При этом только 48% справились с заданием по критерию языкового оформления письма. Анализ выполнения электронного письма позволил выявить типичные ошибки по аспекту РКЗ:

1. неточный ответ;
2. неполный ответ;
3. вопрос, не соответствующий коммуникативной ситуации;
4. незнание или ошибки в формулах речевого этикета (Thank’s for your massage).

По аспекту организации текста участники допускали следующие ошибки:

1. неправильное использование средств логической связи;
2. логические ошибки, связанные с неправильной формой референтных слов;
3. неумение делить текст на абзацы.

По аспекту языкового оформления текста участники допускали следующие ошибки:

1. пропуск вспомогательного глагола или глагола-связки при образовании вопроса;
2. нарушение порядка слов в вопросительном предложении;
3. несоблюдение правила 3 лица ед. числа в настоящем времени;
4. отсутствие согласования в числе при использовании указательных местоимений this/these;
5. отсутствие неопределённого артикля перед исчисляемым существительным единственного числа.

В задании 38 участники ЕГЭ должны были дать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. В 2023 году в варианте 323 были предложены следующие темы:

38.1 – a project on where Zetlanders prefer to spend a Saturday evening

38.2 – a project on what qualities Zetland employers appreciate most in their employees

От участников экзамена требовалось сделать вступление по теме проекта, отобрать и описать 2-3 факта, сделать 1-2 сравнения и дать свой комментарий, обозначить проблему и предложить её решение, дать заключением с обоснованием своего мнения. Задание №38 – это задание высокого уровня сложности, которое оценивается по пяти критериям:

РКЗ -решение коммуникативной задачи,

ОТ - организации текста,

Лексика,

Грамматика,

Орфография и пунктуация.

По сравнению с заданием №37 базового уровня участники показывают более низкие результаты по различным аспектам задания №38. Самый низкий процент выполнения отмечается по аспекту грамматика (37 %), а самый высокий – по ОТ (59%) и орфографии (59%).

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания №38 по аспекту РКЗ:

1. участники неправильно оценивали коммуникативную ситуацию: не указывали, что они нашли данные и что эти данные- результаты социологического опроса;
2. забывали указать тему/цель проекта;
3. не указывали процентные данные при описании фактов;
4. допускали искажение данных при сравнении, не используя уточняющие наречия типа almost, nearly;
5. отсутствие комментарий при сравнительном анализе данных таблицы/диаграммы;
6. предлагали нереальную проблему либо решение, не соответствующее проблеме;
7. не обосновывали свою точку зрения в заключении или не выражали ее эксплицитно;
8. чрезмерное употребление клише, непродуктивный характер письма.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания №38 по аспекту ОТ:

1. путаница при делении текста на абзацы 2 и 3;
2. логические ошибки, связанные с неправильными формами референтных слов;
3. отсутствие упоминания таблицы/диаграммы в вводном абзаце и ссылка на нее во втором абзаце;
4. неправильное написание средств логической связи (more over);
5. использование разных времен при описании таблицы/диаграммы (логическая ошибка).

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания №38 по критерию Лексика:

1. отсутствие синонимии и неоправданные повторы слов;
2. ошибки в сочетаемости слов;
3. неправильное написание слова, в результате которого появлялось новое слово (ring-rink, box-boxing);
4. использовали слова, не подходящие по контексту;
5. использовали лексику базового уровня типа good, bad, interesting.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 38 по аспекту Грамматика:

1. использование позиций/пунктов таблицы в разных функциях в предложении и связанные с этим ошибки в артиклях: _Theatre or museum is the least popular option- Only 5 % of the respondents prefer spending a Saturday evening at the theatre or museum.
2. Использование будущего времени после if в условном предложении 1 типа;
3. Пропуск окончания 3 лица единственного числа;
4. Ошибки при использовании сравнительных конструкций;
5. Игнорирование определённого артикля при ссылке на участников опроса.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 38 по аспекту Орфография и пунктуация:

1. Перестановка букв в словах receive/believe;
2. Отсутствие обособления вводных слов и фраз- Besides, /Moreover/As for me,
3. Наличие прописных букв в нарицательных словах в середине предложения.

Раздел «Говорение». Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (4 вопроса по заданной теме), условный диалог-интервью и развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций и выражение собственного мнения по теме проекта)

Средний процент выполнения задания №1 «Чтение» в 2023 году – 62% против 64% в 2022 году. Ошибки в чтении в основном связаны с неправильным произношением слов вследствие их незнания, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, асстановкой пауз, неправильным произношением отдельных звуков. Сложными для произнесения оказались слова key, income, major, creatures.

В 2023 участники ЕГЭ теряли балл в этом задании из-за пропуска окончаний множественного числа, неправильного чтения окончания прошедшего времени –ed.

В задании 2 устной части «Условный диалог-расспрос» участники экзамена должны были задать воображаемому собеседнику четыре прямых вопроса о определенной теме с опорой на ключевые слова с целью получения информации об уроках игры на гитаре. Средний процент выполнения задания составляет 61%, что свидетельствует о достаточной сформированности навыков ведения диалога.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задании 2 устной части: 1. прямой порядок слов; 2. пропуск вспомогательного глагола или глагола – связки; 3. пропуск определённого артикля, который меняет смысл вопроса.

В задании №3 устной части «Условный диалог-интервью» участникам экзамена предстояло дать полные и точные ответы на пять вопросов по теме спорт. Средний процент выполнения этого задания один из самых низких в заданиях устной части – 42%.

Сложность выполнения данного задания заключается в том, некоторые вопросы диалога-интервью состояли из двух частей. С другой стороны, в 2023 году введены более строгие критерии оценивания ответов – оценивался весь ответ в целом, а не только необходимые два-три предложения.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задании №3 устной части:

1. Неполный ответ. Например, отвечая на вопрос Which sports do you and your friends particularly enjoy? Why? участники экзамена говорили только о себе или только о друзьях, либо забывали ответить на вторую часть вопроса.

2. Несоответствие грамматического времени ответа заданному вопросу. Например, отвечая на вопрос Who was your favourite teacher? участники экзамена давали ответы в настоящем времени.
3. Игнорирование модальности вопроса и замена глагола would на will.
4. Сообщение избыточной информации в дополнение к необходимым двум-трём фразам, что приводило к потере балла из-за допущенных лексико-грамматических ошибок.

При выполнении задания №4 устной части участники экзамена должны были построить развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения на тему школьного проекта Solo or in company. Вариант 323 ЕГЭ предлагал участникам экзамена две фотографии, которые демонстрировали разные способы приёма пищи: в компании друзей и в одиночку. От участников экзамена требовалось адресовать другу голосовое сообщение по теме проекта следующего содержания: объяснить выбор иллюстраций путём краткого описания их и установления отличий, упомянуть достоинства и недостатки обоих способов приёма пищи, выразить и обосновать своё предпочтение, связанное с темой проекта. Задание №4 оценивалось по следующим критериям: решение коммуникативной задачи (РКЗ), организация текста (ОТ) и языковое оформление (ЯО). Участники экзамена показали достаточно высокий процент выполнения задания по критериям РКЗ (59%) и ОТ (61%). Весьма низкий средний процент выполнения задания №4 по критерию ЯО (39%) показал, что участники экзамена допустили многочисленные ошибки лексико-грамматического характера.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания №4 устной части по критерию решение коммуникативной задачи:

1. Отсутствие обоснования выбора фотографий и установления их связи с темой проекта.
2. Повтор идей при упоминании о достоинствах и недостатков двух способов приёма пищи и, как следствие, неполный аспект.
3. Ссылка на фотографии при упоминании преимуществ и недостатков вместо ссылки на способы приёма пищи.
4. Неправильная модальность глагола при обосновании своего предпочтения.
5. Отсутствие обоснования своего предпочтения.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания №4 устной части по критерию организация текста: 1. отсутствие вступления или заключения; 2. логические ошибки, связанные с неправильной формой личных и указательных местоимений и других референтных слов; 3. длительные паузы до 20 секунд; 4. отсутствие связок и переходов между частями монолога.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания №4 устной части по критерию языковое оформление:

1. Пропуск артиклей при описании фотографий.
2. Неправильный порядок слов в предложениях.
3. Отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым.
4. Употребление инфинитива с частицей to после модальных глаголов.
5. Ошибки в образовании степеней сравнения прилагательных типа more funnier.

6. Неправильное использование слова в контексте: funny вместо fun, angry вместо unkind, comfortable вместо convenient.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ ЕГЭ 2023 года по иностранным языкам предполагает широкое использование метапредметных умений. Сравнительный анализ выполнения заданий базового и повышенного уровня в аудировании и чтении показывает, что именно слабые метапредметные умения не позволили участникам справиться с теми заданиями, где языковой материал не отличался сложностью. Участники экзамена с недостаточно сформированными метапредметными навыками в заданиях продуктивного характера теряли баллы по критерию РКЗ – решение коммуникативной задачи – даже при отсутствии лексико-грамматических ошибок, т.к. неправильно понимали поставленные перед ними задачи.

К метапредметным навыкам и умениям, которые влияют на успешную сдачу ЕГЭ по английскому языку, относятся:

- целеполагание, когда участник экзамена демонстрирует умение поставить перед собой цель, исходя из условий задания ЕГЭ;
- умение работать с инструкцией и первоисточником;
- навыки рационального использования времени;
- умение выделить основную идею в тексте, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- навыки сравнения и обобщения;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства;
- владение навыками проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Типичными ошибками при выполнении заданий КИМ, обусловленными слабой сформированностью метапредметных результатов, являются следующие:

1. в аудировании:

- неумение выделить главную идею в высказывании говорящего и, как следствие, ошибки в соотнесении высказываний;
- непонимание роли перифраза и синонимии в заданиях повышенного уровня сложности;

2. в чтении:

- неумение использовать различные стратегии/ виды чтения в соответствии с коммуникативной задачей;
- неумение определять временну́ю и причинно-следственную взаимосвязь событий с опорой на имеющиеся в тексте средства логической связи в задании №11;

- неспособность определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста в заданиях №№3-9;

3. в письменной части:

- неумение оценить предложенную коммуникативную ситуацию в заданиях №№37 и 38 и выстраивать свои ответы в соответствии с требованиями. При наличии грамматически правильных вопросов участники ЕГЭ получали ноль баллов, т.к. заданные ими вопросы не соответствовали предложенной теме;
- неумение работать с первоисточником, коим в задании №37 является письмо-стимул. Участники экзамена допускали ошибки в грамматике и орфографии, имея перед глазами правильный вариант;
- неумение сравнивать данные, обобщать и делать выводы в задании №38;
- неспособность найти проблему, связав данные таблицы/диаграммы в задании №38 со своими знаниями по другим школьным предметам и личным опытом

4. в устной части:

- неумение читать текст осмысленно, правильно расставляя смысловые паузы;
- неумение запрашивать информацию в соответствии с поставленной задачей;
- сбой коммуникации, несоответствие ответа участника заданному вопросу;
- неумение выстраивать монолог со вступлением и заключением;
- отсутствие аргументации при изложении своей точки зрения.

5. в тестовой части:

- неумение правильно оформить ответ, используя предложенный буквенные образцы.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2023 году участники ЕГЭ по английскому языку Республики Дагестан показали не очень высокий уровень подготовки к экзамену, с существенным понижением среднего балла по сравнению с 2022 годом с 59,45 до 52,72.

При выполнении заданий разделов «Аудирование» выпускники 2023 года успешно справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте основного содержания (70%).

При выполнении заданий разделов «Чтение» выпускники 2023 года успешно справились с заданиями на понимание структурно-смысловых связей в тексте (67%).

При выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», участники экзамена показали успешное усвоение темы образование степеней сравнения наречий (81%) и прилагательных (92%).

При выполнении задания №37 (Электронное письмо) большинство экзаменуемых успешно справились с решением коммуникативной задачи (73%): справились со стилевым оформлением, правильно ответили на вопросы, в основном правильно задали их. Они также показали умение грамотно оформить текст письма (78%).

При выполнении задания №38 большинство выпускников правильно сформулировали введение, описали и сравнили данные таблицы, обозначили проблему и предложили правильный способ ее решения (55%). Они также показали успешное усвоение формата задания: умение делить текст на абзацы и делать переходы между

абзацами (59%). Участники экзамена достаточно грамотно воспользовались лексикой (58%) и показали хорошие навыки орфографии и пунктуации (59%).

При выполнении устной части экзамена большинство участников ЕГЭ показали умение читать текст вслух (62%), вести диалог-расспрос (61%) и знание формата монолога (61%).

Сравнение результатов экзамена за последние 3 года показало, что существенная положительная динамика наблюдается в выполнении задания №38 высокого уровня сложности – письменное монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. По всем пяти критериям наблюдаем рост среднего процента выполнения задания в 2023 году по сравнению с 2021 и 2022 годами. Таким образом, можно констатировать, что участники ЕГЭ 2023 оказались более успешными в выполнении задания продуктивного характера высокого уровня сложности

В модель КИМ ЕГЭ 2023 г. был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2022г. Эти изменения носили как количественный, так и качественный характер:

1. В экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика».
2. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий №№1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам.
3. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 10 до 86 баллов.
4. Уточнены формулировки задания №38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания №37 письменной части и задания 3 устной части.

Принципиальное отличие – введение новой системы оценивания первичных баллов, которая привела к увеличению удельного веса заданий высокого уровня сложности и позволила более дифференцированно оценить знания участников ЕГЭ.

В модель КИМ ЕГЭ 2023г. был внесён ряд изменений и *содержательного характера* относительно КИМ прошлых лет. В частности, уточнены формулировки задания №38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания №37 письменной части и задания 3 устной части.

Все эти изменения внесли существенный вклад в результаты ЕГЭ по сравнению с прошлым годам. Это можно наблюдать на примере задания 3 устной части – условный диалог-расспрос, которое было введено впервые в 2022 году. В 2023 году более строгие критерии оценивания привели к сокращению среднего процента выполнения задания на 20%.

Результаты проведения ЕГЭ в 2023 свидетельствуют об успешности применения рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году. Об этом свидетельствует возросший средний процент выполнения задания 11 по чтению и заданию №38 письменной части, о котором уже говорилось выше.

Все мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022 году, были проведены по плану, начиная с анализа результатов ЕГЭ 2022 года и заканчивая подготовкой членов

экспертной комиссии. Результаты ЕГЭ 2023 года и успешная работа экспертной комиссии свидетельствуют о том, что дорожная карта 2022 года достигла цели.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации обучающимся:

С целью развития аудирования:

1. До начала аудирования проводить подготовку к нему в режиме brainstorming по следующей схеме: 1. определять в каждом задании ключевые слова; 2. подбирать к ним слова-синонимы или перифраз; 3. обращать особое внимание на слова, сужающие или расширяющие смысл высказывания типа always, sometimes, often, never.
2. Во время аудирования практиковать запись ключевых слов из каждого высказывания и предлагать учащимся выбирать ответ с учетом записанных слов.
3. На начальных этапах работы над аудированием при выполнении сложных заданий помогать учащимся находить ключевые слова в тексте, останавливая аудиозапись сразу после них, но не называя сами слова.
4. На уроках английского языка чаще выполнять задания типа open cloze, заполнять текст пропусками и только после этого проводить аудирование с целью проверки правильности заполнения пропусков. Этот вид деятельности развивает аудирование с выборочным пониманием, направленное на вычленение нужной информации, которое лежит в основе задания 2 ЕГЭ по аудированию.

С целью развития письменной речи:

1. Вводить на уроках английского языка элементы синтаксического анализа предложения, обращая внимание на порядок слов в предложении.
2. При работе с текстом обращать внимание на имеющиеся в тексте средства логической связи, определять типы структурных связей в предложении.
3. В качестве домашнего задания предлагать обучающимся составлять аналогичные предложения.
4. Давать учащимся на дом творческие задания с индивидуальным подходом: составить отдельные предложения с новыми словами/составить связный рассказ.
5. Завершать работу над текстом составлением краткого рассказа по нему – summary of the text.

С целью развития монологической устной речи:

1. Практиковать описание картин на уроках английского языка с использованием Present Continuous.
2. Практиковать сравнение схожих по тематике картин с целью развития навыков сравнения.
3. При введении новой лексикой использовать перифраз и синонимию вместо перевода с целью развития у учащихся компенсаторных навыков.

С целью развития диалогической речи

1. При работе над новым текстом практиковать в качестве домашнего задания составление общих и специальных вопросов к тексту в разных видовременных формах.
2. Проводить обсуждение текста в ответно-вопросной форме.

С целью подготовки к ЕГЭ 2024

1. Ознакомиться с демоверсией ЕГЭ.
2. Провести на метод объединении анализ содержательных линий нового КИМ.
3. Обсудить вместе с учащимися стратегию подготовки к ЕГЭ.
4. Проводить регулярно пробный экзамен с последующим разбором типичных ошибок.
5. Проводить подготовку к устной части ЕГЭ в условиях, приближенных к реальным.
6. Провести должный инструктаж о правилах заполнения бланка ответов ЕГЭ с целью профилактики технических ошибок.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

1. Ознакомить учителей с результатами ЕГЭ 2023 и типичными ошибками.
2. Проводить во время каникул семинары и мастер-классы по подготовке учащихся по различным аспектам ЕГЭ.
3. Проводить вебинары с приглашением разработчиков КИМ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

1. Практиковать домашние задания разного уровня сложности. Например, задать вопросы к тексту общие или специальные в зависимости от уровня подготовки.
2. При проведении контрольных работ включать в нее задания разных уровней сложности.
3. При выполнении заданий практиковать teamwork - работу в группах с разделением обязанностей в соответствии с уровнем подготовки.
4. При выполнении более сложных заданий начинать опрос с подготовленных учащихся, давая возможность менее подготовленным послушать образцы хороших ответов и тем самым лучше подготовить свой ответ.
5. При работе с текстовым материалом давать обучающимся задания разного уровня сложности в зависимости от их уровня подготовки: одним учащимся предложить самостоятельно найти в тексте предложения в разных видо-временных формах и выделить сказуемое в то время как более подготовленные учащиеся будут искать в этом же тексте фразовые глаголы, идиомы, устойчивые сочетания и другие лексические единицы.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

1. осуществлять деление на языковые группы в соответствии с уровнями подготовки учащихся

2. обеспечить переход на современные учебники, предусматривающие разные уровни обучения. Например, Spotlight для базового уровня и Starlight для углублённого изучения.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

1. Организовать курсы повышения квалификации учителей по подготовке к ЕГЭ с привлечением специалистов высокого класса, разработчиков КИМ, авторов учебных пособий.
2. Осуществлять тестирование учителей в регионах с низкими результатами по ЕГЭ на регулярной основе.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 / либо за последние три года.
- Обсуждение методических рекомендаций и методических материалов ФИПИ на 2024.
- Обсуждение демоверсии ЕГЭ 20234по английскому языку (когда она будет доступна).
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Аудирование» и «Чтение».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Лексика и грамматика».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: раздел «Письмо»
- Стратегии выполнения заданий устной части ЕГЭ: разделы Чтение вслух, Диалог-расспрос, Диалог-интервью, Монолог 4 (описание и сравнение фотографий для проекта).
- Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ.
- Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом (37 и 38).
- Обсуждение критериев оценивания продуктивных заданий

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

1. Ввести практику выполнения варианта ЕГЭ учителями районов с низкими показателями по ЕГЭ;
2. Обсудить содержательные линии КИМ 2024 года по английскому языку и стратегия подготовки к ЕГЭ
3. Организовать и провести:

- курсы повышения квалификации «Структура ЕГЭ по английскому языку»;
- круглый стол «Подготовка к ЕГЭ 2024» с выступлениями учителей ведущих школ города в рамках проведения курсов повышения квалификации для учителей школ с аномально низкими результатами ЕГЭ;

- вебинар для учителей районов республики «Итоги пробных ЕГЭ и эффективные способы устранения недостатков» на базе школ, показавших самые высокие результаты ЕГЭ в 2023 году;
- серию мастер-классов для молодых учителей из регионов на базе тех учебных заведений, которые показали высокие результаты с последующим обсуждением методики подготовки к ЕГЭ.

4. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023г.
5. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

1. Обсудить результаты ЕГЭ 2023 года на совещании учителей.
2. Провести пробный ЕГЭ по английскому языку с последующим обсуждением результатов.
3. Организовать и провести мастер-классы по различным аспектам подготовки к ЕГЭ на базе ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», лицея №39 и школы и школы №13 города Махачкалы.

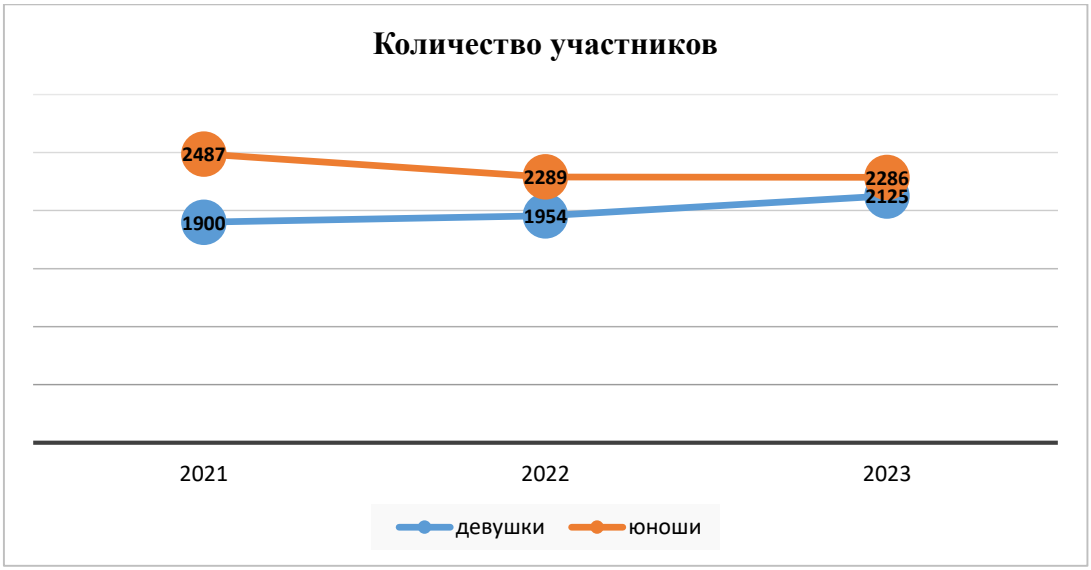
ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ-2023

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В 2023 году количество участников ЕГЭ по обществознанию (4411) увеличилось незначительно по сравнению с прошлым годом (4243), как и их доля их среди всех участников ЕГЭ (1,8%). Возможно, это объясняется тем, что на рынке труда спрос на экономические и юридические специальности стабилизировался, а также некоторым снижение интереса к профессии врача, который вырос в прошлые годы в связи с прошедшей пандемией коронавируса. Большинство участников ЕГЭ – это выпускники СОШ.

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4387	39,29	4243	33,29	4411	34,37

Гендерное соотношение выпускников изменилось, доля девушек, сдающих обществознание увеличилась, а юношей снизилась. Эта тенденция наблюдается на протяжении последних пяти лет Хотя, по-прежнему, количество юношей, сдающих ЕГЭ по обществознанию, составляет большинство (более 50 %).



Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3904

Всего участников ЕГЭ по предмету	
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	16
– Выпускник прошлых лет	463
– Обучающийся образовательной организации СПО	28

Количество участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

Всего ВТГ	
Из них:	
– Гимназия	532
– Кадетская школа-интернат	21
– Лицей	286
– Лицей-интернат	32
– Музыкальный кадетский корпус	13
– Основная общеобразовательная школа	1
– Основная общеобразовательная школа-интернат	2
– Специальная общеобразовательная школа	3
– Средняя общеобразовательная школа	2973
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	23
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	2

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

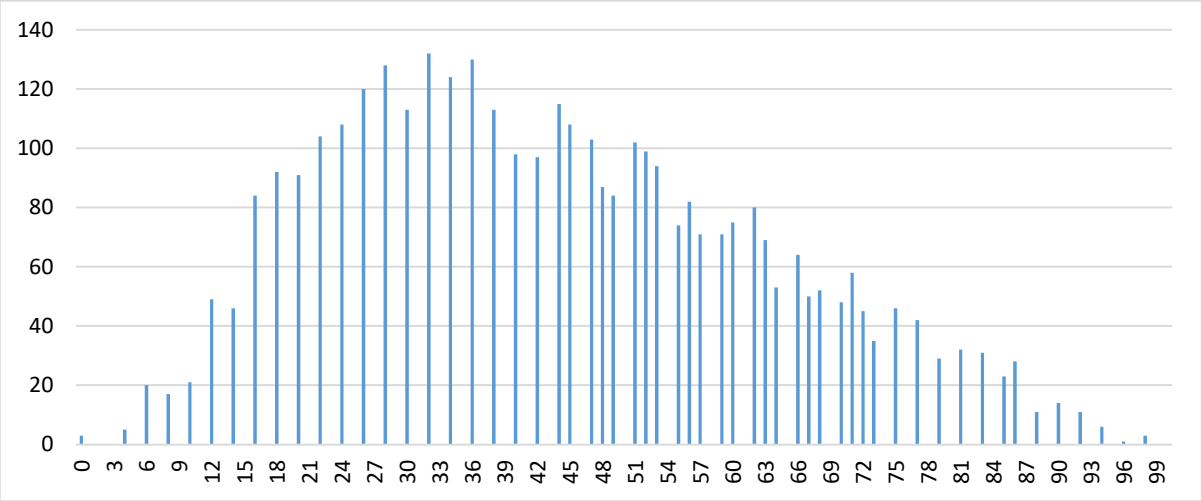
№ п.п	Наименование муниципалитета	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	17	0,13
2	Акушинский район	72	0,56
3	Ахвахский район	21	0,16
4	Ахтынский район	76	0,59
5	Бабаюртовский район	51	0,4
6	Бежтинский участок	29	0,23
7	Ботлихский район	79	0,62
8	Буйнакский район	49	0,38
9	Гергебильский район	19	0,15
10	Гумбетовский район	27	0,21
11	Гунибский район	44	0,34
12	Дахадаевский район	87	0,68
13	Дербентский район	121	0,94
14	Докузпаринский район	18	0,14
15	Казбековский район	65	0,51

16	Кайтагский район	46	0,36
17	Кизилюртовский район	82	0,64
18	Сулейман-Стальский район	78	0,61
19	Карабудахкентский район	143	1,11
20	Каякентский район	82	0,64
21	Кизлярский район	69	0,54
22	Кулинский район	19	0,15
23	Кумторкалинский район	24	0,19
24	Курахский район	40	0,31
25	Лакский район	11	0,09
26	Левашинский район	92	0,72
27	Магарамкентский район	58	0,45
28	Новолакский район	50	0,39
29	Ногайский район	36	0,28
30	Рутульский район	43	0,34
31	Шамильский район	58	0,45
32	Сергокалинский район	61	0,48
33	Табасаранский район	89	0,69
34	Тарумовский район	41	0,32
35	Тляратинский район	54	0,42
36	Унцукульский район	37	0,29
37	Хасавюртовский район	68	0,53
38	Хивский район	35	0,27
39	Хунзахский район	42	0,33
40	Цумадинский район	35	0,27
41	Цунтинский район	37	0,29
42	Чародинский район	11	0,09
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	69	0,54
44	г.Махачкала	985	7,67
45	г.Дербент	267	2,08
46	г.Буйнакск	53	0,41
47	г.Хасавюрт	141	1,1
48	г.Каспийск	286	2,23
49	г.Кизляр	73	0,57
50	г.Кизилюрт	82	0,64
51	г.Избербаш	146	1,14
52	г.Южносухокумск	39	0,3
53	г.Дагестанские Огни	54	0,42

Более 80 процентов выпускников, сдающих ЕГЭ по обществознанию, представляют сельские АТЕ (в прошлом году их было более 50 процентов)

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Сократилась доля выпускников, набравших балл ниже минимального на 12,2 процентов, с 30,99% (2022) до 43,29% в этом году, доля участников, получивших средний тестовый балл уменьшилась на 4,77%, с 49,87% в 2022г. до 45,1% в 2023г., а доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов уменьшилась на полпроцента, стобальников нет вообще (в прошлом году было двое, в позапрошлом – четверо).

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла, %	33,37	30,99	43,29
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,14	39,79	34,19
3.	от 61 до 80 баллов, %	19,25	24,27	18,21
4.	от 81 до 99 баллов, %	5,15	4,89	4,31
5.	100 баллов, чел.	4	2	0
6.	Средний тестовый балл	48,57	49,87	45,1

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

– в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающие-ся по програм-мам СОО	ВТГ, обучающие-ся по програм-мам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	42,08	52,63	56,81	28,89

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающие-ся по програм-мам СОО	ВТГ, обучающие-ся по програм-мам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,82	36,84	26,46	31,11
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,66	10,53	13,62	35,56
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,44	0	3,11	4,44
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

– **в разрезе типа образовательной организации**

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи и гимназии	28,32	37,23	27,79	6,65	0
СОШ	47,07	33,53	15,73	3,67	0
Техникумы и колледжи	47,06	41,18	11,76	0	0
Интернаты	50	26,39	16,67	6,94	0
Иные	42,86	35,71	21,43	0	0

- в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование АТЕ Район/город	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Агульский	17	76,47	17,65	5,88	0	0
2	Акушинский	67	56,72	43,28	0	0	0
3	Ахвахский	18	50	38,89	11,11	0	0
4	Ахтынский	58	67,24	20,69	12,07	0	0
5	Бабаюртовский	41	46,34	43,9	9,76	0	0
6	Бежтинский уч-к	29	68,97	31,03	0	0	0
7	Ботлихский	65	69,23	26,15	3,08	1,54	0
8	Буйнакский	41	39,02	51,22	7,32	2,44	0
9	Гергебильский	16	37,5	43,75	18,75	0	0
10	Гумбетовский	25	64	32	4	0	0

11	Гунибский	37	54,05	37,84	8,11	0	0
12	Дахадаевский	75	44	44	10,67	1,33	0
13	Дербентский	98	46,94	40,82	10,2	2,04	0
14	Докузпаринский	16	37,5	37,5	25	0	0
15	Казбековский	49	22,45	40,82	28,57	8,16	0
16	Кайтагский	36	50	27,78	19,44	2,78	0
17	Кизилюртовский	67	59,7	31,34	8,96	0	0
18	Сулейман-Стальский	60	55	20	20	5	0
19	Карабудахкентский	123	52,03	36,59	11,38	0	0
20	Каякентский	64	46,88	42,19	9,38	1,56	0
21	Кизлярский	60	55	31,67	13,33	0	0
22	Кулинский	18	72,22	27,78	0	0	0
23	Кумторкалинский	19	42,11	31,58	15,79	10,53	0
24	Курахский	33	54,55	39,39	6,06	0	0
25	Лакский	7	42,86	14,29	28,57	14,29	0
26	Левашинский	81	51,85	35,8	11,11	1,23	0
27	Магарамкентский	45	37,78	31,11	26,67	4,44	0
28	Новолакский	47	42,55	27,66	19,15	10,64	0
29	Ногайский	31	29,03	29,03	32,26	9,68	0
30	Рутульский район	38	81,58	7,89	10,53	0	0
31	Шамильский	45	64,44	28,89	6,67	0	0
32	Сергокалинский	36	69,44	22,22	8,33	0	0
33	Табасаранский	78	30,77	33,33	33,33	2,56	0
34	Тарумовский	36	19,44	55,56	25	0	0
35	Тляратинский	46	82,61	15,22	2,17	0	0
36	Унцукульский	28	64,29	32,14	3,57	0	0
37	Хасавюртовский	62	41,94	38,71	16,13	3,23	0
38	Хивский	26	61,54	19,23	19,23	0	0
39	Хунзахский	33	42,42	36,36	18,18	3,03	0
40	Цумадинский	33	66,67	27,27	3,03	3,03	0
41	Цунтинский	27	74,07	22,22	3,7	0	0
42	Чародинский	10	60	40	0	0	0
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	60	51,67	33,33	11,67	3,33	0
44	г.Махачкала	865	30,75	33,29	29,02	6,94	0
45	г.Дербент	237	35,44	31,65	23,21	9,7	0
46	г.Буйнакск	47	27,66	57,45	8,51	6,38	0
47	г.Хасавюрт	117	52,99	35,04	8,55	3,42	0
48	г.Каспийск	254	40,94	35,43	18,11	5,51	0
49	г.Кизляр	75	36	38,67	20	5,33	0
50	г.Кизилюрт	70	38,57	30	24,29	7,14	0
51	г.Избербаш	116	34,48	35,34	23,28	6,9	0
52	г.Южносухокумск	34	38,24	41,18	20,59	0	0
53	г.Дагестанские Огни	42	42,86	38,1	14,29	4,76	0

Свыше 25%, которые достигли среднего балла
Свыше 30%, которые не достигли минимального балла
Свыше 50%, которые не достигли минимального балла
Свыше 80%. которые не достигли минимального балла

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достиг-ших миним. балла	Доля ВТГ, получив-ших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	11	18,18	18,18	36,36	27,27
2	(440058) МБОУ "СОШ №58"	15	13,33	40	20	26,67
3	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	12	16,67	25	33,33	25
4	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	10	10	50	20	20
5	(510011) МКОУ СОШ №11	16	31,25	31,25	18,75	18,75
6	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	11	9,09	45,45	27,27	18,18

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достиг-ших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получив-ших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(480012) МБОУ "КМШИ им. Героя Советского Союза М.И. Гаджиева"	11	100	0	0	0
2	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	12	91,67	8,33	0	0
3	(350013) МКОУ "Тляратинская СОШ" им. А.С. Сайпулаева	10	90	10	0	0
4	(310003) МКОУ "Батлухская СОШ"	11	81,82	18,18	0	0
5	(400001) МКОУ "Агвалинская гимназия"	11	81,82	18,18	0	0
6	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	24	70,83	29,17	0	0
7	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ№1"	10	70	30	0	0
8	(440061) МБОУ "СОШ №61"	10	70	10	20	0

В целом наблюдается падение роста успеваемости по предмету, есть потери и в качественных показателях. Следует также отметить резкое падение успеваемости выпускников, занимающихся по программам СПО. Количество этих выпускников, не набравших минимальный балл увеличилось с 25% в прошлом году до 52,63% в этом. В этих изменениях, возможно, играет роль смена поколений учителей, которая проходит в республике, а также усложнение формулировок заданий ЕГЭ.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

Задание №1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов.

Задания №№2–16 представляли традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13),

Задание №12 проверяло знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, нацеленных на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки по учебному предмету.

Задания №№17–20 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание №17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание №18 проверяло владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание №19 нацеливало на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание №20 предполагает использование информации из текста и обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание №21 предполагало анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен был

осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача №22 требовала анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Составное задание №24–25 проверяло умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривался как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизировали отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

КИМы этого года по обществознанию полностью соответствовали рабочим программам по предмету и УМК, по которым проводится обучение в нашем регионе.

При выполнении заданий второй части выпускники лучше справляются с выполнением заданий №17 по анализу текста и №21 (экономическая задача по закону спроса и предложения), что говорит об умении учеников осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, график); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (в данном случае экономического содержания) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, сформированность навыков оценивания социальной информации, а также хороших знаниях по теме «Экономика».

В задании №19 трудности выполнения связаны с необходимостью раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Налицо непонимание абитуриентами понятия «пример» и явно недостаточный опыт работы по выполнению этого задания. Эту часть задания выпускники либо игнорируют, либо путают приведение примера с высказыванием своего суждением и аргументацией какого-либо положения. Это также подтверждается низким процентом выполнения задания 25 К3, где также необходимо привести примеры из общественной жизни. Также в задании 25 К3 абитуриенты часто игнорируют тот факт, что примеры необходимо приводить из современной общественной жизни России, что говорит об их невнимательности.

В задании №20, где требовалось привести аргументы, подтверждающие необходимость вмешательства государства в экономику, учащиеся либо приводили не все аргументы, либо их высказывания носили общий характер, что свидетельствует о недостаточной степени изученности темы «Роль государства в современной рыночной экономике». Также ответы учащихся часто представляли из себя словосочетания, хотя в условии было указано, что ответ должен быть дан в распространенных предложениях, что опять подтверждает их невнимательность.

В задании №22 потери баллов связаны, в основном, с незнанием материала темы «Образование», а также, с игнорированием отдельных вопросов или их элементов со стороны участников ЕГЭ. Ответы учеников также говорят о неумении применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Но, хотелось бы отметить, что в одном варианте КИМа обучающимся необходимо было назвать понятие, вид и т.д., тогда как в другом (открытом) варианте задания обучающимся предлагалось дать свое объяснение и высказать свои предположения, что, конечно, повышает уровень сложности этого задания по сравнению с аналогичным заданием другого варианта.

Задание №23 показало слабые знания выпускников в области Конституционного права, в частности раздела «Права и свободы человека». Выпускники часто давали ответ без опоры на Конституцию РФ, а только исходя из материалов школьного курса обществознания, чего было явно недостаточно.

Выполнение задания 24.1 вызвало некоторые затруднения, часть участников ЕГЭ по-прежнему не знают, как оформляется план, на что необходимо обратить особое внимание при подготовке к последующим экзаменам. Низкий процент выполнения задания 24.2 объясняется как большим количеством ошибок, так и требованием критериев оценивания не засчитывать балл по 24.2, если по 24.1 выставлено менее 3 баллов. Также ошибки в 24 и 25 заданиях свидетельствуют о недостаточном усвоении материала тем «Мышление и деятельность» и «Мотивация деятельности. Потребности и интересы».

Выполнение задания №25 также показало, что выпускники по-прежнему испытывают трудности с логическим последовательным изложением своих мыслей и приведением примеров, иллюстрирующих их ответы. Это говорит о слабом умении рассуждать и конкретизировать свои суждения с помощью примеров.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкий уровень выполнения задания №19 показывает слабое владение выпускниками умением применять опыт своей повседневной жизни для решения определенных задач, в частности, приводить примеры, подтверждающие высказанные ими суждения, а также умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.

Выполнение задания №20 показало отсутствие у большинства выпускников навыков познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, неумение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Недостаточный уровень выполнения задания №25 показали неготовность большей части выпускников к самостоятельному поиску методов решения практических задач на основании своего жизненного опыта, к самостоятельной информационно-познавательной деятельности

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Выпускники 2003 года Республики Дагестан показали неплохую сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, понимание экономических процессов, протекающих в нашем обществе, владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства

Недостаточно усвоенными школьниками Дагестана являются умения применять полученные знания в повседневной жизни, в частности, приводить примеры, подтверждающие высказанные ими суждения, а также умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения

В целом, учащиеся Республики Дагестан в этом году показали более низкий уровень сформированности умений и навыков, чем прошлогодние участники ЕГЭ по обществознанию. Положительная динамика наблюдается лишь в 24 и 25 (К1, К2) заданиях, что говорит о повышении навыков систематизации своих знаний, а также повышении умений высказывать собственные суждения по предложенной теме.

Изменение задания №18 усложнило учащимся его выполнение и привело к снижению показателей. Увеличение балла за выполнение задания №25 с 4 до 6 облегчила проверку, сделала её более объективной

Рекомендации, включенные в САО – 2022 по обществознанию, как и проведенные мероприятия, не сыграли значительной роли в подготовке учащихся республики к ЕГЭ, результаты которого в целом ниже в этом году, чем в прошлых.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

Необходимо обратить внимание на выработку умений учащимися применять полученные знания в повседневной жизни, а также ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. Также необходимо обратить внимание педагогов на формирование умений приводить примеры, подтверждающие суждения учащихся по вопросам социального развития.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

Муниципальным органам образования предлагается усилить контроль за проведением диагностических работ в рамках ЕГЭ, а также способствовать встречам педагогов своего АТО с экспертами ЕГЭ как очно, так и в онлайн режиме.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

Вырабатывать свои собственные методические приемы, применяя их к обучающимся с разным уровнем подготовки по обществознанию и создавать домашние задания разного уровня сложности.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

Выделить большее количество учебных часов и факультативов на подготовку профильных предметов с учетом разного уровня подготовки обучающихся.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- Создание кружков и других организаций дополнительного образования для учащихся.
- Проведение семинаров для учителей по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Типичные шибки, допускаемые учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию:

- «Актуальные аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации по обществознанию».
- «Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по обществознанию».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

1. Организовать и провести

- курсы повышения квалификации, персонифицированные модули курсов повышения квалификации для учителей-предметников и членов предметных комиссий на базе ДИРО;
- вебинар с участием председателей предметных комиссий для учителей выпускных классов республики;
- встречи членов комиссии по проверке заданий ЕГЭ с учителями республики.

2. Разработать и опубликование на сайте ДИРО методических рекомендаций по всем предметам по итогам анализа результатов ГИА-2023.

3. Обсудить результатов и статистического анализа по итогам проведения государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ):

- на совещании с руководителями муниципальных органов управлениям образованием;
- на совещаниях и семинарах с лицами, привлекаемыми к организации и проведению ЕГЭ.

4. Разработтать и опубликовать на сайте ДИРО методические рекомендации по всем предметам по итогам анализа результатов ГИА-2023.

5. Разработать образовательные программы для курсов повышения квалификации на основе методических рекомендаций по обществознанию по итогам анализа результатов ГИА-2023.

6. Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

7. Провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендации муниципальным органам управления образования, методическим службам:

Обсудить результаты статистического анализа по итогам проведения государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) на совещании с руководителями методических служб муниципальных органов управлениям образованием, образовательных организаций.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
ЛИТЕРАТУРА-2023

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В 2023 году можно отметить довольно значительное увеличение количества участников ЕГЭ в Республике Дагестан по предмету в целом: 444 чел. (для сравнения – 319 чел. в 2021г. и 267 чел. в 2022г.). Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за 2021-2023 годы показал следующую картину: на 177 человек (1,34 %) увеличилось количество участников ЕГЭ по литературе.

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
319	2,86	267	2,12	444	3,46

Возросло и количество участников ЕГЭ по литературе мужского пола: 11,94% в 2023, в 2021г. – 10,03%, в 2022 г. – 10,66%.

Выпускников прошлых лет среди участников ЕГЭ 2023 г. также стало больше – 68 (по сравнению с прошлым годом, когда их было 29).

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	444
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	371
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2
– Выпускник прошлых лет	68
– Обучающийся образовательной организации СПО	3

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	371
Из них:	
– Гимназия	48
– Лицей	45
– Лицей-интернат	7
– Музыкальный кадетский корпус	2
– Основная общеобразовательная школа	1
– Средняя общеобразовательная школа	263
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1

Традиционно лидируют по количеству участников ЕГЭ по литературе среди АТЕ Республики Дагестан города: Махачкала, Каспийск, Дербент, Избербаш.

Повысилось количество сдающих ЕГЭ по литературе и в отдельных сельских районах: Карабудахкентский, Магарамкентский, Унцукульский районы – по 10 человек.

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
2	Акушинский район	5	0,04
3	Ахвахский район	2	0,02
4	Ахтынский район	6	0,05
7	Ботлихский район	1	0,01
8	Буйнакский район	1	0,01
10	Гумбетовский район	3	0,02
11	Гунибский район	3	0,02
12	Дахадаевский район	3	0,02
13	Дербентский район	6	0,05
14	Докузпаринский район	1	0,01
15	Казбековский район	8	0,06
16	Кайтагский район	4	0,03
17	Кизилюртовский район	6	0,05
18	Сулейман-Стальский район	5	0,04
19	Карабудахкентский район	10	0,08
20	Каякентский район	8	0,06
21	Кизлярский район	5	0,04
22	Кулинский район	2	0,02

23	Кумторкалинский район	1	0,01
24	Курахский район	2	0,02
26	Левашинский район	8	0,06
27	Магарамкентский район	10	0,08
28	Новолакский район	5	0,04
29	Ногайский район	1	0,01
30	Рутульский район	6	0,05
31	Шамильский район	1	0,01
32	Сергокалинский район	6	0,05
33	Табасаранский район	6	0,05
34	Тарумовский район	1	0,01
36	Унцукульский район	10	0,08
37	Хасавюртовский район	9	0,07
38	Хивский район	1	0,01
39	Хунзахский район	7	0,05
40	Цумадинский район	1	0,01
41	Цунтинский район	7	0,05
42	Чародинский район	1	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	4	0,03
44	г.Махачкала	140	1,09
45	г.Дербент	27	0,21
46	г.Буйнакск	8	0,06
47	г.Хасавюрт	17	0,13
48	г.Каспийск	41	0,32
49	г.Кизляр	8	0,06
50	г.Кизилюрт	8	0,06
51	г.Избербаш	23	0,18
53	г.Дагестанские Огни	6	0,05

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

С точки зрения динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года можно отметить следующее. Количество участников, набравших балл ниже минимального, практически осталось на прежнем уровне: 13,53% – в 2022г., 13,86% – в 2023г. Количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, уменьшилось: 62,35% в нынешнем году и 69,17% в прошлом. Возросло количество участников, набравших от 61 до 80 баллов (от 12,03% в 2022г. до 18,07% в 2023г.) и от 81 до 99 баллов (4,89% в 2022г. до 5,42% в 2023г.)

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

Средний тестовый балл в 2023 г. (48,75) выше на 1 по сравнению с прошлогодним (47,8). Также незначительно повысились показатели доли участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов. На прежнем уровне оказалась доля участников с результатом ниже минимального и со 100 баллами. Уменьшилась на 7 единиц доля учеников, получивших баллы от минимального до 60.

В этом году показатели выпускников прошлых лет оказались несколько хуже, чем в прошлом году.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла, %	9,72	13,53	13,86
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,63	69,17	62,35
3.	от 61 до 80 баллов, %	31,03	12,03	18,07
4.	от 81 до 99 баллов, %	15,36	4,89	5,42
5.	100 баллов, чел.	4	1	1
6.	средний тестовый балл	58,57	47,8	48,75

Сравнение результатов ЕГЭ в разрезе типов ОО и по АТЕ не всегда информативно, учитывая количество участников ЕГЭ по литературе. Например, от Ботлихского района выбрал предмет «Литература» 1 человек, написал на хорошие баллы (от 61 до 80), поэтому по данному АТЭ 100%-я доля участников с высокими показателями. В Шамильском, Кулинском, Курахском районах также писали литературу по 1 участнику, которые набрали баллы ниже минимального. Отсюда в этих районах показатели низкого уровня – 100%. Безусловно, и указанные результаты следует принимать во внимание, но они не отражают всей картины.

Среди высокобалльников этого года нет выпускников СПО и выпускников прошлых лет (по 0%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

–в разрезе **категорий участников ЕГЭ**

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающие-ся по программам СОО	ВТГ, обучающие-ся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,54	0	26,47	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,03	50	64,71	75
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,98	50	8,82	25
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,1	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

- в разрезе **типа образовательной организации**

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи и гимназии	12,33	63,01	17,81	6,85	0
СОШ	15,1	63,67	17,14	3,67	1
Техникумы и колледжи	0	50	50	0	0
Интернаты	0	33,33	33,33	33,33	0
Иные	0	33,33	33,33	33,33	0

- в разрезе **муниципалитетов**

№ п/п	Наименование АТЕ Район/город	Коли чест-во уч-в экза-мена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
			ниже минимального	от миним. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Акушинский	2	0	50	50	0	0
2	Ахвахский	2	50	50	0	0	0

3	Ахтынский	4	0	75	25	0	0
4	Ботлихский	1	0	0	100	0	0
5	Гумбетовский	3	0	33,33	66,67	0	0
6	Гунибский	2	0	50	0	50	0
7	Дахадаевский	2	0	100	0	0	0
8	Дербентский	3	33,33	66,67	0	0	0
9	Докузпаринский	1	0	100	0	0	0
10	Казбековский	8	12,5	75	12,5	0	0
11	Кайтагский	2	50	0	50	0	0
12	Кизилюртовский	4	50	50	0	0	0
13	Сулейман-Стальский	4	25	75	0	0	0
14	Карабудахкентский	9	11,11	77,78	11,11	0	0
15	Каякентский	7	14,29	71,43	14,29	0	0
16	Кизлярский	4	25	25	50	0	0
17	Кулинский	1	100	0	0	0	0
18	Курахский	1	100	0	0	0	0
19	Левашинский	6	66,67	33,33	0	0	0
20	Магарамкентский	10	0	90	10	0	0
21	Новолакский	5	20	80	0	0	0
22	Рутульский	4	25	50	25	0	0
23	Шамильский	1	100	0	0	0	0
24	Сергокалинский	4	25	75	0	0	0
25	Табасаранский	6	0	83,33	16,67	0	0
26	Унцукульский	10	10	90	0	0	0
27	Хасавюртовский	8	0	100	0	0	0
28	Хунзахский	7	14,29	71,43	14,29	0	0
29	Цумадинский	1	100	0	0	0	0
30	Цунтинский	6	50	50	0	0	0
31	Чародинский	1	0	100	0	0	0
32	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	4	0	50	50	0	0
33	г.Махачкала	108	5,56	60,19	23,15	11,11	0
34	г.Дербент	19	15,79	36,84	36,84	10,53	0
35	г.Буйнакск	5	0	60	40	0	0
36	г.Хасавюрт	9	44,44	55,56	0	0	0
37	г.Каспийск	32	6,25	78,13	12,5	3,13	0
38	г.Кизляр	9	22,22	55,56	11,11	11,11	0
39	г.Кизилюрт	5	20	40	20	20	1
40	г.Избербаш	15	6,67	73,33	13,33	6,67	0
41	г.Дагестанские Огни	4	25	25	50	0	0

Отсутствие балла ниже минимального
Получившие 100 баллов
Свыше 50%, которые не достигли минимального балла
Свыше 100% , которые не достигли минимального балла

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по литературе в Республике Дагестан невозможно, так как в районах, выпускники которых сдавали экзамен по литературе, ни в одной школе не превысило 10 человек. Максимальное число участников экзамена по литературе из одной школы – 6 человек.

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе в Республике Дагестан невозможно, так как в районах, выпускники которых сдавали экзамен по литературе, ни в одной школе не превысило 10.

III. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в 2023 году в Республике Дагестан варианты КИМов соответствовали кодификатору, спецификации и демонстрационному варианту, представленным на сайте ФИПИ.

Экзаменационная работа состояла из двух частей. Первый комплекс (1-6) заданий относился к фрагменту из эпического, драматического или лиро-эпического произведений.

Второй комплекс (7-11) заданий относился к анализу лирического/стихотворного произведения.

В заданиях №5 и №10 выпускнику предоставляется выбор одного из двух вариантов вопросов.

Задания №6 и №11 предполагают проверку умения находить точки соприкосновения между различными произведениями, сопоставлять, проводить аналогии либо выявлять различия в текстах.

Задание №12 – это сочинение на одну из пяти предложенных тем.

Варианты КИМов ЕГЭ по литературе были составлены продуманно, корректно для проверки степени подготовленности выпускников к экзамену по литературе.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий базового уровня традиционно сложным заданием для экзаменуемых 2023 года стало задание №3, направленное на проверку знаний содержания художественных текстов. Отличительная особенность некоторых выпускников – нежелание читать произведения полностью, стремление прочитать краткое содержание или вовсе не читать. Поэтому необходимо на уроках литературы и элективных курсах уделять внимание созданию мотивации к самостоятельному чтению произведений, особенно большого объема, и их анализу.

Типичными ошибками при выполнении заданий повышенного уровня наиболее сложными для экзаменуемых были задания №№6 и 11 (сопоставление). При выполнении этих заданий экзаменуемым было недостаточно только назвать произведение для

сопоставления, необходимо провести аргументированное сопоставление, опираясь на анализ выбранного и предложенного текстов, о чём экзаменуемые забывали.

Необходимо при подготовке к ЕГЭ по литературе уделять особое внимание понятию "выбранное направление", предлагать выпускникам готовые тексты, в которых представлено логически грамотно построенное сочинение – сопоставление в заданном направлении.

Следует отметить и невысокий процент работ без речевых и логических ошибок. Проблема грамотного речевого оформления собственного текста – одна из главных проблем подготовки к ЕГЭ по литературе. Низкий показатель по этому критерию и при выполнении задания №9 (сопоставление с эпическим произведением).

Традиционно низкие показатели по заданию высокого уровня сложности (№12) – при написании полноформатного сочинения по предложенным на выбор литературным темам, подразумевающим анализ художественных произведений. Причина в том, что экзаменуемые односторонне, поверхностно раскрывают тему, не подтверждают свои мысли анализом текста, подменяя его пересказом. Кроме того, наличие фактических ошибок при привлечении текста художественных произведений – еще одна проблема в сочинениях экзаменуемых 2023 года. Это объясняется незнанием выпускниками содержания художественных произведений. Частые речевые и логические ошибки – еще одна проблема в сочинениях выпускников 2023 года. Необходимо на уроках литературы и русского языка, элективных курсах отводить достаточное время для знакомства с понятием «фактические», «логические», «речевые» ошибки, умению видеть ошибки и их различать, умению грамотно строить письменные высказывания. Для этого можно использовать реальные тексты, предложенные в Методических рекомендациях, размещенных на сайте ФИПИ, или тексты, написанные в классе, с целью их редактирования. Необходимо обязательно знакомить выпускников с критериями проверки экзаменационных работ, со структурой правильного ответа на экзаменационные вопросы.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Нет особых различий в результате выполнения экзаменационных работ в зависимости от учебной программы, УМК. Безусловно, в классах гуманитарной направленности, где литературы большее количество часов, результат выполнения работ выше, чем в общеобразовательных классах.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Дисциплина «Литература» традиционно самым тесным образом связана с такими предметами, как «Русский язык», «История», «Обществознание». Работы в рамках ЕГЭ-2023 по литературе показали существенные пробелы в метапредметных результатах освоения основной образовательной программы (познавательных).

Одна из предложенных тем в задании №12 (12.5) требует определенного уровня метапредметных умений, устанавливать связь между литературой и другими видами искусства. К сожалению, выпускники, выбравшие указанную тему, не смогли установить метапредметные связи, они в основном подменяли тему анализом (в лучшем случае) или пересказом литературного произведения.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

1. Регулятивные учебные действия.

1.1 Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи.

1.2 Планировать действия в соответствии с поставленной задачей (свои и группы), выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей.

2. Коммуникативные учебные действия.

2.1 Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач.

3. Познавательные логические действия.

3.1 Давать определения понятиям, подводить под понятие.

3.2 Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы.

6. Познавательные действия по работе с информацией и чтению.

6.1 Осуществлять поиск информации.

6.2 Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию.
- Вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.
- Строить монологическое высказывание.
- Владеть диалогической формой коммуникации, уметь аргументировать свою точку зрения. Слушать и понимать собеседника, быть толерантным к позициям, отличным от собственной.

  Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение.
- Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное.
- Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей.
- Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.
- Использовать методы познания специфические для предметов социально-гуманитарного и художественно-эстетического циклов.
- Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию.
- Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

1. В соответствии с требованиями ФГОС и в целях эффективной подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе важно совершенствовать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.
2. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).
3. Постоянно проводить работу по развитию начитанности, литературной эрудиции, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т. п.
4. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи и систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.
5. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.
6. Усилить работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.
7. Развивать умение школьников грамотно и компетентно излагать собственные мысли. Практиковать в период подготовки к экзамену анализ реальных ответов на задания.
8. Учить школьников редактировать письменные высказывания. Обучать редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений, обучать способам исправления текста. При обучении использовать критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом текущего года.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

1. По возможности организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением часов на преподавание литературы и русского языка, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, проектной деятельности и т.д.).
2. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

1. Включать в учебный процесс задания разного уровня по анализу художественных текстов, написанию развернутых ответов, редактированию готовых текстов, оценке сочинений с точки зрения критериев ЕГЭ по литературе.
2. Следует учитывать особенности разных групп обучающихся, например, детей с низкой мотивацией к обучению, детей-инофонов, учащихся вечерних (сменных) школ, с одной стороны, и высоко мотивированных обучающихся, с другой.
3. Необходимо сформировать банк заданий, которые способствуют выработке навыков анализа и интерпретации художественного произведения, а также разнообразные задания творческого характера с возрастающим усложнением для обучающихся с недостаточной подготовкой, нуждающихся в большом количестве однотипных заданий, которые позволяют выработать устойчивый навык их выполнения.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

Организовать сетевое взаимодействие с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется организовать системную, целенаправленную работу в следующих направлениях:

1. Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2023 года, типология затруднений выпускников на основе методических рекомендаций ДИРО, материалов ФИПИ, и по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе.

2. Обобщение и трансляция лучших практик – как образовательных организаций республики, так и педагогов, в том числе и «сетевых» – по организации литературного образования на разных этапах обучения, эффективных методик и приемов формирования интереса обучающихся к чтению (в том числе с использованием ЦОР), осознанного отношения к чтению и изучению литературы для своего дальнейшего развития и культурной самоидентификации.
3. Овладение стратегий смыслового чтения, развития логического мышления и универсальных учебных действий на уроках и во внеурочном пространстве, в проектной деятельности;
4. Совершенствование методики преподавания учебного предмета и выстраивание межпредметных связей, интеграция деятельности всех педагогов по формированию навыков смыслового чтения и повышению читательской грамотности обучающихся, совершенствованию метапредметных компетенций;
5. Использование цифровых образовательных ресурсов и платформ по подготовке к ЕГЭ по литературе.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации Министерству образования и науки РД и Дагестанскому институту развития образования:

1. Проведение курсов, обучающих семинаров и вебинаров, практикумов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, в том числе в рамках учебного предмета «Родная русская литература», методики анализа и интерпретации текста, повышению уровня гуманитарной подготовки и читательской культуры школьников, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, организации и контролю за качеством разных видов читательской и текстовой деятельности.
2. Содействие активному участию гуманитарно одаренных детей в предметных олимпиадах и научно-практических конференциях («Шаг в будущее», «Науки юношей питают» и др.), литературных конкурсах, конкурсах сочинений, викторинах, региональных читательских и творческих проектах и событиях и др.) с целью повышения читательской грамотности и филологической культуры школьников.

Рекомендации ассоциации учителей русского языка и литературы

Активное участие учителей русского языка и литературы в разных формах профессионального взаимодействия (с целью повышения методического мастерства педагогов-филологов, обобщения лучших практик филологического образования и подготовки к ЕГЭ по литературе на региональных конференциях и семинарах, республиканских стажировочных площадках, в мастер-классах и публикациях.

Анализ результатов
Единого государственного экзамена и рекомендации для системы образования Республики Дагестан по совершенствованию образовательного процесса и методики преподавания учебных предметов
ЕГЭ-2023

Составители:
Курбанов Ахмед Джабраилович
Расулова Маржана Магомедовна
Имашова Саният Нигматулаевна

Статистико-аналитический анализ по предмету «Русский язык»
Токтарова Наима Камаловна
Нариманова Патима Шаруховна
Ширинова Тахмина Рустамхановна
Статистико-аналитический анализ по предмету «Математика (профильный уровень)»
Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна
Статистико-аналитический анализ по предмету «Математика (базовый уровень)»
Шапошникова Наталья Владимировна
Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна
Статистико-аналитический анализ по предмету «Физика»
Рамазанов Магомедшейх Курбанович
Абдулаев Султан-Мурад Магомедович
Статистико-аналитический анализ по предмету «Химия»
Гасангаджиева Умукусум Гусейновна
Приходько Татьяна Витальевна
Статистико-аналитический анализ по предмету «Информатика и ИКТ»
Мустафаев Арслан Гасанович
Статистико-аналитический анализ по предмету «Биология»
Камалова Зухра Омардибировна
Статистико-аналитический анализ по предмету «История»
Салманова Галимат Салмановна
Статистико-аналитический анализ по предмету «География»
Халилова Кавсарат Магомедзакировна
Абдулаев Касум Абдулаевич
Статистико-аналитический анализ по предмету «Английский язык»
Алиева Лиза Абумисломовна
Гаджиева Луиза Гаджиевна
Статистико-аналитический анализ по предмету «География»
Мамцев Вадим Валерьевич
Каллаев Шарабутдин Алиевич
Статистико-аналитический анализ по предмету «Литература»
Джафарова Камилла Камильевна
Магомедова Патимат Магомедовна